

**EXPLORACION CARTOGRAFICA DE LOS RESULTADOS ELECTORALES
EN LIMA METROPOLITANA DE LAS PRINCIPALES FUERZAS POLITICAS
EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL PERU (2001 – 2011)**

Edgar Dueñas Ornay
polytologo@hotmail.com
Escuela de Ciencia Política
Universidad Nacional Federico Villareal

Simposio: ESPACIO ALACIP*

- "Trabajo preparado para su presentación en el VII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Bogotá, 25 al 27 de setiembre de 2013."

EXPLORACION CARTOGRAFICA DE LOS RESULTADOS ELECTORALES EN LIMA METROPOLITANA DE LAS PRINCIPALES FUERZAS POLITICAS EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL PERU (2001 – 2011)

Edgar Dueñas Ornay**

RESUMEN

El presente estudio pretende explorar cartográficamente los cambios electorales producidos en los 49 distritos que conforman Lima Metropolitana en sucesivas campañas electorales presidenciales realizadas en el Perú durante la última década (2001, 2006 y 2011) de las principales fuerzas políticas que hayan obtenido más del 15% de los votos válidos en por lo menos uno de los procesos electorales de estudio y cuyo líder haya postulado a la presidencia en más de una oportunidad en el periodo de estudio.

Diferentes autores han observado los cambios electorales y sus conclusiones se han fundamentado tanto en el análisis cualitativo como cuantitativo de la información recopilada. Si bien hay quienes han analizado el tema con base en la utilización de herramientas estadísticas, son pocos los que han utilizado técnicas cartográficas para la ciudad de Lima Metropolitana en los últimos procesos electorales presidenciales.

La pregunta central que hemos intentado responder mediante la aplicación de técnicas cartográficas y el análisis cualitativo de los datos electorales es la siguiente: ¿Cuál ha sido el alcance de la participación electoral de los diferentes sectores socioeconómicos de Lima Metropolitana, ciudad donde se concentra un tercio del electorado nacional? ¿Cuáles han sido sus preferencias políticas y la naturaleza de estas a lo largo de los continuos procesos electorales presidenciales durante la última década? ¿Este perfil electoral es el mismo o ha cambiado en los últimos procesos electorales presidenciales? ¿qué grado de determinación puede tener una variable como el nivel socioeconómico sobre la participación y las preferencias electorales? El intentar dar respuesta a estas preguntas nos planteó la necesidad de adscribir la investigación a un marco teórico que se aproxima al enfoque ecológico o geográfico el cual no omite ni las estadísticas, ni el entorno físico, ni el contexto social en el que se desenvuelven las elecciones.

INTRODUCCIÓN

En el Perú, las personas que trabajan directamente con datos electorales tienen el recurso de adquirir los resultados publicados después de cada elección por las instituciones públicas y privadas. Antes, estas publicaciones ocupaban metros de las bibliotecas. Hoy en día los dispositivos móviles (USB o Tarjetas SD) proporcionan la misma información en un volumen mucho más reducido, pero sin la explotación apropiada estos no tienen ningún valor.

La cartografía es una de las técnicas que permite valorar y analizar estos datos, esta opción técnica fue a menudo reservada solo a cartógrafos o geógrafos, pero todas las profesiones que tienen como objeto de trabajo o estudio el territorio tendrían que poder utilizarla.

Esta investigación es una Colección de mapas y no de cuadros. No se pretende de esta manera reemplazar los cuadros, indispensable fuente primaria sea en forma tradicional o informatizada. El mapa tiene su propia utilidad; construido en base a un riguroso tratamiento de los datos básicos, localiza y jerarquiza la información. Así, muestra en forma inmediata los rasgos esenciales de la distribución de tal o cual fenómeno en el espacio, lo que resultaría muy tedioso reconstruir en la imaginación en base al cuadro estadístico.

****Licenciado en Ciencia Política con estudios de Maestría en Tecnologías de Información Geográfica (UNFV) <http://infovoto.blogspot.com/>**

Para esta investigación se tomara como Marco Teórico el Enfoque Sociológico ya que concebimos los resultados electorales como decisiones individuales que guardan una serie de referentes que los individuos encuentran en su entorno social. Al asumir el enfoque sociológico, coincidimos con la idea de que el voto es una cuestión de identidad y no sólo de elección.

La sociedad es el contexto en el que crecemos y éste nos marca con una serie de valores, creencias y actitudes que incluyen las del ámbito político. Porque pertenecemos de manera consciente o inconsciente a diferentes grupos sociales: de edad, de género, de educación, de ocupación, lo que nos ubica en ciertas categorías. Al pertenecer a estos grupos o categorías, experimentamos ciertos eventos e interacciones con otros individuos que son comunes a las mismas. Por ello, las actitudes que se mencionan arriba se desarrollan de manera similar, y por ello, cada grupo de individuos manifestará actitudes similares en cuestiones que los hacen diferentes de otros grupos.

La cartografía electoral desde la cual se proyectó el estudio se circunscribe a Lima Metropolitana, y está basada en la representación de datos electorales desagregados a nivel distrital. Este trabajo se basa en una exploración cartográfica de los porcentajes de voto a nivel distrital obtenidos por las principales fuerzas políticas en las elecciones presidenciales celebradas desde el año 2001 hasta el año 2011, en ese lapso de tiempo, no ha habido modificaciones en las delimitaciones territoriales de Lima Metropolitana y Callao, siendo los municipios objeto de la representación cartográfica un total de 43 distritos en la Provincia de Lima y 6 en la Provincia Constitucional del Callao.

DISEÑO DE INVESTIGACION

La Tabla 1 resume el diseño de investigación. El período que abarca es de 2001 a 2011, incluye las tres elecciones presidenciales de la última década. La ocurrencia de un cambio en la base electoral de las principales fuerzas políticas es la evidencia que condujo a la propuesta del estudio, por ello, se hará un análisis estadístico, apoyándose en un enfoque ecológico y la geografía electoral.

TABLA N 01

Estrategia de Investigación	Análisis Estadístico, Análisis Ecológico, Geografía Electoral
Evidencia	Cambios electorales de principales fuerzas políticas
Unidades de análisis	Distritos de Lima Metropolitana (espacial) Elecciones presidenciales 2001, 2006 y 2011(temporal)
Alcance temporal	2001 – 2011 (3 elecciones presidenciales)
Población	electores que sufragaron en los 43 distritos de la provincia de Lima y 6 del Callao
Observación	Porcentaje de votación de fuerzas políticas que hayan obtenido mas del 15% de los votos válidos en por lo menos uno de los procesos electorales de estudio y cuyo líder haya postulado a la presidencia en mas de una oportunidad en el periodo de estudio

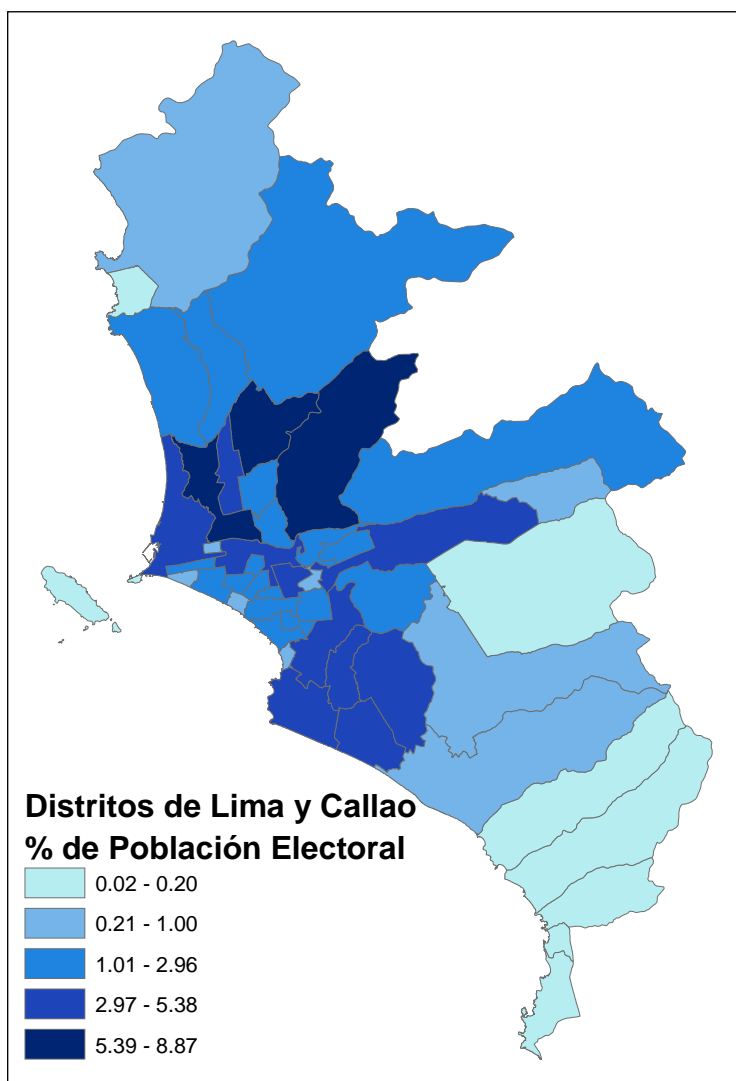
DISTRITOS DE LIMA METROPOLITANA

El Distrito ha sido considerado como unidad de análisis, a partir del cual desarrollar el estudio de los contextos sociales cotidianos, y, por tanto, el comportamiento político. Los distritos, como escala más reducida en la que se puedan disponer y trabajar con datos electorales, serían la unidad espacial desde la que abordar las heterogeneidades de esas percepciones, donde se vive, se exponen, se inserta y se encuentran con el espacio de la vida cotidiana. Esto nos ha posibilitado un conocimiento más general que localizaremos y

cartografiaremos. Por tanto, el municipio es la unidad más pequeña de análisis impuesta por la naturaleza de los datos, y a la que se va aplicar el marco teórico y metodológico de esta investigación.

Para fines estadísticos las cifras oficiales consideran que Lima Metropolitana es el conglomerado urbano conformado por los distritos de la provincia de Lima (43 distritos en total) en el departamento del mismo nombre y los seis distritos de la Provincia Constitucional del Callao. De acuerdo con el Censo realizado el año 2007, Lima Metropolitana tenía 8,472,935 habitantes, es decir, el 30.9% de la población total del Perú. Comparada con el censo de 1993, su población aumento 34% lo que arroja una tasa promedio anual de 2.1%. la ciudad es la quinta mas poblada de América Latina y una de las 30 áreas mas importantes mas grandes del mundo.

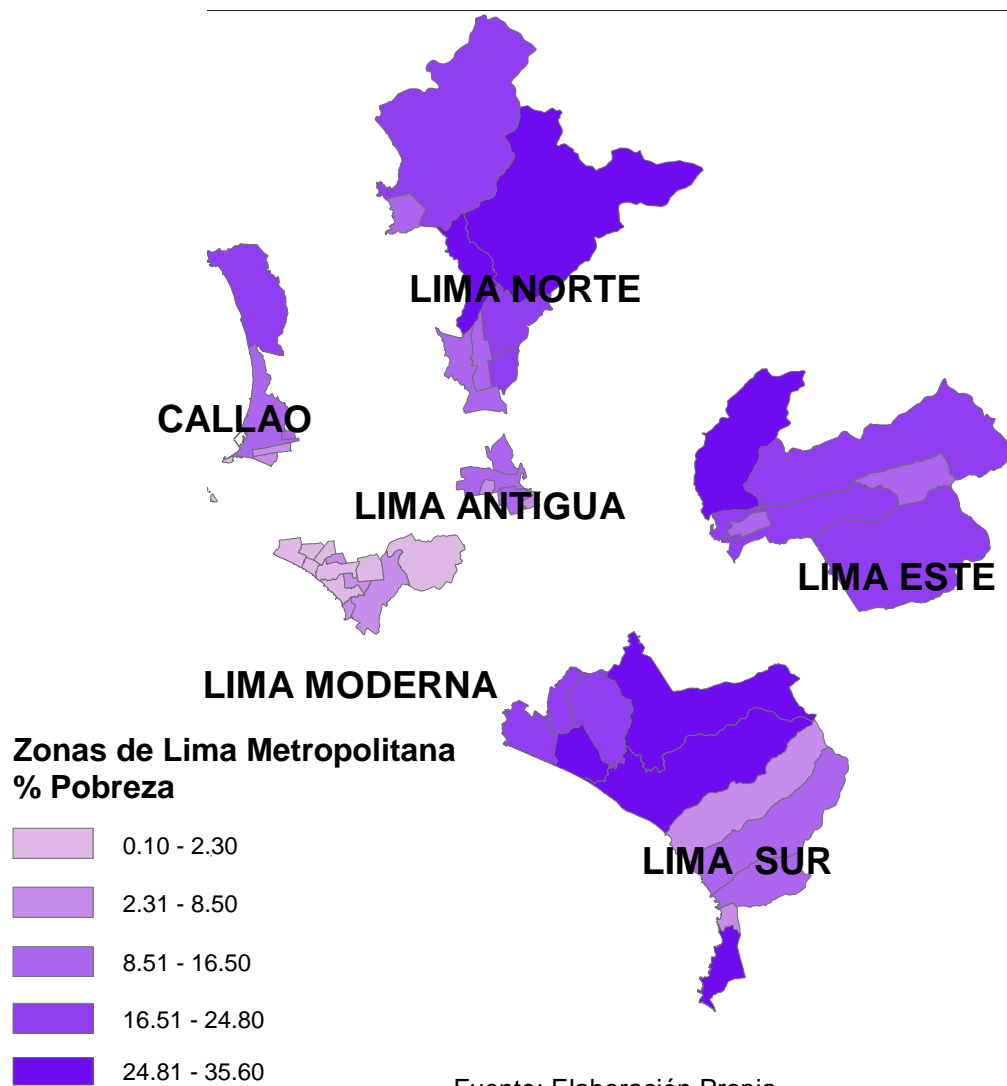
Los 10 distritos mas poblados del país forman parte del cono urbano de Lima: San Juan de Lurigancho (898,443 habitantes), San Martín de Porres (579,561 habitantes) Comas (486,977 habitantes) Ate (478,278 habitantes) Callao (415,888 habitantes) Villa el Salvador (381,790 habitantes) Villa María del Triunfo (378,470 habitantes) San Juan de Miraflores (362,643 habitantes). Curiosamente el distrito menos poblado del país también esta en Lima: el balneario de Santa María del Mar, con 133 residentes permanentes



Fuente: Elaboración Propia

A nivel espacial, la tasa de crecimiento intercensal indica que las zonas de Lima Este y Lima Norte fueron las zonas de mayor crecimiento en las décadas de los años 70's y 80's respectivamente. Según las estadísticas de los últimos 5 años, se estima que Lima y Callao incorporan anualmente aproximadamente 137,000 nuevos habitantes, por crecimiento vegetativo y migración.

Para fines de esta investigación y mejor comprensión del análisis espacial se ha dividido Lima Metropolitana en 6 zonas de estudio, las cuales se muestran en el siguiente mapa:



ELECCIONES PRESIDENCIALES 2001 – 2011 Y FUERZAS POLITICAS

La realización de estudios sobre el apoyo electoral a una alternativa partidaria está supeditada a la celebración de elecciones democráticas y competitivas, lo cual no se producía en el Perú después del autogolpe de 1992. Sin embargo, a partir del año 2001 con el retorno de la Democracia se celebraron elecciones justas, por ello, el marco temporal de este estudio analizara las elecciones presidenciales del periodo 2001, 2006 y 2011.

Los candidatos incluidos en la investigación se muestran en la Tabla 2, que También muestra el porcentaje de votos válidos que cada uno recibió en las elecciones que han asistido.

TABLA N 02

Turno	2001		2006		2011	
	Candidato	% P	Candidato	% P	Candidato	% P
1ra Vuelta	PP (A. Toledo) APRA (A. Garcia) UN (L. Flores) -----	32.811 22.367 29.002 -----	----- APRA (A. Garcia) UN (L. Flores) UPP (O. Humala)	22.060 34.948 23.106	PP (A. Toledo) APRA APGC (PPK) GANA PERU (O. Humala)	15.844 ----- 28.185 20.562
TOTAL		84.180		80.114		64.591

Este estudio trabaja los resultados electorales obtenidos por las fuerzas políticas que obtuvieron mas del 15 % de votos válidos en por lo menos uno de los procesos electorales de estudio y cuyo líder haya postulado a la presidencia en mas de una oportunidad en el periodo de estudio. En ese sentido, parte de la cartografía electoral que presentamos es en la que se representa la evolución, ya sea positiva o negativa, de los porcentajes de voto de estas fuerzas políticas. Esto es fundamental para explicar los cambios electorales que se presentan, ya que, independientemente de los electores convocados y que hayan concurrido al proceso electoral, presenta el peso que tiene esa opción en relación con la población activa, en términos de participación electoral.

El porcentaje de votos obtenidos por cada fuerza electoral refleja el apoyo obtenido en las urnas en determinado espacio geográfico, en el caso de esta investigación es en el distrito. Por ello, para la elaboración de la Base de Datos se tuvo especial cuidado con el tratamiento de los resultados electorales de un periodo a otro, ya que algunas fuerzas políticas hicieron alianzas estratégicas para presentar sus fórmulas presidenciales o congresales como fue el caso del Partido Popular Cristiano quien en las elecciones del 2011 integro la "Alianza para el Gran Cambio" pero en elecciones anteriores se presentó bajo la "Alianza de Unidad Nacional". Al respecto, se decidió conservar los datos tal y como se dieron, ya que en esta investigación se dará prioridad a los candidatos por encima de la agrupación o fuerza política que representan, así tenemos candidatos como Ollanta Humala que en el año 2006 postula por Unión por el Perú y en el 2011 postula por el "Partido Nacionalista";.

En consecuencia, la base de datos electoral de esta investigación incluye la siguiente información:

Resultados electorales presidenciales del año 2001

- Perú Posible (PP)
- APRA
- Unidad Nacional (UN)
- Total de la votación
- Porcentaje de participación

Resultados electorales presidenciales del año 2006

- Perú Posible (PP)
- APRA
- Unidad Nacional (UN)
- Unión por el Perú (UPP)
- Total de la votación
- Porcentaje de participación

Resultados electorales presidenciales del año 2011

- o Perú Posible (PP)
- o APRA
- o Alianza por el Gran Cambio (APGC)
- o Gana Perú
- o Total de la votación
- o Porcentaje de participación

CARTOGRAFIA ELECTORAL

Los datos estadísticos colectados y disponibles para los investigadores, los profesionales, los estudiantes, son siempre más numerosos. Sin explotación apropiada, estos no tienen ningún interés. La cartografía es una de las técnicas que permite valorar y analizar estos datos, cuando se trata de datos espacializados. Esta opción técnica fue a menudo reservada solo a cartógrafos o geógrafos, pero todas las profesiones que tienen como objeto de trabajo el territorio tendrían que poder utilizarla. Efectivamente, la cartografía no solo permite ilustrar un propósito, sino que debe ser capaz también de hacer resaltar un análisis nuevo. El mapa alumbra lógicas de organización de los territorios que no se pueden ver con otras herramientas estadísticas.

Según el resultado esperado, existen diferentes soluciones técnicas. En todos los casos, las mismas reglas de cartografía serán aplicadas. Lo único que cambia es el software.

Existen diferentes softwares informáticos que permiten tratar datos más o menos complejos. Los mapas los más sencillos están construidos con softwares de Dibujo Ayudado por Ordenador (DAO). Eficaces cuando se trata de representar datos cualitativos, o de trabajar con datos cuantitativos pero sobre espacios pequeños, esta técnica puede ser utilizada de manera puntual, pero está menos eficaz para realizar un gran número de mapas. En América Latina, muchos mapas son realizados con este tipo de softwares, como son los de dibujo técnico (Autokad). El principal inconveniente de estas herramientas es que no permiten agregar datos a los objetos geográficos. Además, no es posible hacer tratamientos estadísticos de la información, así que ofrece menos posibilidades de analizar el espacio.

Los Sistemas de Información Geográfica (SIG o GIS) permiten obtener resultados muy precisos y cartografiar un gran número de informaciones. Los datos espacializados pueden ser manejados de manera dinámica y ofrecen una herramienta muy importante de ayuda a la decisión. El gran interés de este tipo de softwares es de georreferenciar los datos, es decir ubicarles de manera muy precisa, con coordenadas en longitud y latitud. Estos softwares permiten a profesionales capacitados manejar parámetros muy precisos en el espacio y en el tiempo. Por la precisión de los SIG, la colecta de datos y la construcción del fondo de mapa donde se ubican los datos son a menudo largas y laboriosas.

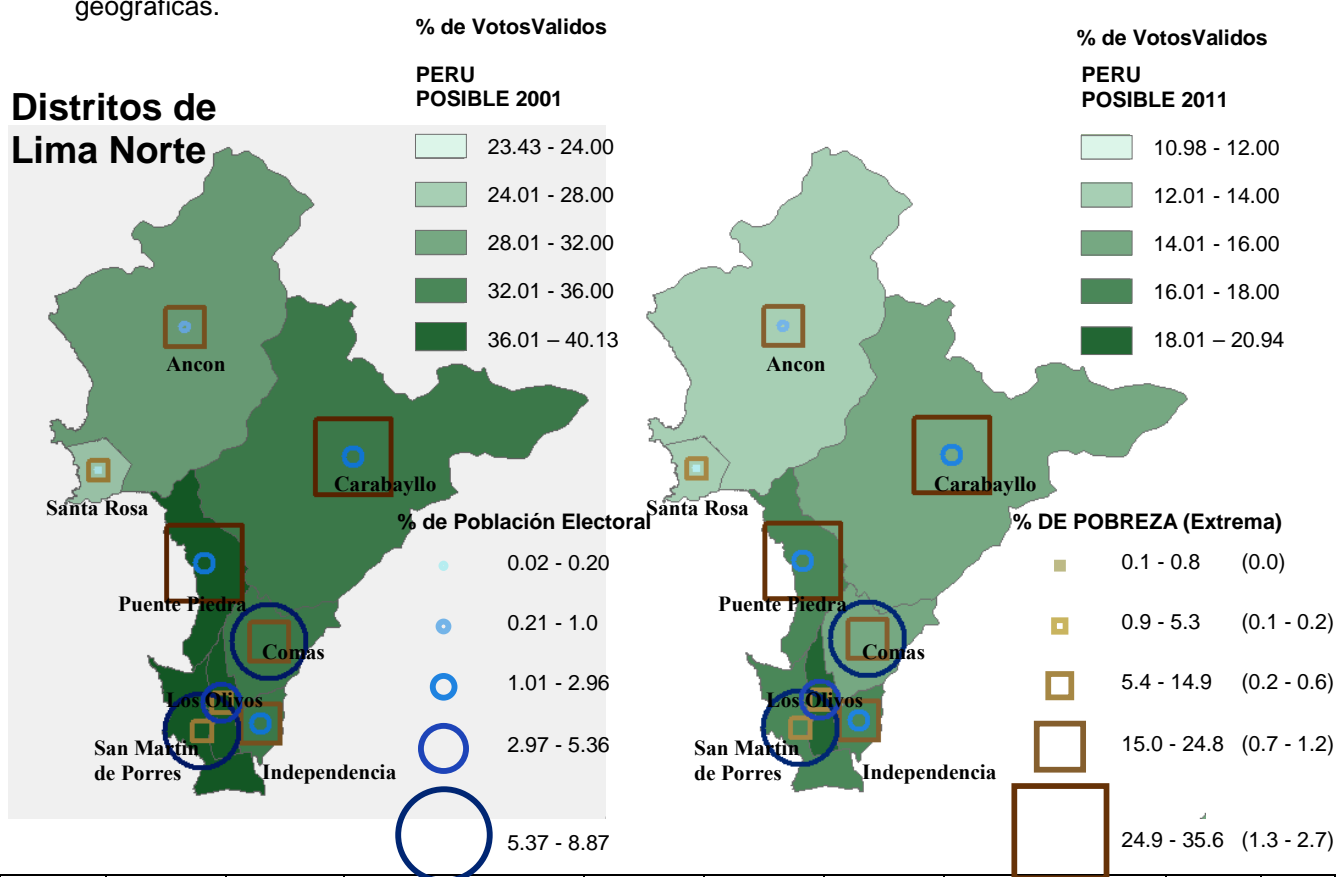
Por otra parte, la mayoría de los mapas que utilizan los estudiantes, los profesores, los profesionales, no necesitan una ubicación tan precisa y un manejo tan agudo. Así que existen algunos softwares para responder a esta necesidad. Son softwares de Cartografía automática o Cartografía Ayudada por Ordenador (CAO), que pueden ser calificados de intermediarios. Entre otros, es el caso de ArcGis. Este software permite trabajar con una base de datos para realizar mapas temáticos. Ofrece la posibilidad de cartografiar datos de manera sencilla y lúdica. Por eso, es necesario hacer un trabajo de preparación del fondo de mapa (con un software de dibujo) y de la base de datos (con una hoja de cálculo).

EXPLORACION CARTOGRAFICA DE VOTOS OBTENIDOS POR EL PARTIDO PERU POSIBLE (PP) EN LIMA METROPOLITANA (ELECCIONES GENERALES 2001 Y 2011)

Perú Posible ha participado en 3 elecciones generales a lo largo de su historia, siendo su único candidato presidencial Alejandro Toledo (elección general 1995 con País Posible, 2000, 2001 y 2011), habiendo conseguido la Presidencia de la República en el año 2001

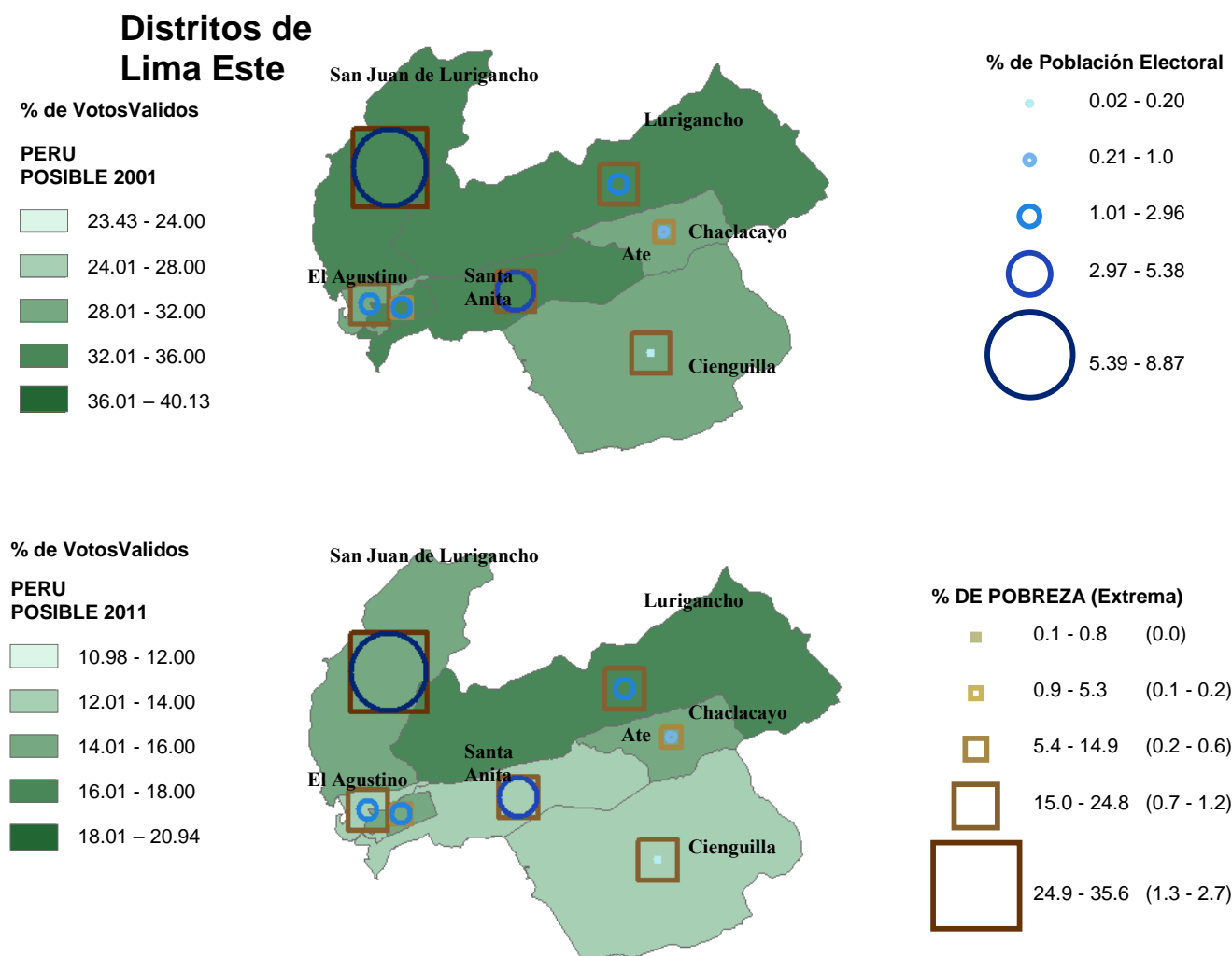
Al explorar cartográficamente los votos obtenidos por PP en Lima Metropolitana podemos observar que su apoyo electoral es mas contundente en Lima Norte y Lima Antigua. Siendo Lima Sur la zona donde su apoyo electoral se ha visto más afectado, presentando una disminución considerable entre un periodo electoral y otro.

La siguiente exploración de los votos obtenidos por PP en las zonas que conforman Lima Metropolitana pretende observar aquellos espacios geográficos donde el apoyo popular fue o no considerable a PP y relacionarlos con datos de pobreza elaborados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el porcentaje de población electoral que aporta cada distrito (elaborado con datos del RENIEC) que conforman las distintas zonas geográficas.



Distritos de Lima Norte	# Votos PP 2001	% Votos Validos PP 2001	# Votos PP 2011	% Votos Validos PP 2011	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrama
Ancon	3,434	31.545 %	2,503	13.670 %	3,367	30.930 %	2,855	15.593 %	0.27%	0.34%	19,6%	(0,8)
Carabaylo	20,586	34.589 %	15,204	14.152 %	12,911	21.693 %	17,843	16.608 %	1.48%	1.98%	26,3%	(1,5)
Comas	72,905	33.949 %	45,059	15.384 %	52,889	24.629 %	57,063	19.482 %	5.37%	5.39%	22,3%	(1,1)
Independencia	35,180	35.818 %	19,921	16.471 %	21,642	22.034 %	21,588	17.849 %	2.46%	2.25%	21,3%	(0,8)
Los Olivos	50,020	40.130 %	38,878	19.159 %	31,255	25.075 %	53,751	26.489 %	3.01%	3.69%	13,4%	(0,6)
Puente Piedra	20,587	36.626 %	20,207	17.232 %	13,530	24.071 %	15,441	13.168 %	1.41%	2.19%	35,6%	(2,7)
San Martín de Porres	89,768	36.575 %	60,408	17.721 %	61,465	25.043 %	86,336	25.327 %	6.16%	6.30%	10,9%	(0,3)
Santa Rosa	460	26.391 %	755	12.847 %	567	32.530 %	1,074	18.275 %	0.04%	0.11%	12,0%	(0,4)
TOTAL	292,940	36.103 %	202,935	16.820 %	197,626	24.356 %	255,951	21.214 %	20.21%	22.25%		

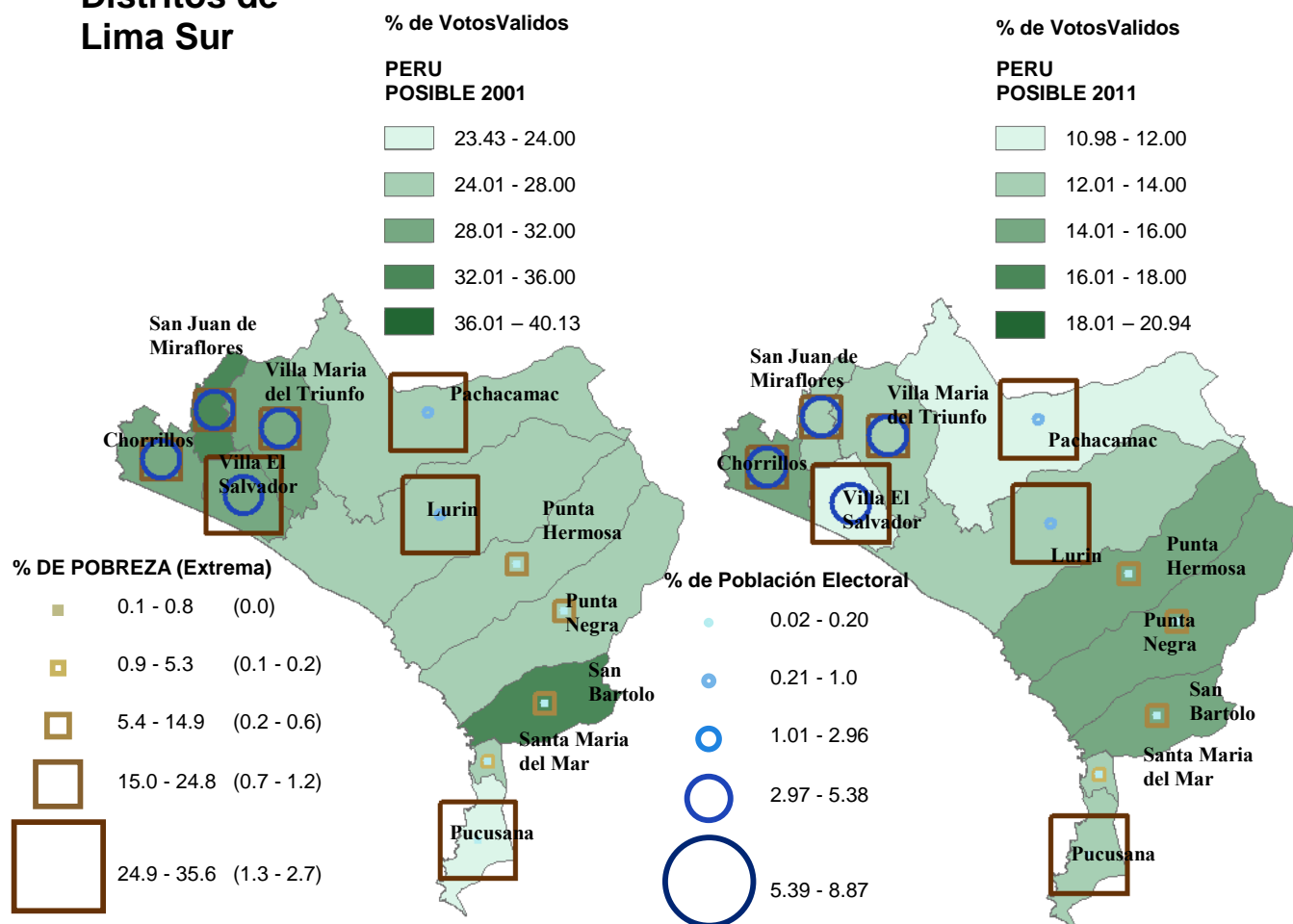
Una constante tanto en Lima Norte como en otras zonas de Lima es el debilitamiento del apoyo electoral de Perú Posible entre el proceso electoral del año 2001 y 2011. Así tenemos que en Lima Norte distritos que mantuvieron un apoyo electoral por encima del 30 % en el año 2001 no lograron superar el 20 % de apoyo electoral en el año 2011. Cabe destacar que Perú Posible logro un mayor porcentaje de votos en los distritos de Lima Norte que los alcanzados por Unidad Nacional en el 2001, mientras que UN logro superar a PP en 2011 a excepción del distrito de Puente Piedra.



Distritos de Lima Este	# Votos PP 2001	% Votos Validos PP 2001	# Votos PP 2011	% Votos Validos PP 2011	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Ate	48,034	32.572 %	33,501	13.043 %	40,107	27.197 %	49,247	19.174 %	3.65%	4.80%	18,9	(0,7)
Cieneguilla	1,583	30.061 %	1,408	12.685 %	1,835	34.846 %	2,422	21.820 %	0.13%	0.20%	24,8	(1,2)
Chaclacayo	7,218	29.672 %	4,048	14.207 %	7,553	31.049 %	7,659	26.881 %	0.64%	0.54%	10,1	(0,3)
El Agustino	26,649	31.833 %	13,648	12.706 %	21,246	25.379 %	17,813	16.583 %	2.17%	2.02%	22,1	(1,0)
Lurigancho	16,596	34.571 %	12,246	16.091 %	12,335	25.695 %	15,227	20.007 %	1.24%	1.43%	24,4	(1,3)
S.J.L.												
Santa Anita	103,844	35.841 %	68,441	14.319 %	72,174	24.911 %	83,615	17.494 %	7.13%	8.87%	27,0	(1,5)
Santa Anita	25,359	35.280 %	19,136	15.291 %	17,969	24.999 %	26,412	21.105 %	1.75%	2.28%	12,0	(0,3)
TOTAL	229,283	34.201 %	152,428	14.073 %	173,219	25.838 %	202,395	18.687 %	16.72%	20.13%		

En Lima Este el apoyo electoral a Perú Posible en las elecciones presidenciales 2001 fluctuó entre el 30 – 35 % superando en más de 5 % los votos conseguidos por UN en aquellos distritos cuyo margen de pobreza es significativo (El Agustino, San Juan de Lurigancho, Santa Anita, Lurigancho) Sin embargo, en las elecciones presidenciales de 2011 el apoyo electoral a PP se redujo en más del 50 % en todos los distritos que conforman Lima Este.

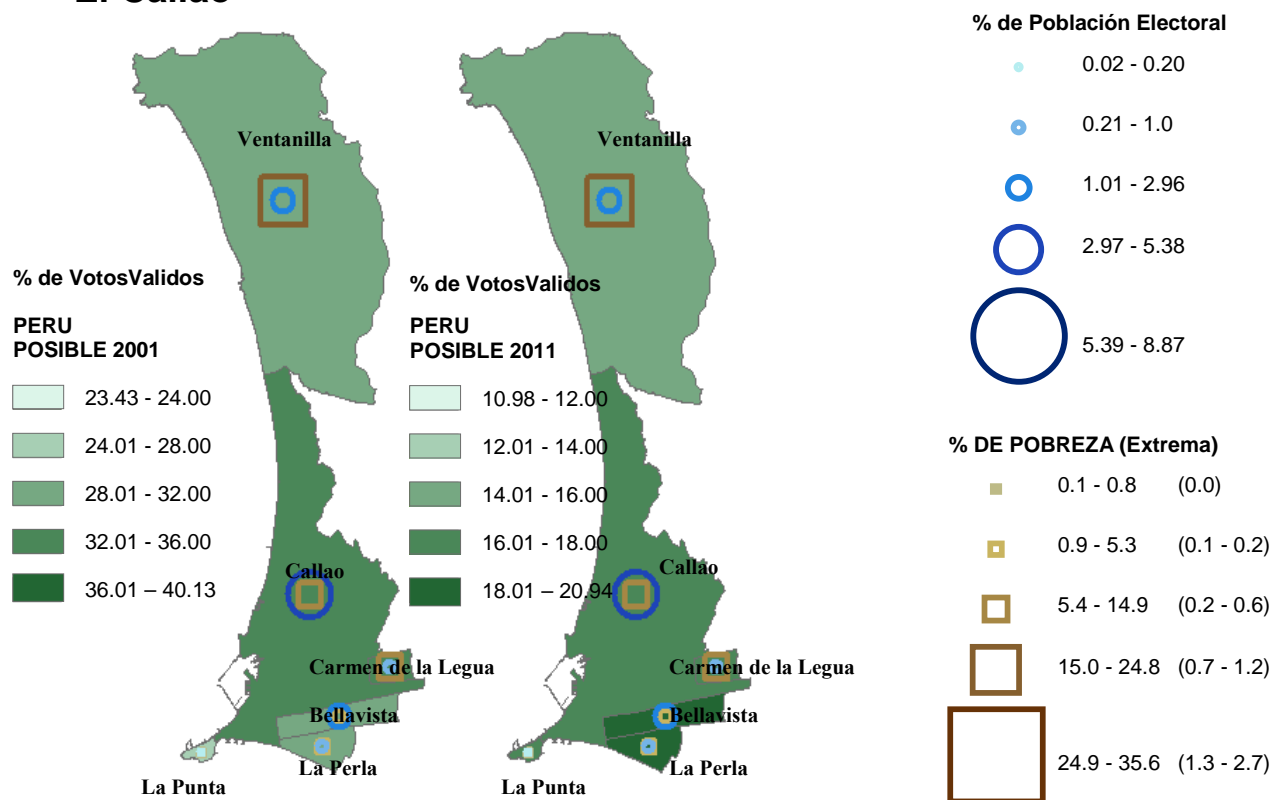
Distritos de Lima Sur



Distritos de Lima Sur	# Votos PP 2001	% Votos Validos PP 2001	# Votos PP 2011	% Votos Validos PP 2011	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Chorrillos	34,016	30.264 %	25,793	15.807 %	35,725	31.785 %	49,272	30.195 %	2.78%	3.01%	17,2	(0,9)
Lurin	5,225	27.488 %	4,350	12.533 %	5,403	28.425 %	6,214	17.904 %	0.46%	0.62%	30,2	(2,5)
Pachacamac	3,241	26.930 %	3,519	10.982 %	3,756	31.209 %	4,599	14.353 %	0.30%	0.59%	32,9	(2,4)
Pucusana	881	23.431 %	758	13.373 %	1,199	31.888 %	973	17.167 %	0.09%	0.10%	26,7	(1,6)
Punta Hermosa	972	25.293 %	549	15.318 %	1,581	41.140 %	1,352	37.723 %	0.09%	0.07%	7,4	(0,3)
Punta Negra	680	26.563 %	543	14.771 %	903	35.273 %	1,140	31.012 %	0.06%	0.07%	9,5	(0,3)
San Bartolo	754	33.114 %	545	15.603 %	748	32.850 %	1,170	33.496 %	0.06%	0.06%	9,7	(0,3)
San Juan de Miraflores	51,723	32.361 %	31,308	13.784 %	43,438	27.178 %	51,302	22.587 %	3.99%	4.22%	19,7	(0,7)
Santa Maria del Mar	176	25.544 %	137	12.732 %	392	56.894 %	554	51.487 %	0.02%	0.02%	4,0	(0,0)
Villa El Salvador	36,728	28.172 %	24,018	11.317 %	34,739	26.647 %	35,859	16.896 %	3.20%	3.86%	25,9	(1,3)
Villa Maria del Triunfo	40,668	28.298%	25,450	12.244 %	41,229	28.688 %	41,065	19.756 %	3.57%	3.85%	21,1	(0,8)
TOTAL	175,064	29.648 %	116,970	13.074 %	169,113	28.640 %	193,500	21.629 %	14.61%	16.47%		

Al igual que en Lima Este y Lima Norte, el apoyo electoral a PP en Lima Sur supero el 25 % de los votos válidos en las elecciones presidenciales 2001, pero sufrió una grave pérdida electoral en el 2011. Su mejor apoyo electoral se encuentra en San Juan de Miraflores, distrito que representa el 4 % de la población electoral de Lima Metropolitana. Al compararlo con los votos obtenidos por UN se aprecia el apoyo mayoritario hacia UN especialmente, en los distritos balnearios, mientras que en las zonas populosas el margen de diferencia es estrecho.

Distritos de El Callao



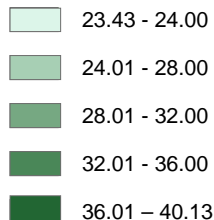
Distritos de El Callao	# Votos PP 2001	% Votos Validos PP 2001	# Votos PP 2011	% Votos Validos PP 2011	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2011	% Pob reza	% Pobr eza Extre ma
Bellavista	15,440	30.150 %	9,889	18.265 %	14,100	27.533 %	23,026	42.528 %	1.33%	1.01%	4,9	(0,1)
Callao	64,807	32.063 %	42,886	17.047 %	41,920	20.740 %	71,743	28.518 %	5.21%	4.77%	13,2	(0,4)
Carmen de Legua - Reynoso	9,227	33.457 %	5,013	16.161 %	6,428	23.308 %	8,203	26.445 %	0.70%	0.57%	11,4	(0,3)
La Perla	10,808	30.269 %	8,074	18.442 %	9,193	25.746 %	18,925	43.227 %	0.91%	0.81%	4,1	(0,1)
La Punta	1,677	26.016 %	989	16.320 %	2,820	43.748 %	3,706	61.155 %	0.17%	0.11%	0,1	(0,0)
Ventanilla	15,355	31.229 %	19,179	14.324 %	11,783	23.964 %	23,287	17.393 %	1.22%	2.52%	23,6	(1,1)
TOTAL	117,314	31.516 %	86,030	16.530 %	86,244	23.169 %	148,890	28.607 %	9.54%	9.79%		

En el Callao PP supero el 30 % de votos obtenidos en las elecciones presidenciales de 2001 con excepción del distrito de La Punta. A diferencia de UN, Perú Posible no logro superar su apoyo electoral en 2001, al contrario su apoyo electoral decreció en un 50 % siendo el distrito de la Punta la única excepción.

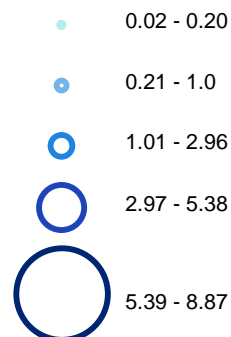
Distritos de Lima Antigua

% de Votos Validos

**PERU
POSIBLE 2001**

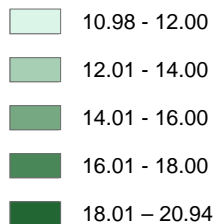


% de Población Electoral

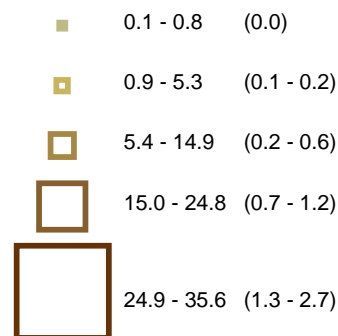


% de Votos Validos

**PERU
POSIBLE 2011**



% DE POBREZA (Extrema)



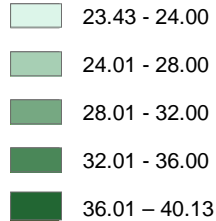
Distritos de Lima Antigua	# Votos PP 2001	% Votos Validos PP 2001	# Votos PP 2011	% Votos Validos PP 2011	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Breña	26,537	33.531 %	15,157	19.305 %	22,156	27.996 %	29,119	37.087 %	2.04%	1.45%	8,5	(0,3)
Cercado	85,976	35.196 %	41,895	18.023 %	62,525	25.596 %	70,752	30.437 %	6.48%	4.44%	12,3	(0,5)
La Victoria	49,335	31.648 %	24,379	15.812 %	44,233	28.375 %	43,147	27.985 %	4.14%	2.97%	14,9	(0,6)
Rimac	42,296	33.666 %	19,918	15.525 %	33,745	26.859 %	33,790	26.338 %	3.24%	2.40%	16,5	(0,7)
San Luis	14,489	34.599 %	7,958	17.680 %	12,611	30.114 %	15,001	33.327 %	1.05%	0.82%	7,1	(0,2)
TOTAL	218,633	33.801 %	109,307	17.121 %	175,270	27.097 %	191,809	30.043 %	16.95%	12.09%		

Al igual que en el Callao, PP logro superar el 30 % de apoyo electoral en los distritos que conforman Lima Antigua, sin poder superar el 20% de votos obtenidos 10 años después en las elecciones presidenciales del 2011, sin embargo al comparar los resultados con UN observamos que en el año 2001 la competencia entre ambas Fuerzas Políticas fue bastante pareja.

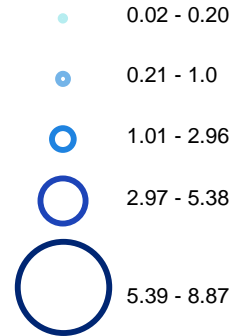
Distritos de Lima Moderna

% de Votos Validos

**PERU
POSIBLE 2001**

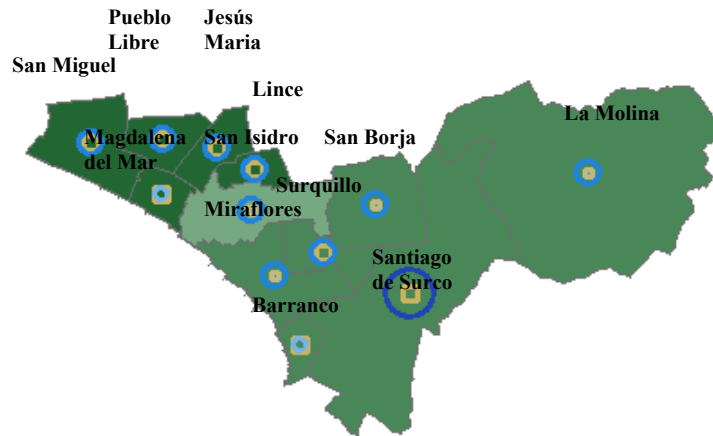
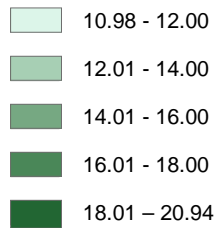


% de Población Electoral

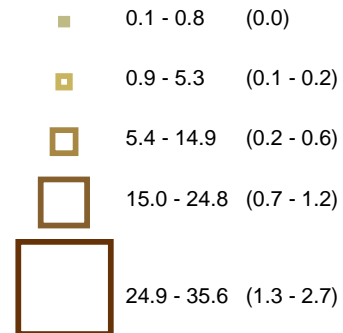


% de Votos Validos

**PERU
POSIBLE 2011**



% DE POBREZA (Extrema)



Distritos de Lima Moderna	# Votos PP 2001	% Votos Validos PP 2001	# Votos PP 2011	% Votos Validos PP 2011	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Barranco	11,372	28.018 %	6,447	17.553 %	14,406	35.493 %	16,502	44.929 %	1.04%	0.68%	5,3	(0,2)
Jesús María	22,081	33.988 %	16,434	20.941 %	22,651	34.865 %	36,677	46.736 %	1.71%	1.46%	1,7	(0,0)
La Molina	19,518	31.069 %	19,182	17.657 %	27,338	43.517 %	55,987	51.537 %	1.52%	1.99%	0,7	(0,0)
Lince	21,005	32.961 %	12,358	19.687 %	21,507	33.749 %	27,873	44.403 %	1.67%	1.17%	4,0	(0,1)
Magdalena del Mar	13,890	31.544 %	9,078	19.366 %	15,485	35.166 %	22,656	48.333 %	1.16%	0.87%	2,3	(0,0)
Miraflores	23,046	26.091 %	15,635	16.632 %	43,153	48.854 %	54,424	57.896 %	2.37%	1.81%	0,8	(0,0)
Pueblo Libre	23,155	33.209 %	14,985	20.288 %	25,626	36.752 %	36,367	49.237 %	1.80%	1.37%	2,0	(0,1)
San Borja	25,226	31.611 %	16,198	17.233 %	34,743	43.537 %	53,539	56.959 %	1.98%	1.72%	0,8	(0,0)
San Isidro	13,227	24.414 %	8,495	15.167 %	29,327	54.131 %	34,459	61.524 %	1.43%	1.07%	0,6	(0,0)
San Miguel	26,692	32.616 %	18,153	18.771 %	28,560	34.899 %	47,290	48.899 %	2.07%	1.8%	2,3	(0,1)
Santiago de Surco	43,078	29.539 %	35,096	16.227 %	61,717	42.320 %	109,219	50.498 %	3.61%	4.02%	3,3	(0,2)
Surquillo	20,474	32.628 %	12,525	17.531 %	19,562	31.175 %	28,502	39.894 %	1.60%	1.33%	5,2	(0,2)
TOTAL	262,764	30.604 %	184,586	17.821 %	344,075	40.074 %	523,495	50.540 %	21.96%	19.28%		

En las elecciones presidenciales del año 2001 los votos obtenidos por PP en la zona de Lima Moderna fluctuó alrededor del 30 % de votos obtenidos, sin embargo en el mapa se puede observar que los distritos de Miraflores y San Isidro alcanzaron un promedio de 25% de apoyo electoral de la población. Igualmente en el 2001 los distritos de Miraflores y San Isidro junto con Santiago de Surco fueron los que menor apoyo dieron a PP.

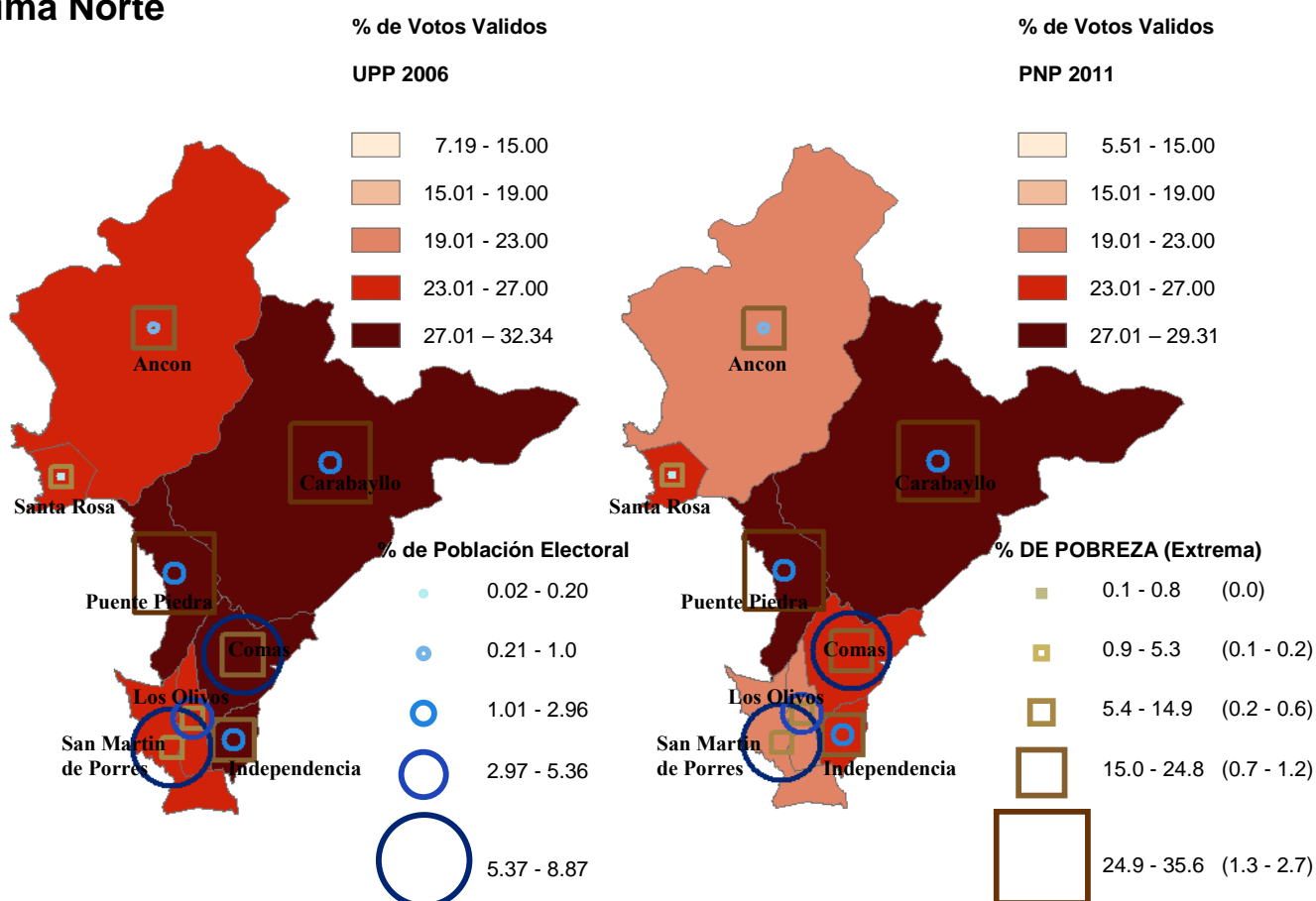
EXPLORACION CARTOGRAFICA DE VOTOS OBTENIDOS POR EL PARTIDO NACIONALISTA (PNP) EN LIMA METROPOLITANA (ELECCIONES GENERALES 2001 Y 2006)

El Partido Nacionalista Peruano solo ha participado en una elección general en su corta historia, siendo su candidato presidencial Ollanta Humala Tasso, habiendo conseguido la Presidencia de la República en el año 2011, sin embargo Ollanta Humala también participo en las elecciones Generales de 2006 como candidato presidencial invitado por UPP.

Al explorar cartográficamente los votos obtenidos por el PNP en Lima Metropolitana podemos observar que su apoyo electoral es más contundente en las zonas periféricas de la capital, en especial en Lima Este. Siendo Lima Moderna la zona donde su apoyo electoral se ha visto más afectad.

La siguiente exploración de los votos obtenidos por PP en las zonas que conforman Lima Metropolitana pretende observar aquellos espacios geográficos donde el apoyo popular fue o no considerable al PNP y relacionarlos con datos de pobreza elaborados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el porcentaje de población electoral que aporta cada distrito (elaborado con datos del RENIEC) que conforman las distintas zonas geográficas.

Distritos de Lima Norte



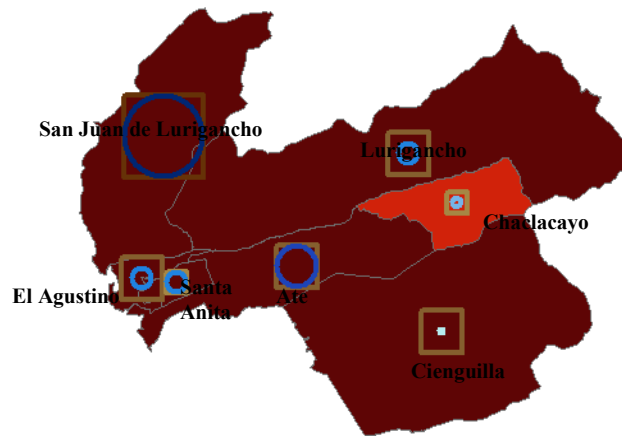
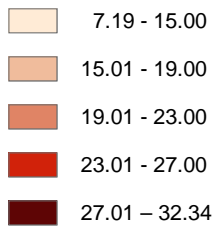
Distritos de Lima Norte	# Votos UPP 2006	% Votos Validos UPP 2006	# Votos GP 2011	% Votos Validos GP 2011	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Ancon	3,631	26.540 %	4,193	22.900 %	4,018	29.369 %	2,855	15.593 %	0.30%	0.34%	19,6%	(0,8)
Carabaill o	25,400	31.930 %	31,495	29.315 %	17,618	22.147 %	17,843	16.608 %	1.73%	1.98%	26,3%	(1,5)
Comas	72,995	28.853 %	74,251	25.350 %	65,476	25.881 %	57,063	19.482 %	5.51%	5.39%	22,3%	(1,1)
Indepen dencia	31,559	29.677 %	30,300	25.052 %	25,979	24.430 %	21,588	17.849 %	2.36%	2.25%	21,3%	(0,8)
Los Olivos	41,186	24.688 %	40,579	19.997 %	56,349	33.778 %	53,751	26.489 %	3.58%	3.69%	13,4%	(0,6)
Puente Piedra	26,878	31.999 %	31,827	27.141 %	19,302	22.979 %	15,441	13.168 %	1.87%	2.19%	35,6%	(2,7)
S.M.P.	69,163	23.793 %	69,308	20.332 %	92,015	31.654 %	86,336	25.327 %	6.39%	6.30%	10,9%	(0,3)
Santa Rosa	876	25.971 %	1,545	26.289 %	1,074	31.841 %	1,074	18.275 %	0.07%	0.11%	12,0%	(0,4)
TOTAL	271,688	27.238 %	283,498	23.497 %	281,831	28.255 %	255,951	21.214 %	21.88%	22.25%		

En ambas elecciones en las que participo Ollanta Humala, supero el 25% de votos en los distritos que conforman Lima Norte con excepción de los distritos de Los Olivos y San Martin de Porres, distritos que cabe resaltar presentan un % de pobreza entre el 11-13 % a diferencia de otros distritos que presentan un % de pobreza superior al 20 %

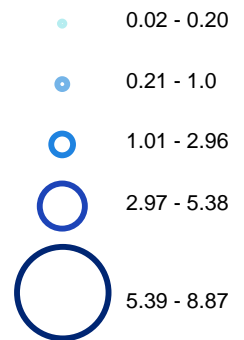
Distritos de Lima Este

% de Votos Validos

UPP 2006

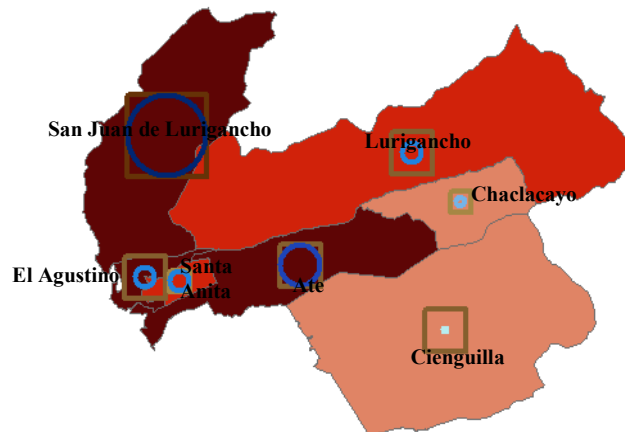
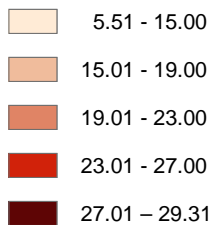


% de Población Electoral

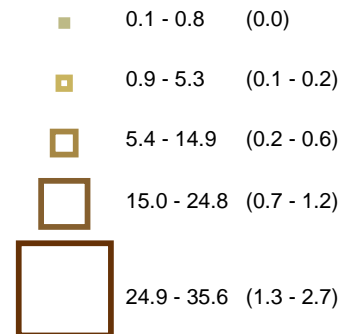


% de Votos Validos

PNP 2011

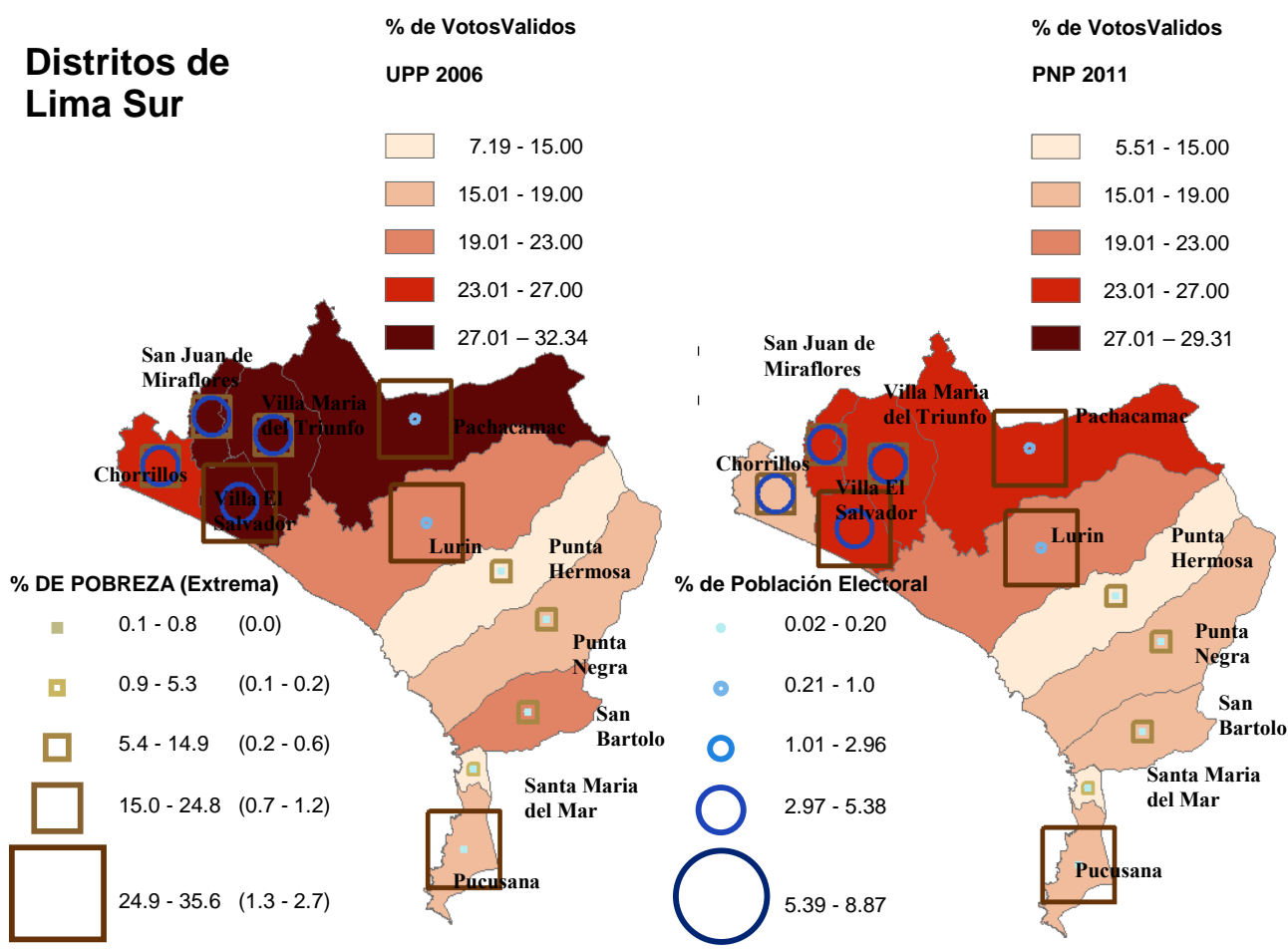


% DE POBREZA (Extrema)



Distritos de Lima Este	# Votos UPP 2006	% Votos Validos UPP 2006	# Votos GP 2011	% Votos Validos GP 2011	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Ate	61,426	31.030 %	69,855	27.197 %	50,238	25.379 %	49,247	19.174 %	4.33%	4.80%	18,9	(0,7)
Cieneguilla	1,914	28.272 %	2,423	21.829 %	2,342	34.594 %	2,422	21.820 %	0.15%	0.20%	24,8	(1,2)
Chaclacayo	6,329	24.248 %	5,936	20.834 %	9,167	35.121 %	7,659	26.881 %	0.59%	0.54%	10,1	(0,3)
El Agustino	28,808	31.075 %	29,540	27.500 %	22,643	24.425 %	17,813	16.583 %	2.06%	2.02%	22,1	(1,0)
Lurigancho	16,550	27.719 %	19,903	26.151 %	15,955	26.722 %	15,227	20.007 %	1.34%	1.43%	24,4	(1,3)
San Juan de Lurigancho	116,505	30.804 %	130,776	27.360 %	91,150	24.100 %	83,615	17.494 %	8.37%	8.87%	27,0	(1,5)
Santa Anita	31,430	32.341 %	33,130	26.473 %	26,221	26.981 %	26,412	21.105 %	2.08%	2.28%	12,0	(0,3)
TOTAL	262,962	30.626 %	291,563	26.920 %	217,716	25.356 %	202,395	18.687 %	18.91%	20.13%		

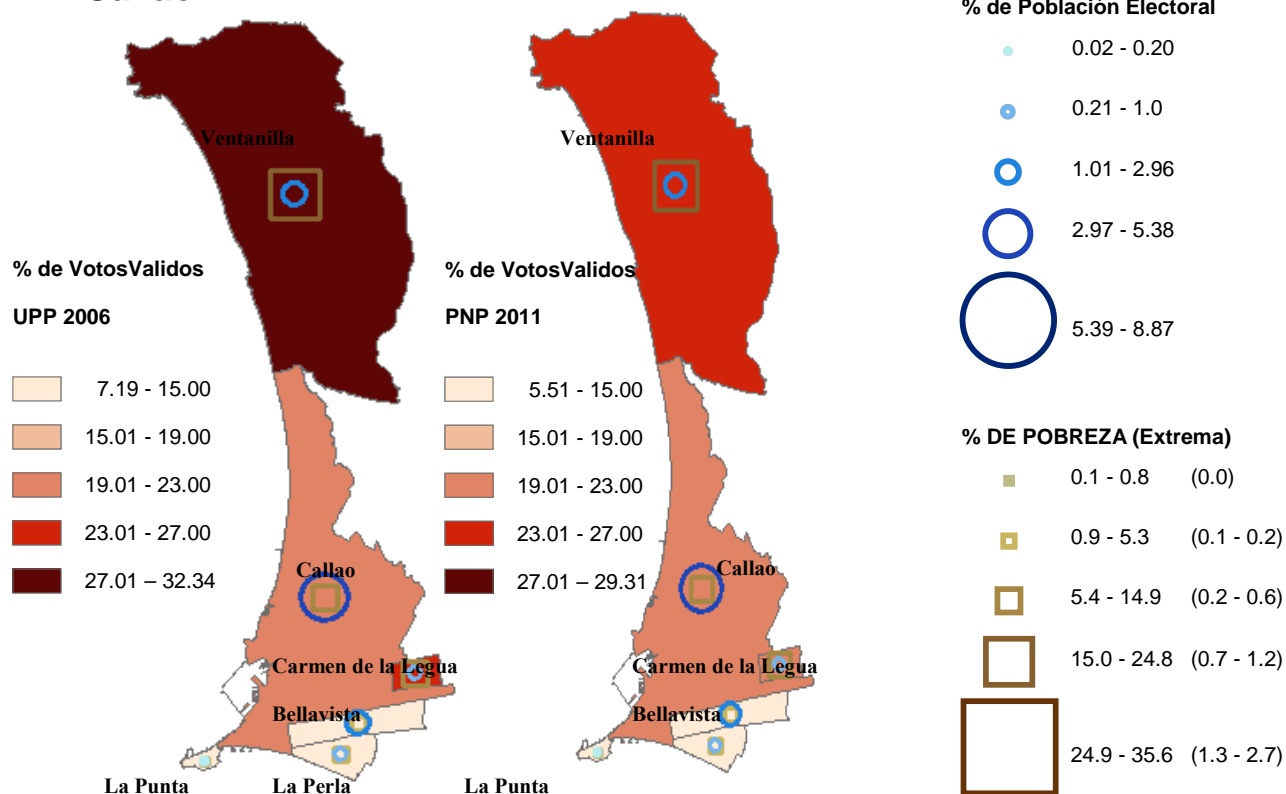
En Lima Este el PNP logro superar el 30 % de votos en distritos que presentan un alto % de pobreza, se puede visualizar en el mapa que Chaclayo es el distrito que menor apoyo ha dado a Ollanta Humala, aunque hay que destacar que el peso electoral de Chaclacayo junto con Cieneguilla son los que representan menor peso electoral en lo que respecta al tamaño de la población.



Distritos de Lima Sur	# Votos UPP 2006	% Votos Validos UPP 2006	# Votos GP 2011	% Votos Validos GP 2011	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Chorrillos	31,461	23.133 %	30,594	18.749 %	50,676	37.261 %	49,272	30.195 %	2.95%	3.01%	17,2	(0,9)
Lurin	5,709	22.551 %	7,211	20.776 %	7,935	31.344 %	6,214	17.904 %	0.54%	0.62%	30,2	(2,5)
Pachacamac	5,485	28.605 %	8,089	25.244 %	5,245	27.353 %	4,599	14.353 %	0.42%	0.59%	32,9	(2,4)
Pucusana	764	16.656 %	891	15.720 %	1,645	35.862 %	973	17.167 %	0.10%	0.10%	26,7	(1,6)
Punta Hermosa	457	13.811 %	493	13.756 %	1,675	50.620 %	1,352	37.723 %	0.08%	0.07%	7,4	(0,3)
Punta Negra	500	16.584 %	566	15.397 %	1,219	40.431 %	1,140	31.012 %	0.06%	0.07%	9,5	(0,3)
San Bartolo	529	19.636 %	611	17.492 %	1,228	45.583 %	1,170	33.496 %	0.06%	0.06%	9,7	(0,3)
San Juan de Miraflores	53,459	27.594 %	54,468	23.981 %	59,543	30.734 %	51,302	22.587 %	4.26%	4.22%	19,7	(0,7)
Santa Maria del Mar	131	13.061 %	97	9.015%	645	64.307 %	554	51.487 %	0.02%	0.02%	4,0	(0,0)
Villa El Salvador	49,350	29.076 %	54,255	25.564 %	41,968	24.726 %	35,859	16.896 %	3.66%	3.86%	25,9	(1,3)
Villa Maria del Triunfo	48,055	27.579 %	49,254	23.696 %	48,552	27.864 %	41,065	19.756 %	3.83%	3.85%	21,1	(0,8)
TOTAL	195,900	26.733 %	206,529	23.085 %	220,331	30.067 %	193,500	21.629 %	15.97%	16.47%		

Al igual que en otras zonas periféricas de Lima Metropolitana Ollanta Humala consiguió su principal respaldo en aquellos distritos que presentan un mayor porcentaje de pobreza, mientras que en aquellos distritos donde el % de población electoral es menor Ollanta Humala recibió un bajo respaldo electoral en ambas elecciones presidenciales en las que se presentó.

Distritos de El Callao



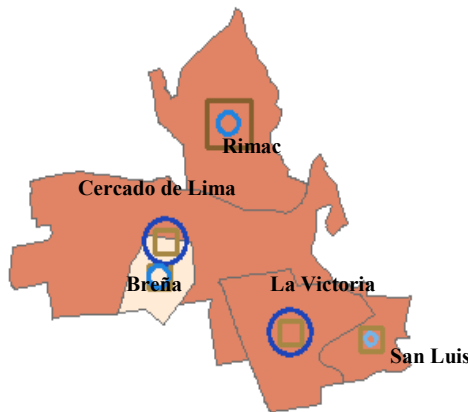
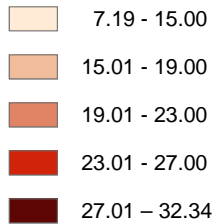
Distritos de El Callao	# Votos UPP 2006	% Votos Validos UPP 2006	# Votos GP 2011	% Votos Validos GP 2011	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobr eza	% Pobr eza Extr ema
Bellavista	6,679	12.871 %	7,453	13.765 %	21,612	41.647 %	23,026	42.528 %	1.15%	1.01%	4,9	(0,1)
Callao	47,335	21.046 %	55,891	22.217 %	61,894	27.519 %	71,743	28.518 %	4.99%	4.77%	13,2	(0,4)
Carmen de Legua - Reynoso	6,625	23.563 %	7,064	22.773 %	8,331	29.631 %	8,203	26.445 %	0.61%	0.57%	11,4	(0,3)
La Perla	4,977	12.703 %	6,055	13.830 %	16,060	40.989 %	18,925	43.227 %	0.88%	0.81%	4,1	(0,1)
La Punta	504	8.258 %	377	6.221 %	3,819	62.576 %	3,706	61.155 %	0.14%	0.11%	0,1	(0,0)
Ventanilla	22,955	27.338 %	35,211	26.298 %	18,954	22.573 %	23,287	17.393 %	1.87%	2.52%	23,6	(1,1)
TOTAL	89,075	20.516 %	112,051	21.529 %	130,670	30.096 %	148,890	28.607 %	9.64%	9.79%		

La zona del Callao es la que presenta un apoyo electoral a Ollanta Humala menos uniforme recibiendo un apoyo electoral superior al 20% en aquellos distritos que presentan un mayor porcentaje de pobreza (Ventanilla es el distrito con mayor apoyo electoral superior al 25%) mientras que en distritos con Pobreza inferior al 5% no logro superar el 15% de votos, siendo La Punta el distrito con menor respaldo sin poder superar el 10 % de apoyo electoral.

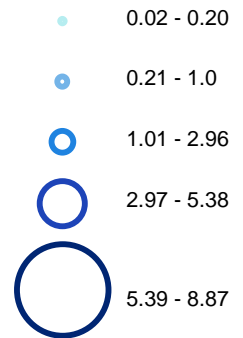
Distritos de LimaAntigua

% de VotosValidos

UPP 2006

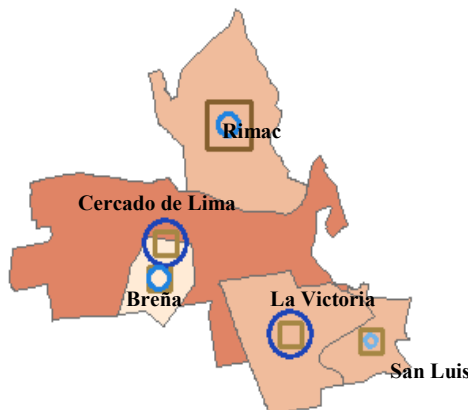
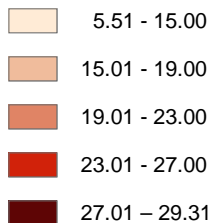


% de Población Electoral

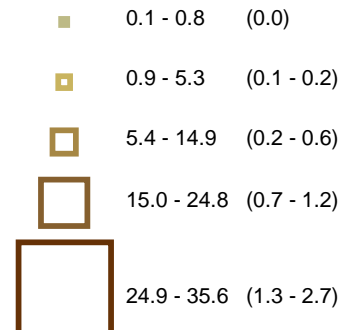


% de VotosValidos

PNP 2011



% DE POBREZA (Extrema)



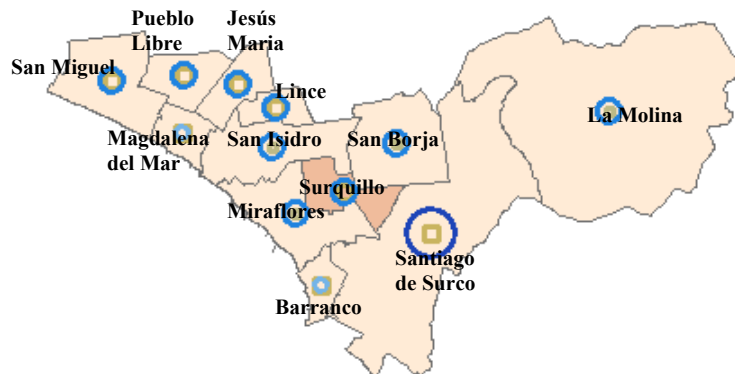
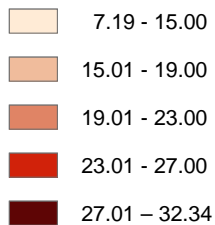
Distritos de Lima Antigua	# Votos UPP 2006	% Votos Validos UPP 2006	# Votos GP 2011	% Votos Validos GP 2011	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobr eza	% Pobr eza Extre ma
Breña	11,048	14.731 %	10,324	13.149 %	30,885	41.181 %	29,119	37.087 %	1.64%	1.45%	8,5	(0,3)
Cercad	46,232	20.618 %	44,241	19.032 %	77,960	34.768 %	70,752	30.437 %	5.09%	4.44%	12,3	(0,5)
La Victoria	30,564	21.195 %	29,005	18.813 %	51,026	35.384 %	43,147	27.985 %	3.24%	2.97%	14,9	(0,6)
Rímac	25,229	20.393 %	23,652	18.436 %	42,330	34.216 %	33,790	26.338 %	2.74%	2.40%	16,5	(0,7)
San Luís	8,725	21.293 %	7,442	16.534 %	16,627	40.577 %	15,001	33.327 %	0.88%	0.82%	7,1	(0,2)
TOTAL	121,798	20.029 %	114,664	17.960 %	218,828	35.984 %	191,809	30.043 %	13.58%	12.09%		

Lima Antigua es el distrito que presenta una mayor uniformidad en lo que respecta al apoyo electoral obtenido en las elecciones de 2006 y 2011 con excepción del distrito de Breña que recibió un apoyo menor en comparación con los otros distritos que conforman Lima Antigua, Al compararlo con UN vemos que este consiguió una ventaja cómoda frente al apoyo recibido por Ollanta Humala.

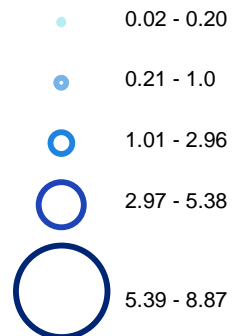
Distritos de Lima Moderna

% de Votos Validos

UPP 2006

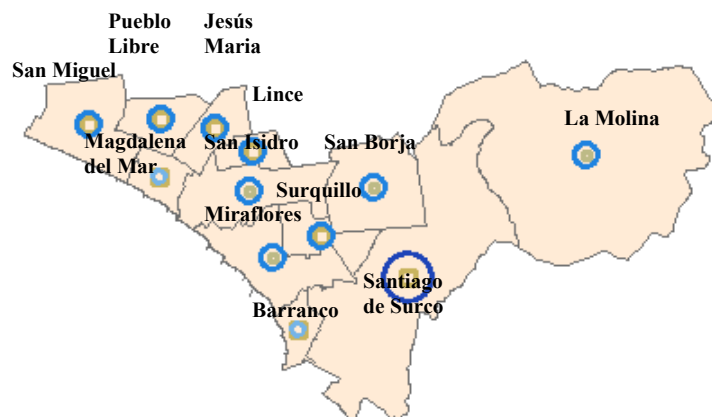
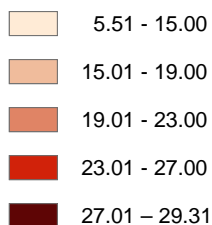


% de Población Electoral

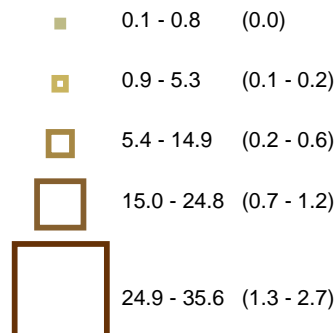


% de Votos Validos

PNP 2011



% DE POBREZA (Extrema)



Distritos de Lima Moderna	# Votos UPP 2006	% Votos Validos UPP 2006	# Votos GP 2011	% Votos Validos GP 2011	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Barranco	4,641	12.731 %	3,910	10.646 %	17,949	49.239 %	16,502	44.929 %	0.80%	0.68%	5,3	(0,2)
Jesús María	7,728	11.974 %	8,057	10.267 %	33,936	52.582 %	36,677	46.736 %	1.42%	1.46%	1,7	(0,0)
La Molina	10,914	12.806 %	10,028	9.231 %	50,948	59.781 %	55,987	51.537 %	1.83%	1.99%	0,7	(0,0)
Lince	6,820	12.245 %	6,366	10.141 %	28,444	51.068 %	27,873	44.403 %	1.28%	1.17%	4,0	(0,1)
Magdalena del Mar	5,289	12.670 %	4,774	10.185 %	21,894	52.448 %	22,656	48.333 %	0.93%	0.87%	2,3	(0,0)
Miraflores	7,359	8.640 %	6,425	6.835 %	55,341	64.975 %	54,424	57.896 %	1.92%	1.81%	0,8	(0,0)
Pueblo Libre	7,643	11.254 %	6,734	9.117 5 %	37,181	54.748 %	36,367	49.237 %	1.51%	1.37%	2,0	(0,1)
San Borja	8,570	9.850 %	6,836	7.273 %	55,207	63.452 %	53,539	56.959 %	1.88%	1.72%	0,8	(0,0)
San Isidro	3,868	7.197 %	3,087	5.512 %	38,279	71.225 %	34,459	61.524 %	1.19%	1.07%	0,6	(0,0)
San Miguel	10,679	11.994 %	9,763	10.095 %	47,185	52.995 %	47,290	48.899 %	1.94%	1.8%	2,3	(0,1)
Santiago de Surco	24,528	13.439 %	22,349	10.333 %	104,188	57.085 %	109,219	50.498 %	3.98%	4.02%	3,3	(0,2)
Surquillo	10,090	16.255 %	9,415	13.178 %	27,514	44.326 %	28,502	39.894 %	1.36%	1.33%	5,2	(0,2)
TOTAL	108,129	11.868 %	97,744	9.437 %	518,066	56.861 %	523,495	50.540 %	20.02%	19.28%		

De todas las zonas que conforman Lima Metropolitana en este estudio, Lima Moderna es la que presenta el cambio mas dramático en lo que respecta al apoyo electoral recibido por Ollanta Humala al compararlas con otras zonas de Lima, siendo Surquillo el único distrito que logro superar el 15 de votos válidos en el año 2006. Los distritos de San Borja, San Isidro y Miraflores son los que representan menor apoyo electoral. Si comparamos los votos obtenidos por Ollanta Humala y el PPC se puede apreciar el dramático apoyo que se da entre una Fuerza Política y otra.

EXPLORACION CARTOGRAFICA DE VOTOS OBTENIDOS POR EL PARTIDO APRISTA PERUANO (APRA) EN LIMA METROPOLITANA (ELECCIONES GENERALES 2001 Y 2006)

La Alianza Popular Revolucionaria Americana es el partido político en actividad mas antiguo del Perú. ha participado en 10 elecciones generales a lo largo de su historia, destacando sus candidatos Víctor Raúl Haya de la Torre (elección general 1931, 1962 y 1963), Armando Villanueva del Campo (elección general 1980), Luis Alva Castro (elección general 1990), Mercedes Cabanillas (elección general 1995), Abel Salinas (elección general 2000) Alan García Pérez (elección general 1985, 2001 y 2006) siendo este último su principal figura contemporánea al haber conseguido la Presidencia de la República en dos oportunidades

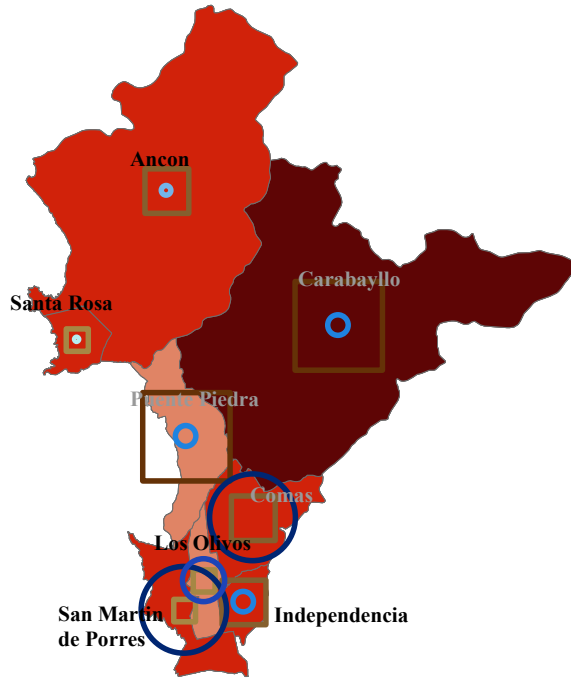
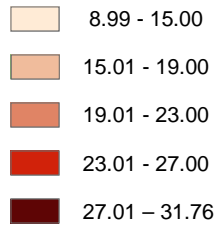
Al explorar cartográficamente los votos obtenidos por el APRA en Lima Metropolitana podemos observar que su apoyo electoral es más uniforme en las zonas periféricas de la capital. Siendo Lima Moderna la única zona donde no ha podido superar el 20 % de votos válidos, mientras que el Callao es la única zona donde ha podido superar el 30 % de respaldo electoral en las últimas elecciones presidenciales.

La siguiente exploración de los votos obtenidos por el APRA en las zonas que conforman Lima Metropolitana pretende observar aquellos espacios geográficos donde el apoyo popular fue o no considerable al APRA y relacionarlos con datos de pobreza elaborados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el porcentaje de población electoral que aporta cada distrito (elaborado con datos del RENIEC) que conforman las distintas zonas geográficas.

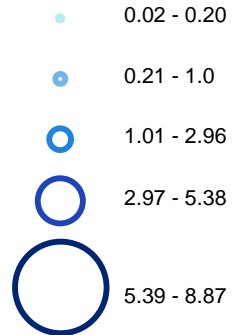
Distritos de Lima Norte

% de Votos Validos

APRA 2001

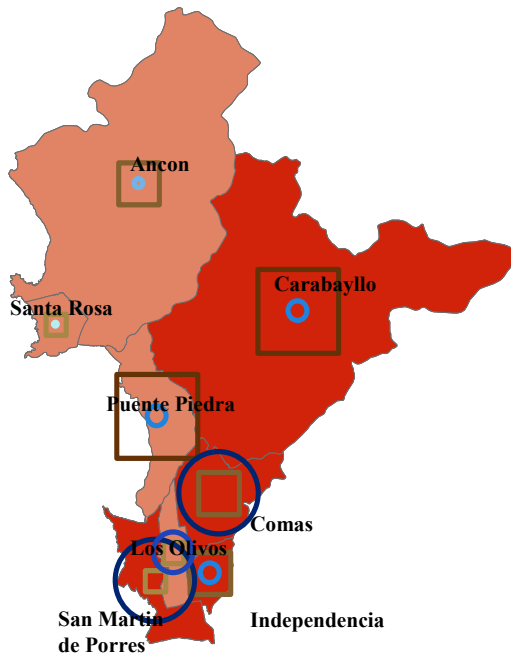
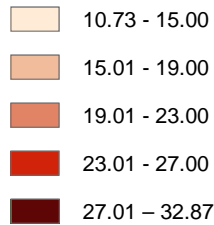


% de Población Electoral

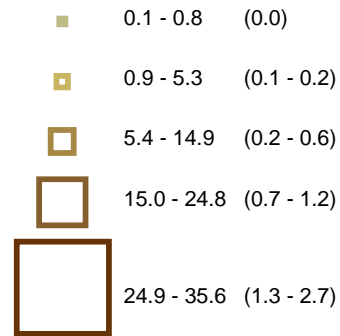


% de Votos Validos

APRA 2006



% DE POBREZA (Extrema)



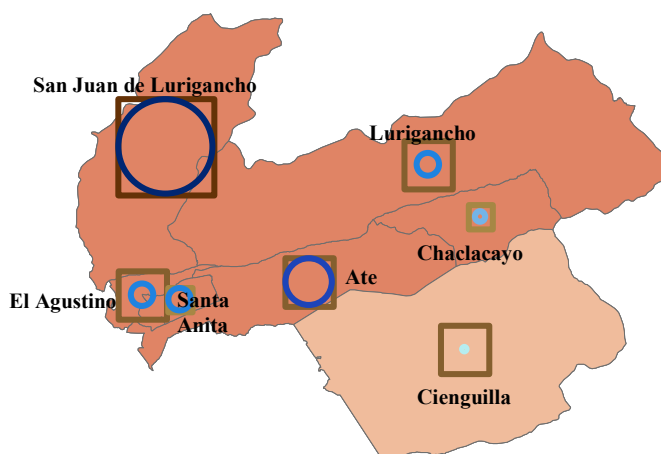
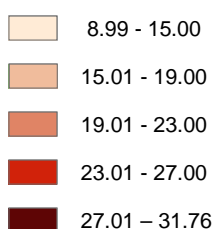
Distritos de Lima Norte	# Votos APRA 2001	% Votos Validos APRA 2001	# Votos APRA 2006	% Votos Validos APRA 2006	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pobreza	% Pobreza Extr em a
Ancon	2,513	23.085 %	2,866	20.949 %	3,367	30.930 %	4,018	29.369 %	0.27%	0.30%	19,6%	(0,8)
Carabaillo	16,713	28.082 %	19,488	24.498 %	12,911	21.693 %	17,618	22.147 %	1.48%	1.73%	26,3%	(1,5)
Comas	53,953	25.124 %	61,729	24.400 %	52,889	24.629 %	65,476	25.881 %	5.37%	5.51%	22,3%	(1,1)
Independencia	23,914	24.347 %	24,920	23.434 %	21,642	22.034 %	25,979	24.430 %	2.46%	2.36%	21,3%	(0,8)
Los Olivos	26,079	20.923 %	36,502	21.881 %	31,255	25.075 %	56,349	33.778 %	3.01%	3.58%	13,4%	(0,6)
Puente Piedra	12,753	22.689 %	18,865	22.459 %	13,530	24.071 %	19,302	22.979 %	1.41%	1.87%	35,6%	(2,7)
San Martín de Porres	57,471	23.416 %	71,803	24.701 %	61,465	25.043 %	92,015	31.654 %	6.16%	6.39%	10,9%	(0,3)
Santa Rosa	445	25.531 %	764	22.650 %	567	32.530 %	1,074	31.841 %	0.04%	0.07%	12,0%	(0,4)
TOTAL	193,841	23.890 %	236,937	23.754 %	197,626	24.356 %	281,831	28.255 %	20.21%	21.88%		

En Lima Norte el distrito que ha recibido menor apoyo electoral al APRA es el distrito de Los Olivos, aunque hay que precisar que los resultados obtenidos por el APRA en esta zona de Lima han fluctuado entre el 20 – 25 % de votos válidos con excepción de Carabaillo que en el año 2001 alcanzó el 28 %. Haciendo una comparación con los votos obtenidos por UN hay que destacar que el APRA ha logrado superar a UN en los distritos de Carabaillo e Independencia en ambos procesos electorales en los que se enfrentaron.

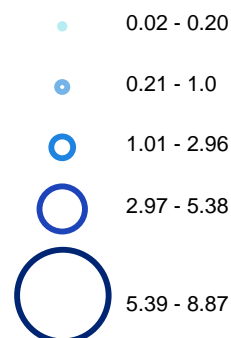
Distritos de Lima Este

% de Votos Válidos

APRA 2001

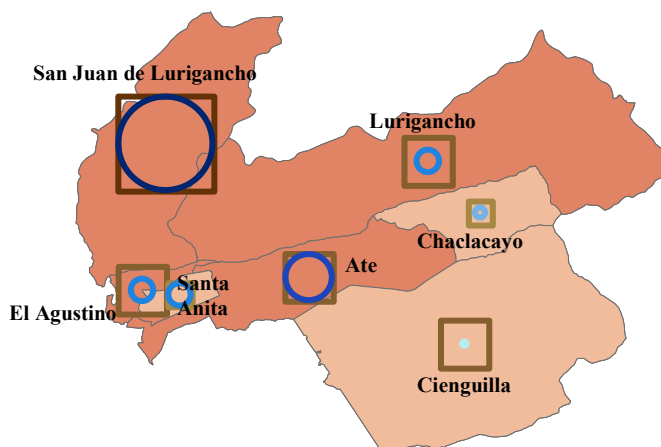
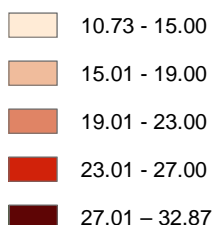


% de Población Electoral

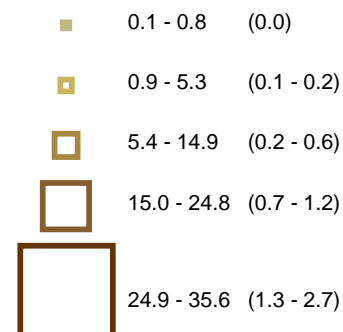


% de Votos Válidos

APRA 2006



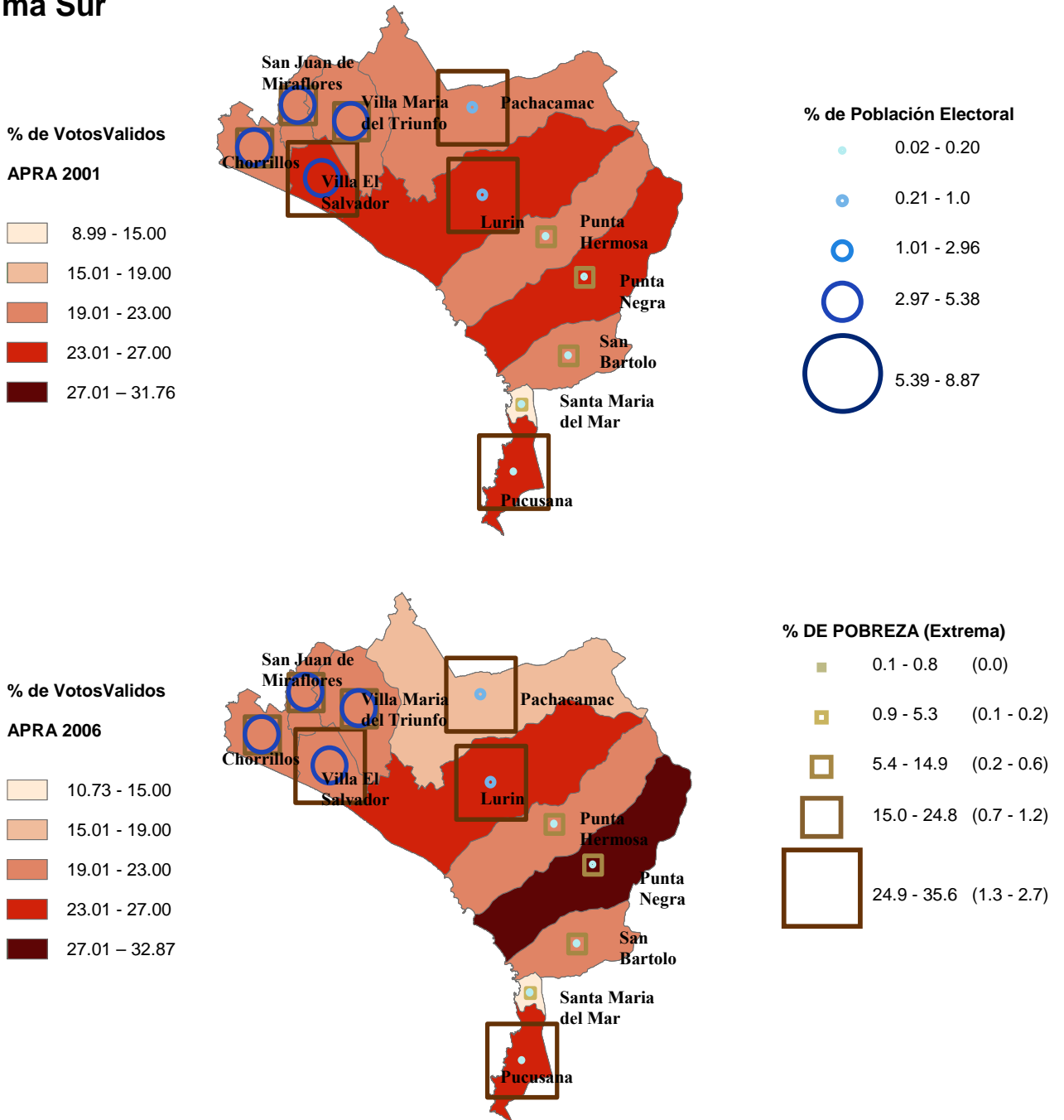
% DE POBREZA (Extrema)



Distritos de Lima Este	# Votos APRA 2001	% Votos Válidos APRA 2001	# Votos APRA 2006	% Votos Válidos APRA 2006	# Votos UN 2001	% Votos Válidos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Válidos UN 2006	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pobr eza	% Pobr eza Extr ema
Ate	30,713	20.827 %	38,254	19.325 %	40,107	27.197 %	50,238	25.379 %	3.65%	4.33%	18,9	(0,7)
Cieneguilla	970	18.420 %	1,022	15.096 %	1,835	34.846 %	2,342	34.594 %	0.13%	0.15%	24,8	(1,2)
Chaclacayo	4,813	19.785 %	4,958	18.995 %	7,553	31.049 %	9,167	35.121 %	0.64%	0.59%	10,1	(0,3)
El Agustino	19,133	22.855 %	19,792	21.350 %	21,246	25.379 %	22,643	24.425 %	2.17%	2.06%	22,1	(1,0)
Lurigancho	10,756	22.406 %	13,078	21.904 %	12,335	25.695 %	15,955	26.722 %	1.24%	1.34%	24,4	(1,3)
S.J.L.	62,729	21.651 %	82,064	21.698 %	72,174	24.911 %	91,150	24.100 %	7.13%	8.37%	27,0	(1,5)
Santa Anita	14,915	20.750 %	18,213	18.741 %	17,969	24.999 %	26,221	26.981 %	1.75%	2.08%	12,0	(0,3)
TOTAL	144,029	21.484 %	177,381	20.659 %	173,219	25.838 %	217,716	25.356 %	16.72%	18.91%		

Lima Este es la zona donde el APRA obtuvo un porcentaje de votos más uniforme fluctuando entre el 18 – 22 % de votos válidos en los procesos electorales 2001 y 2016 con excepción del distrito de Cieneguilla que en el año 2006 obtuvo un 15 % de votos válidos aunque su peso electoral no alcanza siquiera el 0.2 % de población electoral. Comparando estos resultados con los obtenidos por UN se aprecia que el APRA no pudo superar los votos alcanzados por este en ambos procesos electorales en los que les tocó enfrentarse,

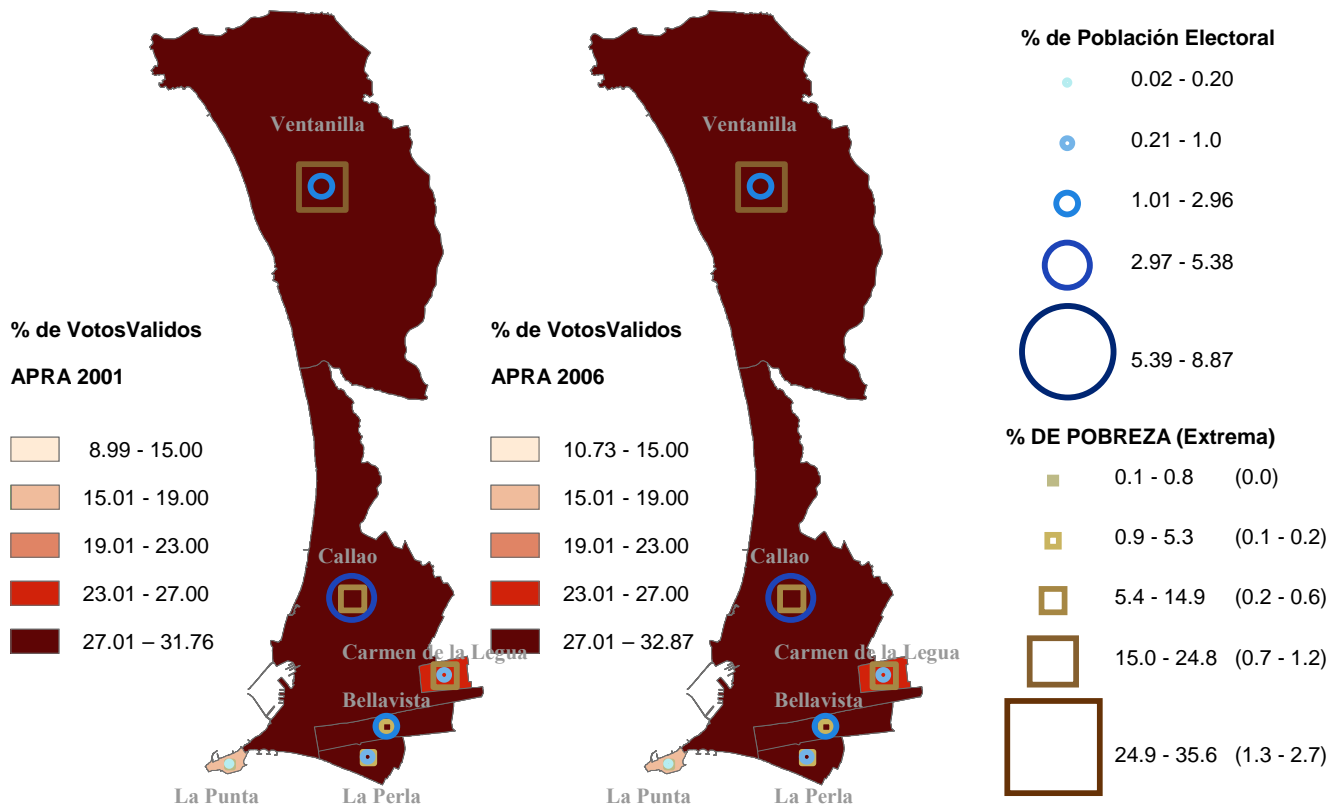
Distritos de Lima Sur



Distritos de Lima Sur	# Votos APRA 2001	% Votos Validos APRA 2001	# Votos APRA 2006	% Votos Validos APRA 2006	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Chorrillos	21,572	19.193 %	25,994	19.113 %	35,725	31.785 %	50,676	37.261 %	2.78%	2.95%	17,2	(0,9)
Lurin	4,788	25.189 %	6,314	24.941 %	5,403	28.425 %	7,935	31.344 %	0.46%	0.54%	30,2	(2,5)
Pachacamac	2,629	21.845 %	3,604	18.795 %	3,756	31.209 %	5,245	27.353 %	0.30%	0.42%	32,9	(2,4)
Pucusana	958	25.479 %	1,100	23.981 %	1,199	31.888 %	1,645	35.862 %	0.09%	0.10%	26,7	(1,6)
Punta Hermosa	757	19.698 %	711	21.487 %	1,581	41.140 %	1,675	50.620 %	0.09%	0.08%	7,4	(0,3)
Punta Negra	593	23.164 %	819	27.164 %	903	35.273 %	1,219	40.431 %	0.06%	0.06%	9,5	(0,3)
San Bartolo	442	19.412 %	512	19.005 %	748	32.850 %	1,228	45.583 %	0.06%	0.06%	9,7	(0,3)
San Juan de Miraflores	33,306	20.839 %	38,302	19.770 %	43,438	27.178 %	59,543	30.734 %	3.99%	4.26%	19,7	(0,7)
Santa Maria del Mar	62	8.999 %	115	11.466 %	392	56.894 %	645	64.307 %	0.02%	0.02%	4,0	(0,0)
Villa El Salvador	31,865	24.442 %	37,995	22.386 %	34,739	26.647 %	41,968	24.726 %	3.20%	3.66%	25,9	(1,3)
Villa Maria del Triunfo	32,222	22.421 %	36,651	21.034 %	41,229	28.688 %	48,552	27.864 %	3.57%	3.83%	21,1	(0,8)
TOTAL	129,194	21.879 %	152,117	20.758 %	169,113	28.640 %	220,331	30.067 %	14.61%	15.97%		

En Lima Sur, solo el Distrito de Santa María del Mar se encuentra relegado en las preferencias electorales del APRA aunque electoralmente es el distrito que menor cantidad de votos aporta al proceso electoral no superando el 0.02 % de Población Electoral. Los distritos que demuestra un mayor apoyo hacia el APRA son Lurín y Pucusana cuyo apoyo supera el 25 % de votos válidos.

Distritos de El Callao



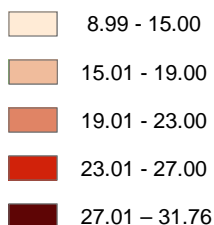
Distritos de El Callao	# Votos APRA 2001	% Votos Validos APRA 2001	# Votos APRA 2006	% Votos Validos APRA 2006	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Bellavista	14,478	28.271 %	15,481	29.833 %	14,100	27.533 %	21,612	41.647 %	1.33%	1.15%	4,9	(0,1)
Callao	64,187	31.757 %	73,925	32.868 %	41,920	20.740 %	61,894	27.519 %	5.21%	4.99%	13,2	(0,4)
Carmen de Legua - Reynoso	7,094	25.722 %	7,524	26.761 %	6,428	23.308 %	8,331	29.631 %	0.70%	0.61%	11,4	(0,3)
La Perla	10,706	29.984 %	11,887	30.339 %	9,193	25.746 %	16,060	40.989 %	0.91%	0.88%	4,1	(0,1)
La Punta	1,195	18.539 %	1,104	18.089 %	2,820	43.748 %	3,819	62.576 %	0.17%	0.14%	0,1	(0,0)
Ventanilla	14,627	29.748 %	24,013	28.598 %	11,783	23.964 %	18,954	22.573 %	1.22%	1.87%	23,6	(1,1)
TOTAL	112,287	30.166 %	133,934	30.848 %	86,244	23.169 %	130,670	30.096 %	9.54%	9.64%		

El Callao representa el mayor peso electoral del APRA en los 2 últimos procesos electorales presidenciales en las que participo, obteniendo un porcentaje promedio del 30 % con excepción del distrito de La Punta, cuya votación fue mayoritariamente a Lourdes Flores Nano. Cabe precisar que La Punta es el distrito con menor porcentaje de pobreza en el Perú, mientras que el Callao y Ventanilla tiene aproximadamente un porcentaje de pobreza de 13 % y 24 % respectivamente, distritos donde el APRA pudo superar en votación a Unidad Nacional en ambas oportunidades.

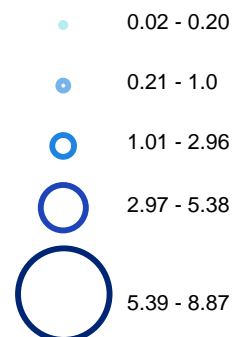
Distritos de Lima Antigua

% de Votos Validos

APRA 2001

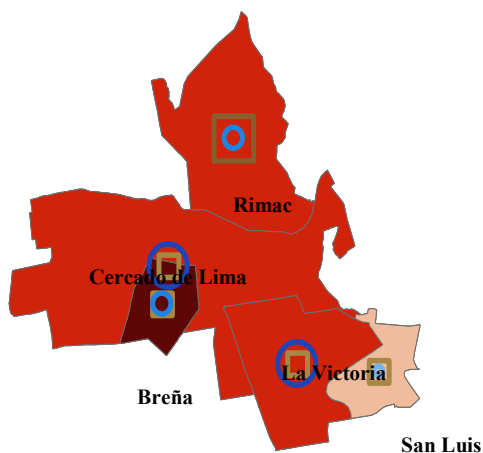
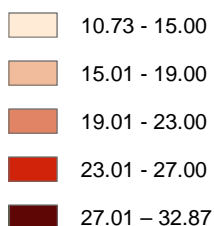


% de Población Electoral

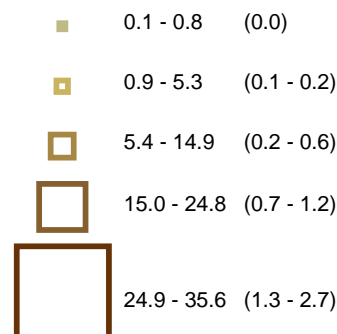


% de Votos Validos

APRA 2006



% DE POBREZA (Extrema)

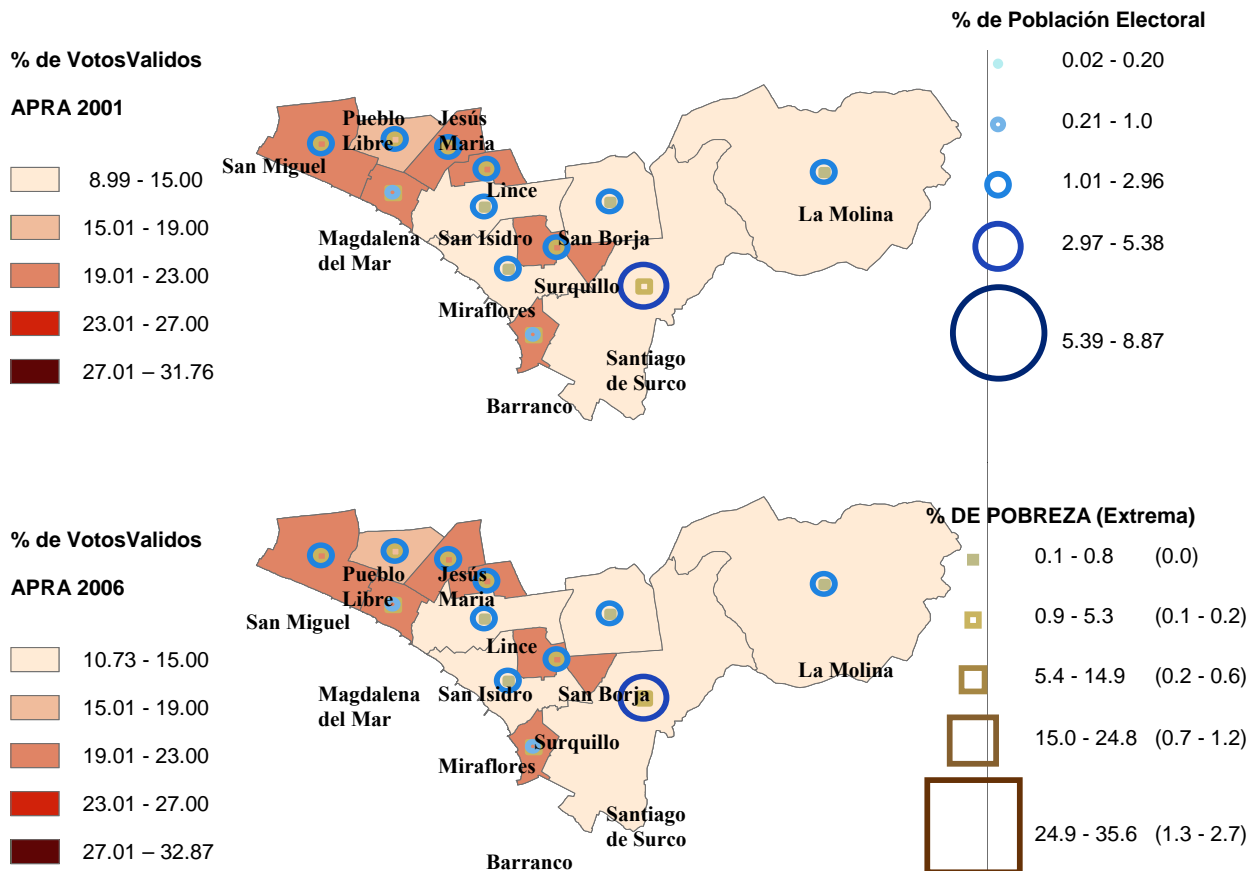


Distritos de Lima Antigua	# Votos APRA 2001	% Votos Validos APRA 2001	# Votos APRA 2006	% Votos Validos APRA 2006	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Breña	20,386	25.759 %	20,600	27.467 %	22,156	27.996 %	30,885	41.181 %	2.04%	1.64%	8,5	(0,3)
Cercado	60,003	24.563 %	58,120	25.920 %	62,525	25.596 %	77,960	34.768 %	6.48%	5.09%	12,3	(0,5)
La Victoria	38,085	24.431 %	34,784	24.121 %	44,233	28.375 %	51,026	35.384 %	4.14%	3.24%	14,9	(0,6)
Rimac	30,779	24.499 %	31,545	25.498 %	33,745	26.859 %	42,330	34.216 %	3.24%	2.74%	16,5	(0,7)
San Luis	8,351	19.942 %	7,571	18.477 %	12,611	30.114 %	16,627	40.577 %	1.05%	0.88%	7,1	(0,2)
TOTAL	157,604	24.366 %	152,620	25.097 %	175,270	27.097 %	218,828	35.984 %	16.95%	13.58%		

Lima Antigua es la zona que mas ha decrecido su porcentaje de población electoral en aproximadamente 5 % en las últimas elecciones presidenciales, siendo el Cercado el distrito que mas ha decrecido su población electoral dejando de estar entre los distritos con mayor población electoral.

En Lima Antigua el APRA ha mantenido un respaldo uniforme en ambos procesos electorales obteniendo un promedio de 25 % de votos válidos con excepción del distrito de San Luis el cual no ha logrado superar el 20 % de los votos válidos.

Distritos de Lima Moderna



Distritos de Lima Moderna	# Votos APRA 2001	% Votos Validos APRA 2001	# Votos APRA 2006	% Votos Validos APRA 2006	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pobr eza	% Pobr eza Extr ema
Barranco	8,968	22.095 %	7,615	20.890 %	14,406	35.493 %	17,949	49.239 %	1.04%	0.80%	5,3	(0,2)
Jesús Maria	12,638	19.453 %	12,311	19.075 %	22,651	34.865 %	33,936	52.582 %	1.71%	1.42%	1,7	(0,0)
La Molina	8,385	13.347 %	11,061	12.979 %	27,338	43.517 %	50,948	59.781 %	1.52%	1.83%	0,7	(0,0)
Lince	13,080	20.525 %	11,451	20.559 %	21,507	33.749 %	28,444	51.068 %	1.67%	1.28%	4,0	(0,1)
Magdalena del Mar	8,923	20.264 %	8,186	19.610 %	15,485	35.166 %	21,894	52.448 %	1.16%	0.93%	2,3	(0,0)
Miraflores	12,751	14.436 %	11,474	13.471 %	43,153	48.854 %	55,341	64.975 %	2.37%	1.92%	0,8	(0,0)
Pueblo Libre	12,653	18.147 %	12,501	18.407 %	25,626	36.752 %	37,181	54.748 %	1.80%	1.51%	2,0	(0,1)
San Borja	11,135	13.953 %	11,749	13.504 %	34,743	43.537 %	55,207	63.452 %	1.98%	1.88%	0,8	(0,0)
San Isidro	6,446	11.898 %	5,767	10.731 %	29,327	54.131 %	38,279	71.225 %	1.43%	1.19%	0,6	(0,0)
San Miguel	15,848	19.366 %	17,204	19.322 %	28,560	34.899 %	47,185	52.995 %	2.07%	1.94%	2,3	(0,1)
Santiago de Surco	21,697	14.878 %	26,131	14.317 %	61,717	42.320 %	104,188	57.085 %	3.61%	3.98%	3,3	(0,2)
Surquillo	13,991	22.296 %	13,585	21.886 %	19,562	31.175 %	27,514	44.326 %	1.60%	1.36%	5,2	(0,2)
TOTAL	146,515	17.065 %	149,035	16.357 %	344,075	40.074 %	518,066	56.861 %	21.96%	20.02 %		

La zona de Lima Moderna es la que demuestra mayor variación en el porcentaje de votos alcanzados por cada distrito, siendo La Molina y San Isidro los distritos que presentan un menor apoyo al Partido Aprista en las elecciones presidenciales 2001 y 2006. Mientras que solo los distritos de Barranco y Surquillo lograron superar el 20 % de votos válidos, distritos que por cierto son los que presentan un mayor porcentaje de pobreza en la zona de Lima Moderna.

EXPLORACION CARTOGRAFICA DE VOTOS OBTENIDOS POR EL PARTIDO POPULAR CRISTIANO (PPC) EN LIMA METROPOLITANA (ELECCIONES GENERALES 2001, 2006 Y 2011)

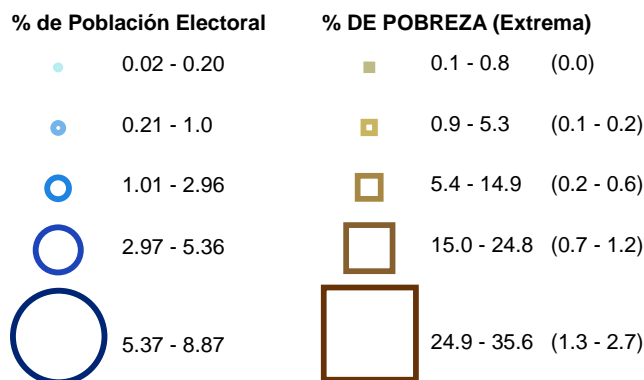
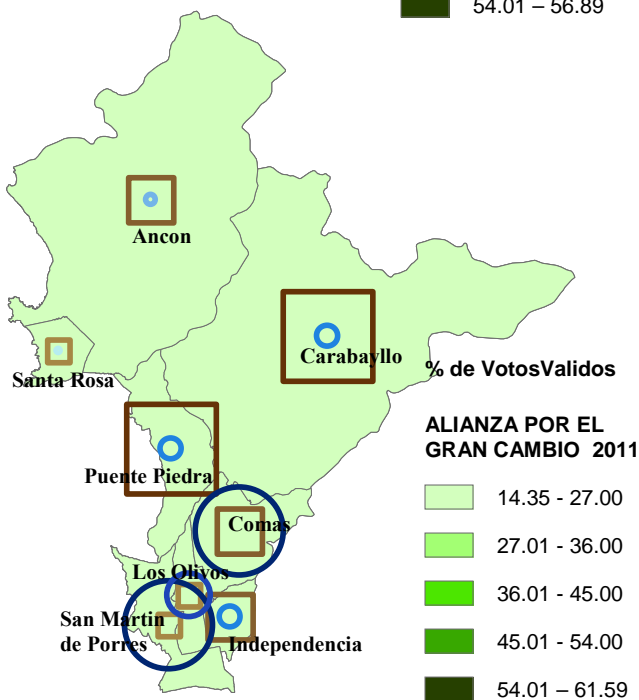
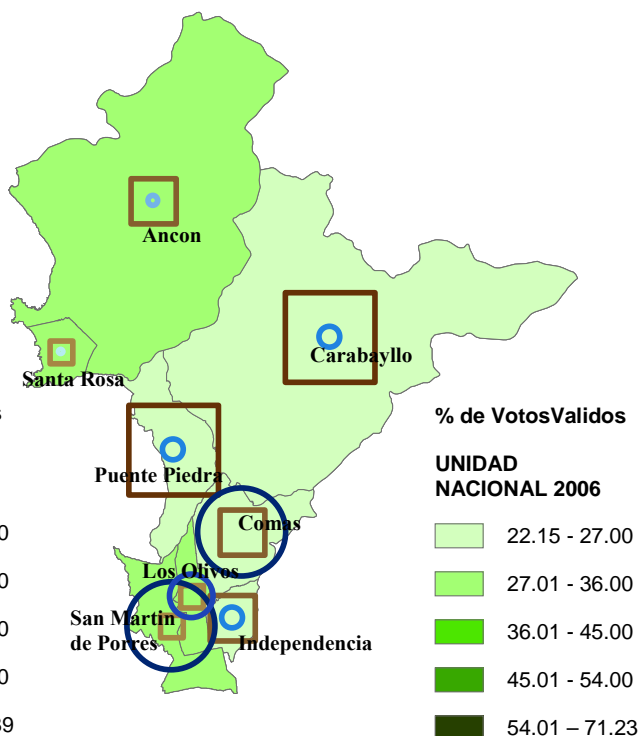
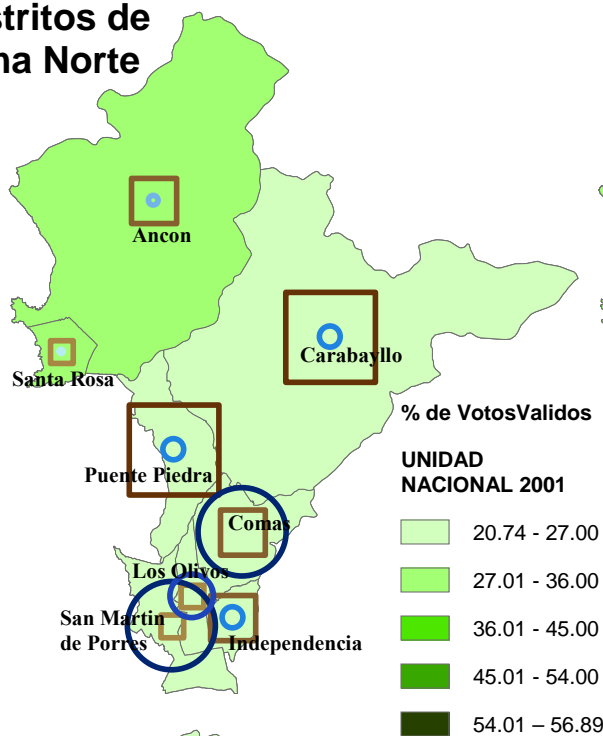
El Partido Popular Cristiano (PPC) ha participado en 6 elecciones generales a lo largo de su historia, destacando sus candidatos Luis Bedoya Reyes (elección general 1980 y 1985), Mario Vargas Llosa (elección general 1990 a través del FREDEMO), Lourdes Flores Nano (elección general 2001 y 2006) y Pedro Pablo Kuczynski (elección general 2011).

En la última década el PPC se presentó en las elecciones generales con la alianza Unidad Nacional (PPC, Solidaridad Nacional, Renovación Nacional y Cambio Radical) en los años 2001 y 2006 con Lourdes Flores como aspirante al cargo presidencial y en las elecciones generales del año 2011 con Pedro Pablo Kuczynski como candidato presidencial a través de la Alianza para el Gran Cambio (PPC, Alianza para el Progreso, Partido Humanista Peruano y Restauración Nacional); siendo Lourdes Flores Nano su principal figura de esta última década al haber quedado al margen de una segunda vuelta electoral por escaso margen en las elecciones generales 2001 y 2006.

Lima Metropolitana concentra la tercera parte de la población electoral del Perú y es el espacio geográfico donde el PPC ha concentrado su mayor porcentaje de votos en relación a su total nacional. Sin embargo, al explorar cartográficamente los votos obtenidos por el PPC en este espacio geográfico podemos observar que no es uniforme, siendo su mayor apoyo en Lima Moderna y Lima Antigua, en contraste con el apoyo que recibe en las zonas periféricas donde el porcentaje de pobreza de la población es elevado.

La siguiente exploración de los votos obtenidos por el PPC en las zonas que conforman Lima Metropolitana pretende observar aquellos espacios geográficos donde el apoyo popular fue o no considerable al PPC y relacionarlos con datos de pobreza elaborados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el porcentaje de población electoral que aporta cada distrito (elaborado con datos del RENIEC) que conforman las distintas zonas geográficas

Distritos de Lima Norte



Distritos de Lima Norte	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Ancon	3,367	30.930 %	4,018	29.369 %	2,855	15.593 %	0.27%	0.30%	0.34%	19,6%	(0,8)
Carabaylo	12,911	21.693 %	17,618	22.147 %	17,843	16.608 %	1.48%	1.73%	1.98%	26,3%	(1,5)
Comas	52,889	24.629 %	65,476	25.881 %	57,063	19.482 %	5.37%	5.51%	5.39%	22,3%	(1,1)
Independencia	21,642	22.034 %	25,979	24.430 %	21,588	17.849 %	2.46%	2.36%	2.25%	21,3%	(0,8)
Los Olivos	31,255	25.075 %	56,349	33.778 %	53,751	26.489 %	3.01%	3.58%	3.69%	13,4%	(0,6)
Puente Piedra	13,530	24.071 %	19,302	22.979 %	15,441	13.168 %	1.41%	1.87%	2.19%	35,6%	(2,7)
San Martín de Porres	61,465	25.043 %	92,015	31.654 %	86,336	25.327 %	6.16%	6.39%	6.30%	10,9%	(0,3)
Santa Rosa	567	32.530 %	1,074	31.841 %	1,074	18.275 %	0.04%	0.07%	0.11%	12,0%	(0,4)
TOTAL	197,626	24.356 %	281,831	28.255 %	255,951	21.214 %	20.21%	21.88%	22.25%		

En las 2 últimas elecciones generales Lima Norte ha representado la zona con mas población electoral siendo superada solo en el 2001 por Lima Moderna la cual se encuentra en descenso a razón de 1% por cada periodo electoral presidencial. Esta área geográfica es una de las zonas donde el PPC ha tenido sus resultados menos favorables junto con Lima Este en relación a los resultados obtenidos en otras áreas geográficas en los 3 últimos procesos electorales. Los distritos dentro de esta área geográfica que obtuvieron una votación superior al 27% son los distritos de Ancón y Santa Rosa (con excepción del 2011) los cuales representan menos del 1% de la población electoral de Lima Metropolitana y Callao.

Cabe destacar que solo en el año 2006 los distritos de SMP y los Olivos superaron ampliamente el 27% de los votos, distritos cuyo porcentaje de pobreza es inferior al 15%. Ambos distritos son los únicos de Lima Norte que en los 3 procesos electorales presidenciales han superado el 25% de los votos

Los distritos que presentan mayor pobreza en Lima Norte son los distritos de Carabaillo, Comas Puente Piedra e Independencia cuyo porcentaje de pobreza es ampliamente superior al 15% siendo Carabaillo y Puente Piedra los que presentan una pobreza superior al 25% según datos del INEI y donde el PPC no ha podido superar el 27% de los votos en los 3 últimos procesos electorales presidenciales, al igual que Comas e Independencia cuyo porcentaje de pobreza fluctúa entre 21% y 22%

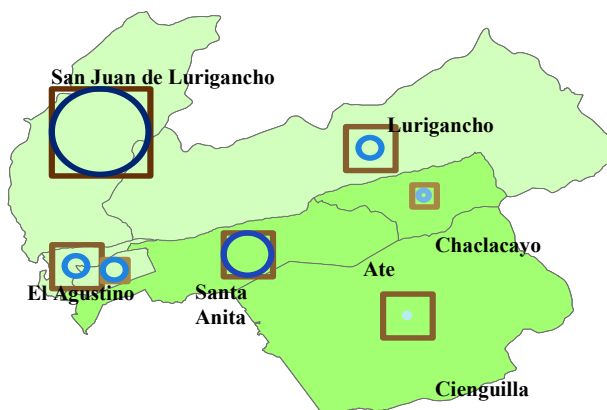
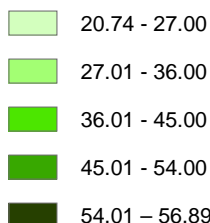
Ancón y Santa Rosa representan la menor población electoral de Lima Norte, la cual en la última década nunca llego a representar siquiera el 0.5% de la población electoral de Lima Metropolitana

Carabaillo, Puente Piedra e Independencia representan una población electoral de aproximadamente 2% respecto a Lima Metropolitana, de los cuales Carabayllo y Puente Piedra están en franca subida de su población electoral a razón de 0.2% y 0.4% respectivamente, mientras que Independencia presenta una disminución de su población electoral de 0.1% por cada periodo electoral

Distritos de Lima Este

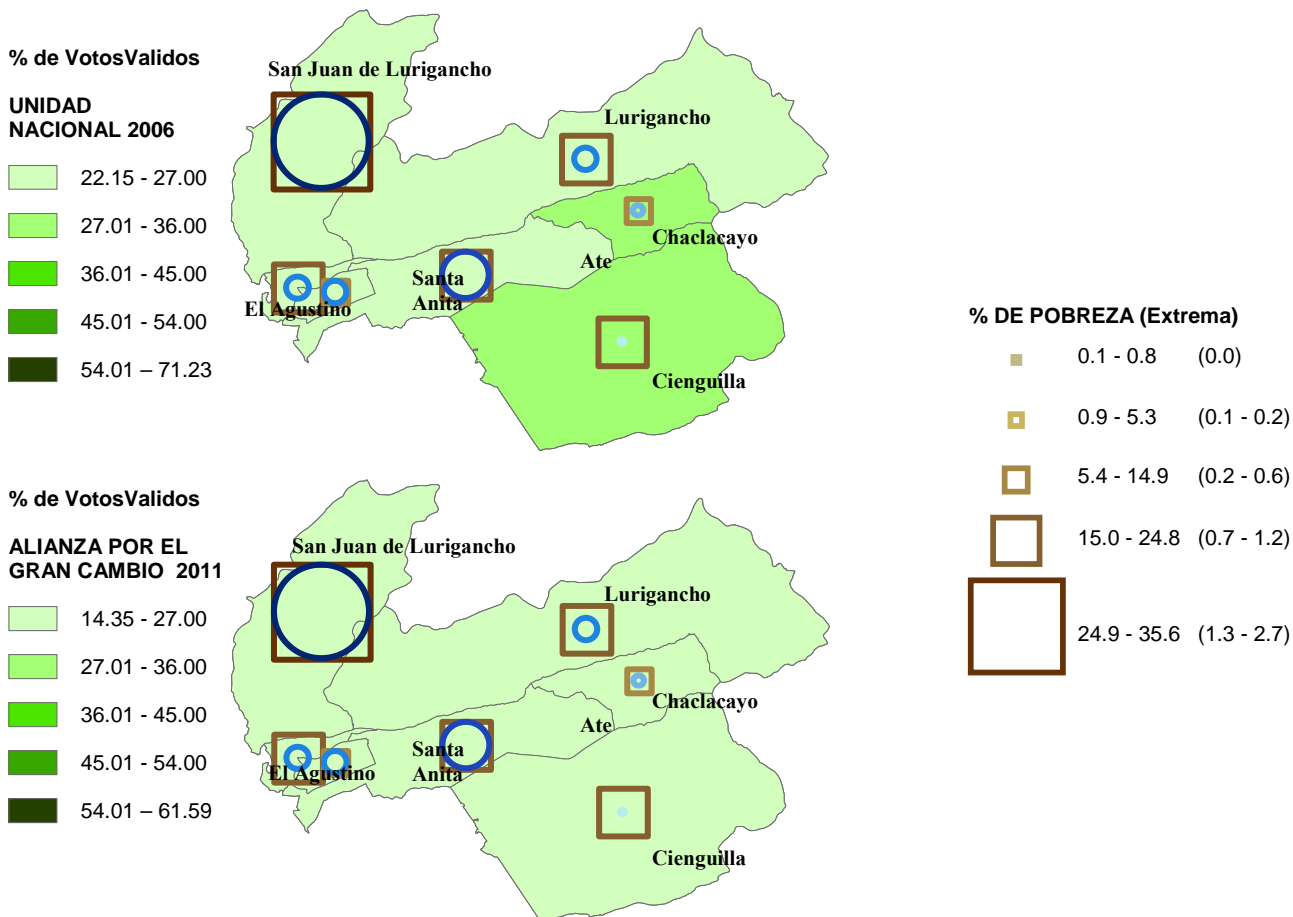
% de Votos Validos

UNIDAD NACIONAL 2001



% de Población Electoral

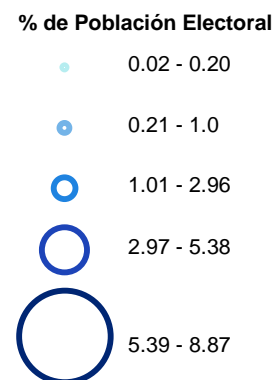
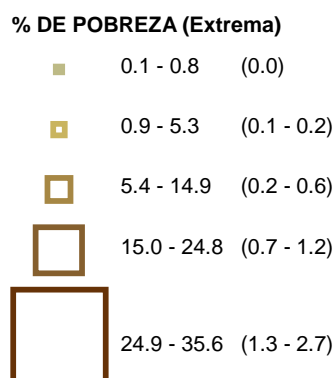
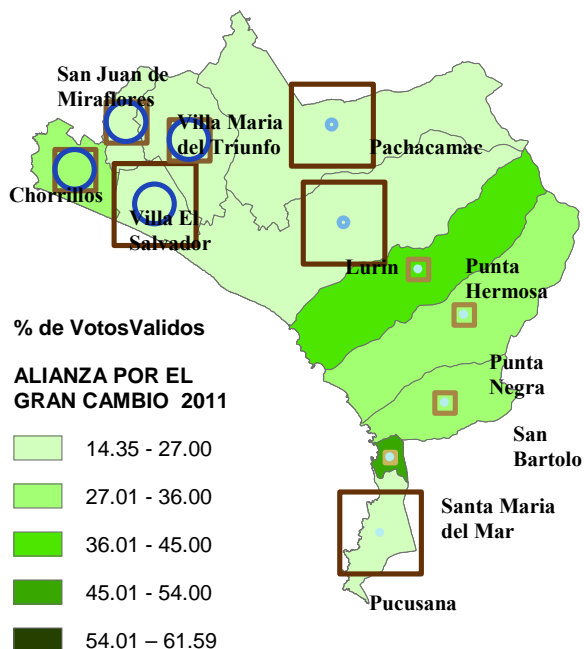
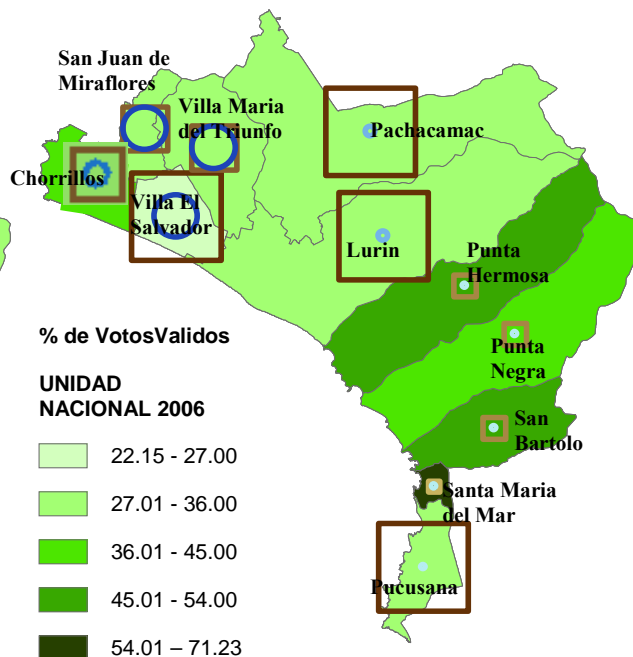
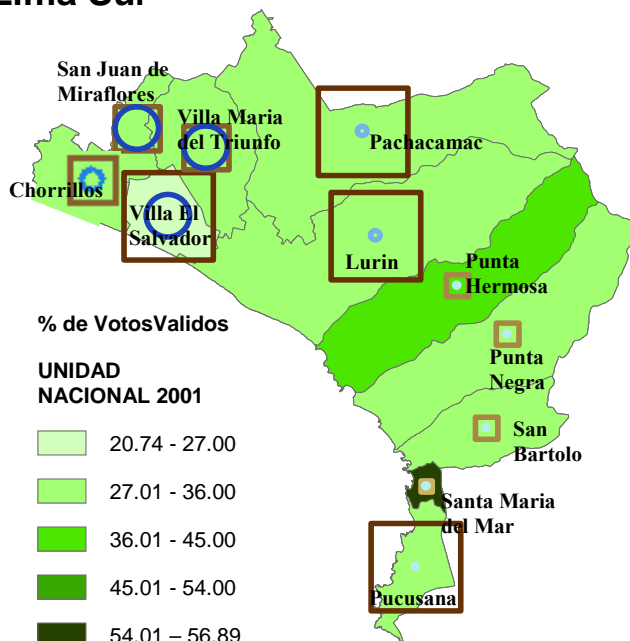




Districtos de Lima Este	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Ate	40,107	27.197 %	50,238	25.379 %	49,247	19.174 %	3.65%	4.33%	4.80%	18,9	(0,7)
Cieneguilla	1,835	34.846 %	2,342	34.594 %	2,422	21.820 %	0.13%	0.15%	0.20%	24,8	(1,2)
Chaclacayo	7,553	31.049 %	9,167	35.121 %	7,659	26.881 %	0.64%	0.59%	0.54%	10,1	(0,3)
El Agustino	21,246	25.379 %	22,643	24.425 %	17,813	16.583 %	2.17%	2.06%	2.02%	22,1	(1,0)
Lurigancho	12,335	25.695 %	15,955	26.722 %	15,227	20.007 %	1.24%	1.34%	1.43%	24,4	(1,3)
San Juan de Lurigancho	72,174	24.911 %	91,150	24.100 %	83,615	17.494 %	7.13%	8.37%	8.87%	27,0	(1,5)
Santa Anita	17,969	24.999 %	26,221	26.981 %	26,412	21.105 %	1.75%	2.08%	2.28%	12,0	(0,3)
TOTAL	173,219	25.838 %	217,716	25.356 %	202,395	18.687 %	16.72%	18.91%	20.13%		

Lima Este es junto a Lima Norte las zonas donde el PPC tuvo menos porcentaje de votos, siendo SJL el único distrito que no logro superar el 25% de votos en los 3 últimos procesos electorales presidenciales, cabe precisar que SJL representa mas del 8% de la población de Lima Metropolitana y la cuarta parte de su población se encuentra en estado de pobreza. Chaclacayo y Cieneguilla son los distritos que han obtenido los mejores resultados electorales pero estos no representan ni el 1% de la población electoral de Lima Metropolitana. La mayoría de estos distritos presentan un porcentaje de pobreza superior al 20% convirtiendo a Lima Este junto con Lima Norte en las zonas que presentan mayor porcentaje de Pobreza en Lima Metropolitana.

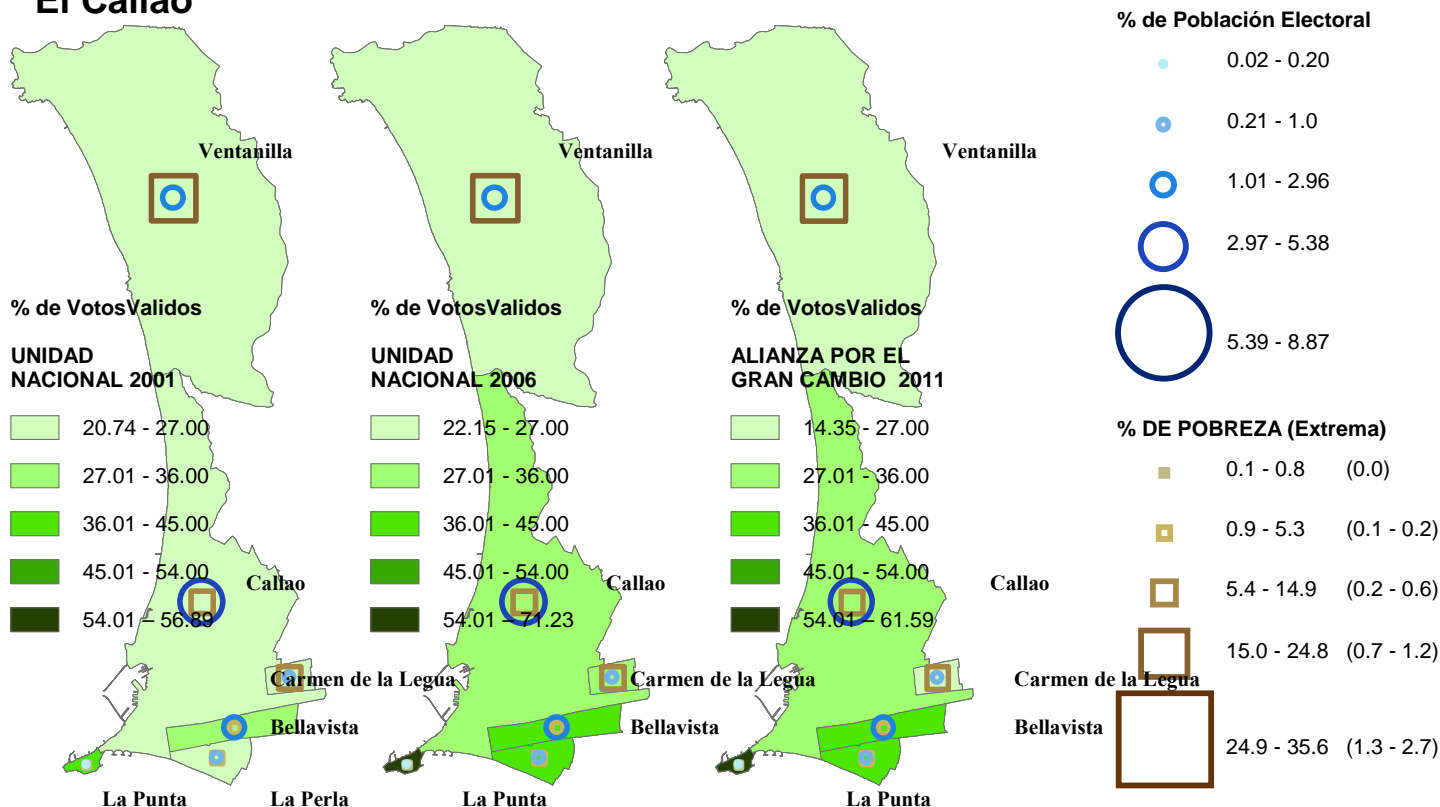
Distritos de Lima Sur



Distritos de Lima Sur	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Chorrillos	35,725	31.785 %	50,676	37.261 %	49,272	30.195 %	2.78%	2.95%	3.01%	17,2	(0,9)
Lurin	5,403	28.425 %	7,935	31.344 %	6,214	17.904 %	0.46%	0.54%	0.62%	30,2	(2,5)
Pachacamac	3,756	31.209 %	5,245	27.353 %	4,599	14.353 %	0.30%	0.42%	0.59%	32,9	(2,4)
Pucusana	1,199	31.888 %	1,645	35.862 %	973	17.167 %	0.09%	0.10%	0.10%	26,7	(1,6)
Punta Hermosa	1,581	41.140 %	1,675	50.620 %	1,352	37.723 %	0.09%	0.08%	0.07%	7,4	(0,3)
Punta Negra	903	35.273 %	1,219	40.431 %	1,140	31.012 %	0.06%	0.06%	0.07%	9,5	(0,3)
San Bartolo	748	32.850 %	1,228	45.583 %	1,170	33.496 %	0.06%	0.06%	0.06%	9,7	(0,3)
San Juan de Miraflores	43,438	27.178 %	59,543	30.734 %	51,302	22.587 %	3.99%	4.26%	4.22%	19,7	(0,7)
Santa Maria del Mar	392	56.894 %	645	64.307 %	554	51.487 %	0.02%	0.02%	0.02%	4,0	(0,0)
Villa El Salvador	34,739	26.647 %	41,968	24.726 %	35,859	16.896 %	3.20%	3.66%	3.86%	25,9	(1,3)
Villa Maria del Triunfo	41,229	28.688 %	48,552	27.864 %	41,065	19.756 %	3.57%	3.83%	3.85%	21,1	(0,8)
TOTAL	169,113	28.640 %	220,331	30.067 %	193,500	21.629 %	14.61%	15.97%	16.47%		

En Lima Sur destaca el área donde se concentra el mayor porcentaje de población electoral (superior al 3%) representado por San Juan de Miraflores, Villa María del Triunfo, Chorrillos y Villa El Salvador siendo este último el que presenta un porcentaje de pobreza superior al 25% y que a su vez es el distrito con menor porcentaje de votos obtenidos por el PPC en los 3 últimos procesos electorales presidenciales. Por otro lado, los distritos que han logrado superar el 40% de los votos a favor del PPC son aquellos que no superan el 1% del porcentaje de la población electoral. Lima Sur es una zona cuya población electoral crece a razón de 1% por cada periodo electoral presidencial.

Distritos de El Callao



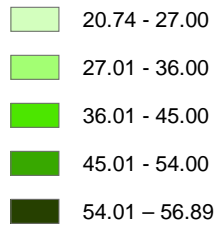
Distritos de El Callao	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobr eza	% Pobreza Extrema
Bellavista	14,100	27.533 %	21,612	41.647 %	23,026	42.528 %	1.33%	1.15%	1.01%	4,9	(0,1)
Callao	41,920	20.740 %	61,894	27.519 %	71,743	28.518 %	5.21%	4.99%	4.77%	13,2	(0,4)
Carmen de Legua - Reynoso	6,428	23.308 %	8,331	29.631 %	8,203	26.445 %	0.70%	0.61%	0.57%	11,4	(0,3)
La Perla	9,193	25.746 %	16,060	40.989 %	18,925	43.227 %	0.91%	0.88%	0.81%	4,1	(0,1)
La Punta	2,820	43.748 %	3,819	62.576 %	3,706	61.155 %	0.17%	0.14%	0.11%	0,1	(0,0)
Ventanilla	11,783	23.964 %	18,954	22.573 %	23,287	17.393 %	1.22%	1.87%	2.52%	23,6	(1,1)
TOTAL	86,244	23.169 %	130,670	30.096 %	148,890	28.607 %	9.54%	9.64%	9.79%		

El Callao representa aproximadamente el 10% de la población electoral de Lima Metropolitana siendo los distritos con mayor votación favorable al PPC los distritos de La Punta, La Perla y Bellavista, mientras que Carmen de la Legua, Callao y Ventanilla son los que menos votación han recibido. Cabe precisar que Ventanilla no ha podido superar el 25% de los votos en la última década siendo este distrito el que presenta mayor porcentaje de pobreza, además de ser el único distrito del Callao que presenta un crecimiento de su población electoral de aprox. 0.6 % por cada periodo electoral presidencial a diferencia del resto que presentan un claro descenso.

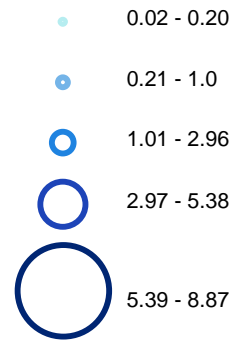
Distritos de Lima Moderna

% de VotosValidos

UNIDAD NACIONAL 2001

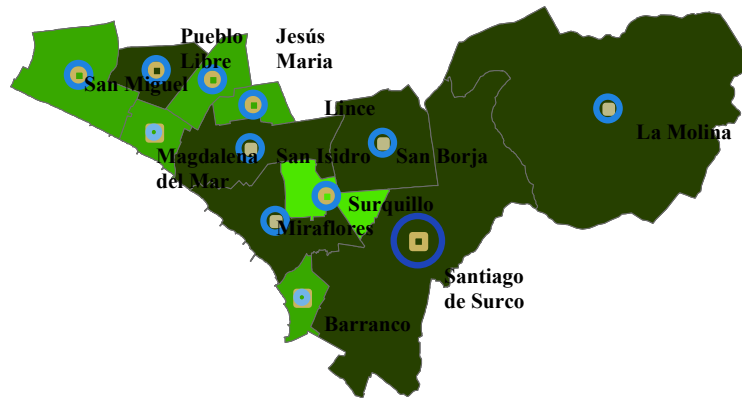
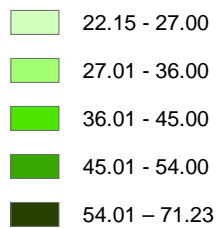


% de Población Electoral

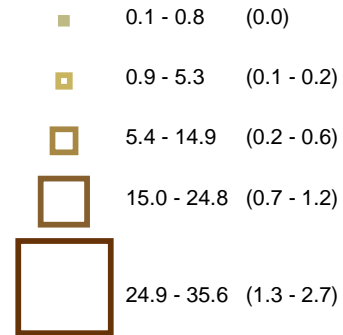


% de VotosValidos

UNIDAD NACIONAL 2006

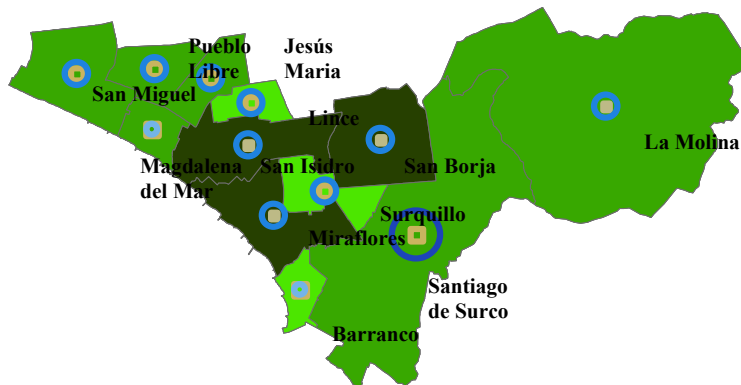
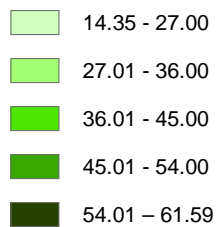


% DE POBREZA (Extrema)



% de VotosValidos

ALIANZA POR EL GRAN CAMBIO 2011



Distritos de Lima Moderna	# Votos UN 2001	% Votos Validos UN 2001	# Votos UN 2006	% Votos Validos UN 2006	# Votos APGC 2011	% Votos Validos APGC 2011	% Pob. Elect 2001	% Pob. Elect 2006	% Pob. Elect 2011	% Pobreza	% Pobreza Extrema
Barranco	14,406	35.493 %	17,949	49.239 %	16,502	44.929 %	1.04%	0.80%	0.68%	5,3	(0,2)
Jesús María	22,651	34.865 %	33,936	52.582 %	36,677	46.736 %	1.71%	1.42%	1.46%	1,7	(0,0)
La Molina	27,338	43.517 %	50,948	59.781 %	55,987	51.537 %	1.52%	1.83%	1.99%	0,7	(0,0)
Lince	21,507	33.749 %	28,444	51.068 %	27,873	44.403 %	1.67%	1.28%	1.17%	4,0	(0,1)
Magdalena del Mar	15,485	35.166 %	21,894	52.448 %	22,656	48.333 %	1.16%	0.93%	0.87%	2,3	(0,0)
Miraflores	43,153	48.854 %	55,341	64.975 %	54,424	57.896 %	2.37%	1.92%	1.81%	0,8	(0,0)
Pueblo Libre	25,626	36.752 %	37,181	54.748 %	36,367	49.237 %	1.80%	1.51%	1.37%	2,0	(0,1)
San Borja	34,743	43.537 %	55,207	63.452 %	53,539	56.959 %	1.98%	1.88%	1.72%	0,8	(0,0)
San Isidro	29,327	54.131 %	38,279	71.225 %	34,459	61.524 %	1.43%	1.19%	1.07%	0,6	(0,0)
San Miguel	28,560	34.899 %	47,185	52.995 %	47,290	48.899 %	2.07%	1.94%	1.8%	2,3	(0,1)
Santiago de Surco	61,717	42.320 %	104,188	57.085 %	109,219	50.498 %	3.61%	3.98%	4.02%	3,3	(0,2)
Surquillo	19,562	31.175 %	27,514	44.326 %	28,502	39.894 %	1.60%	1.36%	1.33%	5,2	(0,2)
TOTAL	344,075	40.074 %	518,066	56.861 %	523,495	50.540 %	21.96%	20.02%	19.28%		

Finalmente, en la zona de Lima Moderna es la que manifiesta ampliamente un mayor porcentaje de votos para el PPC (zona cuyo porcentaje de pobreza extrema es menor al 1% según datos del INEI), siendo la única zona que ha logrado superar el 50% de votos en las 2 últimas elecciones generales. Los distritos que presentan menor porcentaje de votos favorables al PPC son Surquillo y Barranco (distritos que presentan mayor pobreza en esta zona con un porcentaje de pobreza superior al 5%), los cuales no han podido superar el 50% de votos en ninguno de los periodos presidenciales de este estudio a diferencia de los demás distritos que si lo consiguieron especialmente el año 2006.

CONCLUSIONES

La exploración cartográfica de datos electorales permite construir un mapa electoral en base a un riguroso tratamiento de los datos, así como permite localizar y jerarquiza la información. Asimismo, muestra en forma inmediata los rasgos esenciales de la distribución de las preferencias electorales de cada fuerza política, lo que sería muy tedioso reconstruir en la imaginación tomando como base el cuadro estadístico.

Las preferencias políticas de los electores de Lima Metropolitana y la naturaleza de estas a lo largo de los continuos procesos electorales presidenciales durante la última década ha sido cambiante, pero se pueden encontrar ciertas zonas geográficas que mantienen preferencias hacia ciertas fuerzas políticas obteniendo un porcentaje de votos promedio

El Partido Popular Cristiano con las candidaturas de Lourdes Flores y PPK es la fuerza política mas representativa en Lima Metropolitana al haber obtenido en los 3 últimos procesos presidenciales aproximadamente el 30 % de los votos válidos, sin embargo esa representatividad no es uniforme en todas la zonas de Lima Metropolitana ya que esta es mas fuerte en zonas como Lima Moderna y en aquellos distritos donde el porcentaje de pobreza no es extremo o distritos donde la cantidad de población no es muy representativa electoralmente hablando como son los distritos balnearios de Lima Sur

El Partido Aprista Peruano con la candidatura de Alan García ha logrado mantener un 20 % del apoyo electoral en Lima Metropolitana, siendo este apoyo uniforme en todas las zonas de Lima variando solo en algunos distritos cuyo porcentaje de pobreza es mínimo o su peso electoral en lo que respecta a población es muy bajo.

El Partido Perú Posible con la candidatura de Alejandro Toledo es el partido que ha visto mermado su apoyo electoral en Lima Metropolitana, al haberse reducido su apoyo electoral en un 50% en todos los distritos de Lima Metropolitana, siendo solamente los distritos de Pueblo Libre y Jesús María los únicos que pudieron superar el 20 % de los votos en las elecciones presidenciales de 2011

El Partido Nacionalista Peruano con la candidatura de Ollanta Humala ha logrado mantener un apoyo electoral superior al 20 % en aquellas zonas populosas o cuyo porcentaje de pobreza es muy alto. Sin embargo su apoyo electoral en algunos distritos de zonas como Lima Moderna no han llegado a superar siquiera el 10 %

Finalmente, puedo decir que la aplicación de Sistemas de Información Geográfica (SIG) para explorar cartográficamente el comportamiento electoral si bien es aún incipiente en el país, puede dar un valioso aporte a la investigación de fenómenos sociopolíticos ya que con sus técnicas y herramientas puede dar una nueva perspectiva que trabajando solo con cuadros estadísticos.

La Cartografía es una de las técnicas que permite valorar y analizar datos electorales, esta opción técnica fue a menudo reservada solo a cartógrafos o a geógrafos, pero todas las profesiones que tiene como objeto de trabajo o estudio el territorio tendrían que poder utilizarla. Asimismo, a las fuerzas políticas puede ser útil para la definición de sus estrategias de contacto con los electores, en tanto que a los ciudadanos dará claridad sobre el esquema de representación de las fuerzas políticas. Mientras que a la Ciencia

Política, le proporcionara una herramienta para el análisis de fenómenos sociopolíticos y por ende una perspectiva diferente.

BIBLIOGRAFÍA

Cécile Lavrard-Meye, Voto y pobreza en las elecciones presidenciales desde la transición democrática peruana: ¿puede la democracia estar al servicio del bienestar de las mayorías? Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines / 2007, 36 (1): 159-163

Mathieu Durand Henri Godard, Las elecciones presidenciales en el Perú en 2006: un indicador de la segregación socioespacial y de la protesta social Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines / 2007, año/vol 36 (numero 001): 165-170

Lavrard -Meyer, C., 2006 – Le vote des pauvres au Pérou de 1978 à 2001; París: Université Paris 3-Sorbonne nouvelle. Tesis de historia, 565 p. + 2 volúmenes de anexos cartográficos.

Carlos J. Vilalta y Perdomo, El voto en una ciudad de empresarios ricos y obreros pobres: Marginación, segregación espacial y resultados electorales en la Ciudad de México (1995-2000) Documento de Trabajo Working Paper EGAP 2007-06 Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México

Vladimir Montoya Arango, El mapa de lo invisible. Silencios y gramática del poder en la cartografía Universidad de Antioquia universitas humanística no.63 enero-junio de 2007 pp: 155-179 bogotá – Colombia ISSN 0120-4807

Jorge Villagran Torres, Revista de Geografía Norte Grande – N°20: 3-6 (1993) Factores socioespaciales que influyen en las conductas electorales de la población chilena. Una propuesta metodológica de análisis*

Gilberto Câmara Antônio, Miguel Monteiro Suzana, Druck Fucks Marilia, Sá Carvalho Druck, S.; Análise Espacial y Geoprocesamiento en Carvalho, M.S.; Câmara, G.; Monteiro, A.V.M. (eds) Análise Espacial de Dados Geográficos. Instituto nacional de Pesquisas Espaciais – INPE, São José dos Campos, SP, Brazil, 2002

David Sulmont, Una revisión sobre la Literatura de los estudios sobre el comportamiento electoral en el Perú. Lima, octubre del 2009

Dieter Nohle, Jesus Orzco (Compiladores) Tratado de derecho electoral comparado de América Latina. Bogota, Diciembre del 2008

Joseph Irura Muhoro, GIS applications in Electoral Process. Nairobi, Kenya Institute for Education in Democracy 2010

Olivier Pizzota Vicent Gouëset, La Representación Cartográfica de la Violencia en las Ciencias Sociales Colombianas. ANÁLISIS POLÍTICO No. 45 Enero/Abril del 2002 Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI) UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Ulrich Mücke, Los patrones de votación y el surgimiento de los partidos parlamentarios en el Congreso del Perú, 1860-1879 INVESTIGACIONES SOCIALES AÑO VIII N° 13, pp. 111-133 [UNMSM / IIHS, Lima, 2004]

Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, División de Estadística, Manual de sistemas de información geográfica y cartografía digital Naciones Unidas Nueva York, 2000

Rodrigo Losada, Fernando Giraldo, Patricia Muñoz Yi, Atlas sobre las elecciones presidenciales de Colombia. 1974 2002.. Pontificia Universidad Javeriana Colombia 2005

Teresa Mata López, Los Determinantes de los Factores de la Ecuación del Voto. Universidad Complutense de Madrid X CONGRESO DE AECPA La política en la red Murcia, del 7 al 9 de Septiembre de 2011

Monzón, Norma B., Comportamiento Electoral de los electores y las electoras de los Municipios de Primera Categoría de la Provincia del Chaco. Elecciones Municipales 1999 y 2003. Utilización de los SIG en su análisis Comunicaciones Científicas y Tecnológicas 2008. 11, 12 y 13 de Junio de 2008 - Campus Universitario "Deodoro Roca" - Avda. Libertad 5400 - (3400) Corrientes – Argentina

Miguel Gómez B. PROCESOS Serie Cuadernos de Trabajo No. 2007-04 Voto por Cantones en el Referendum sobre el TLC y algunos de sus Determinantes

Andrés Alonso Pérez Crespo, Intención de voto y opinión pública en las elecciones municipales de Lima metropolitana 2010. IV Congreso Latino Americano de Opinión Pública de WAPOR, Belo Horizonte - Brasil Jornada de los Estudiantes y Jóvenes Investigadores Campañas Electorales y Marketing Político