

Variables que inciden en la violencia en barrios de Bogotá

Rodolfo Escobedo

Correo electrónico: rescobedo@ideaspaz.org

Olga Marcela Cubides

Correo electrónico: marcelacubides@gmail.com

Área Temática:

Administración pública y Políticas Públicas

Trabajo preparado para su presentación en el VII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP).
Bogotá, 25 al 27 de septiembre de 2013.

Variables que inciden en la violencia en barrios de Bogotá

I. Introducción:

¿Por qué aumentar el foco?

El análisis de los fenómenos políticos en la actualidad está moviendo su foco. Cada vez más la observación de los fenómenos desde el nivel nacional es sólo un punto de partida, y no uno de llegada. Bajar la escala de observación para evidenciar los verdaderos comportamientos de un fenómeno es cada vez más el reto que afronta la disciplina.

El presente artículo pretende hacer frente a este reto desde el campo de la seguridad ciudadana. Los estudios sobre seguridad ya hicieron un primer paso que fue bajar la mirada de la seguridad a las ciudades, para quitar esas generalidades y exaltar las diferencias de un fenómeno tan complejo como la violencia. Sin embargo, este campo de estudio enfrenta un reto aún mayor. Las ciudades tienen complejidades sociales, territoriales y urbanas de tal nivel que la generalización de las políticas públicas a una ciudad, aunque implica ya un foco, sigue siendo incipiente. Snyder (2011) que estudió el método comparado en lo subnacional menciona como beneficios teóricos y metodológicos de esta mirada: (i) permite aumentar el número de observaciones, (ii) evita problemas de codificación reconociendo la variación territorial que exhiben distintas variables dentro de un mismo Estado y (iii) tomar en serio la dimensión territorial de la política, reconociendo las interacciones verticales entre niveles de gobierno y horizontales entre las subunidades componentes de un sistema político, así como la presencia de trayectorias diversas de regiones, producto del carácter territorialmente dispar de los procesos políticos y económicos¹. La lógica de los argumentos sigue siendo la misma para pasar de la observación de la ciudad, al barrio.

El artículo que se presenta a continuación, tiene el reto de cuestionar la mirada de las causas de la violencia, y por tanto, de las políticas de seguridad, buscando *desciudalizar* los estudios de seguridad, así como *desnacionalizar* y *desciudalizar* sus políticas. Esta mirada más que una obsesión, busca desmembrar las complejidades y, usando el método comparado como método de la ciencia política por excelencia, llegar a conclusiones y explicaciones “generalizantes”. En otras palabras, el razonamiento es de probabilidad inductiva y no deductiva como suelen observarse los fenómenos en seguridad ciudadana.

Las políticas de seguridad ciudadana son establecidas, con poca investigación previa, por una visión explicativa que tiene el gestor de política sobre la seguridad. Por ejemplo, el gestor público considera que la explicación de la inseguridad proviene de una falta de oportunidades sociales de los individuos, y, por esta vía, la política se dirige a invertir sobre los sectores más pobres de la ciudad. Su razonamiento fue deductivo. Lo que puede ello evidenciar como resultado, es que ni disminuye la seguridad en las zonas

¹ Snyder. R. 2001. Scaling Down: The Subnational Comparative Method. *Studies in Comparative International*

de mayor inversión, ni tampoco en zonas de mayor nivel económico, en dónde hubo completo olvido por no ser considerados “causa de la inseguridad”.

La lógica que se propone aquí, corresponde a mirar comportamientos de zonas de alta violencia, comparándolas con zonas con bajos niveles de violencia, observando variables que según la literatura suelen ser variables explicativas de la presencia de violencia y así observar cuáles de ellas, realmente inciden en los niveles de violencia y cuáles no. Un ejercicio en este nivel cuestiona de inmediato explicaciones comúnmente dadas sobre causas únicas a fenómenos complejos, para evidenciar o que todas las variables explican “una parte” del fenómeno, o que hay unas que, sin duda, explican más que otras.

I.1 Metodología y planteamiento del problema

El objetivo del estudio es analizar los factores que más inciden en los barrios más violentos en Bogotá, Colombia en 2011, haciendo especial énfasis en el papel que tiene la disputa por el expendio de droga al menudeo (denominado también microtráfico) en la intensidad de esta violencia. Así mismo, entregar un análisis de la violencia desde sus contextos barriales y locales, evaluando las conexiones entre variables y entre los casos analizados. La hipótesis del trabajo será que *a mayor disputa por el expendio de droga al menudeo mayor violencia (medida en homicidios)*. Otras variables pueden incidir en la presencia de violencia², pero en el caso de Bogotá pesan menos, son factores como las pequeñas extorsiones o la extracción de rentas ilegalmente por otros conceptos (alquiler o venta de armas, reducidos de cosas robadas) o sencillamente por el atraco o las riñas, por lo que la intensidad de ésta será determinada esencialmente por la presencia de disputas por el microtráfico o expendio de droga al menudeo. Es así como la pregunta de investigación será: *¿Porqué unos barrios tienen mayor manifestación de violencia que otros?*

La pregunta tiene relevancia puesto que la literatura que se tomará como referencia en el presente trabajo suele mostrar diversas variables que inciden en el incremento de la violencia. Desde aquellas que consideran los espacios urbanos, factores sociales, crimen organizado, razones culturales, entre otras; y sin embargo, pocos trabajos realizan un análisis que evalúe la relevancia entre estas mismas variables. Tomando como base este marco conceptual, se espera como resultado de esta investigación, que la hipótesis planteada sea comprobada, evidenciando que si bien hay muchas variables que pueden incidir en los niveles de violencia, la disputa por el tráfico de droga tendrá un impacto esencial en la configuración de variables que determinen sus niveles de intensidad.

Para evaluar la validez de la hipótesis establecida se utilizará el método comparado a través del análisis de comparaciones causales: Comparative Qualitive Analysis (QCA) para identificar la configuración de variables que inciden en la presencia de altos niveles de violencia en los barrios de Bogotá.

Se realizará una Tabla de Verdad en la cual se le asignará un valor de 0 ó 1 a 9 variables explicativas (Ver Cuadro 1), según estén o no presentes en 50 barrios más violentos. Cada barrio corresponderá a un caso de análisis, y su selección es determinada por poseer una “Alta densidad de homicidios”, es decir que marca el más alto nivel en la georreferenciación utilizando un método geoestadístico y “baja intensidad de homicidios”.

² Micro extorsión, concentración de espacios de trabajo sexual, de consumo de alcohol

La variable a explicar, es *la violencia en los barrios de Bogotá*, medida esta variable en número total de homicidios por barrio en 2011, utilizando como fuente la Policía Nacional. Este indicador presenta la bondad de poder ser fácilmente registrado y medido. Sin embargo, es necesario decir que los autores del presente trabajo, son conscientes de que la seguridad no se enmarca únicamente a los homicidios, sino que en general otros delitos que atentan contra la vida, como las lesiones, las riñas, el secuestro, así como los que atentan contra el patrimonio, como es el caso de los hurtos; también hacen parte del análisis de la seguridad ciudadana. Esta crítica no es sólo válida para este artículo, en general los estudios de seguridad se han concentrado en el homicidio, considerando y llevando a que las políticas se concentren de manera exclusivamente a disminuir este delito. El mensaje es perverso, “*si no te matan, estás seguro*”.

Sin duda esta no es la visión que compartimos. El derecho a la vida como derecho fundamental, obliga a concentrarnos como prioridad en superar este fenómeno pero no es el único. Es reto para futuras investigaciones realizar este mismo de análisis, con otros delitos, usando la misma lógica y visión expresada previamente.

Cuadro 1: VARIABLES

VARIABLES INDEPENDIENTES (Variables explicativas)	Variable Dependiente (A explicar)
1. Expendio de droga.	Violencia (Indicador: Homicidios)
2. Trabajo sexual (Prostitución).	
3. Concentración consumo de alcohol (zonas rosas, concentraciones de expendio de licor).	
4. Micro extorsión.	
5. Estructuras delincuenciales.	
6. Contrabando y/o mercado de autopartes robados.	
7. Estado físico del barrio.	
8. Precaria situación social del barrio.	
9. Pandillas juveniles	

Realizando una revisión de la literatura, se identificaron aquellas variables que se consideran pueden ser generadoras de la violencia, y de ellas, se dedujeron y aterrizaron en el nivel barrial, con el fin de identificar si en los casos estudiados, estas variables estaban presentes o no (Hein, 2004; Rivas, 2004) (Llorente, 2005) (CEJA, 2010) (Morrison, 2003) (Safety, 2006) (Carrión(Ed.), 2002) (Chinchilla, 2002)(Dammert, 2007)(Baley, 2005)(Fernando Carrión, 2009) (Garland, 2005) (Sozzo, 2008) (Ignacio Muñagorri Laguía, 2004) (Fraile, 2006) (Fernando Carrión J. P., 2009) (Curbet, 2009) (Curbet, La glocalización de la (in)seguridad, 2006) (Hopenhayn, 2002) (Arriagada,

2001) (Caubert, 2006) (Sampson, 2003) (Muñoz, 2010) (Carli, 2011)(BOISTEAU, 2006).

Las variables independientes trabajadas son: 1. Expendio de droga. 2. Trabajo sexual (Prostitución). 3. Concentración consumo de alcohol (zonas rosas, concentraciones de expendio de licor). 4. Micro extorsión. 5. Estructuras delincuenciales. 6. Contrabando y/o mercado de autopartes robados. 7. Estado físico del barrio. 8. Precaria Situación social del barrio. 9. Pandillas juveniles.

1.1.1 Obtención de los datos

La información que soporta la presencia o ausencia de las variables independientes proviene de un trabajo de campo realizado en el 2010 y 2011 en el marco de la construcción de mapas criminales realizada para una investigación que evalúa el impacto del Plan Nacional de Vigilancia Comunitaria por Cuadrantes, ejercicio llevado a cabo por la Fundación Ideas para la Paz en Noviembre y diciembre de 2010 y en parte de 2011. En este ejercicio se identificó por cuadrantes y barrios la presencia de estructuras criminales y delincuenciales, los espacios en donde tienen lugar tráficó ilegales y en particular el expendio de droga al menudeo y, así mismo, se identificó la presencia de zonas en donde hay concentración de trabajo sexual y consumo de licor.

Así mismo, la información fue utilizada para los estudios de Focos de homicidios y nichos de la delincuencia y la criminalidad en Bogotá: Una mirada de largo plazo (FIP: 2010) y Cuatro décadas de homicidio en Bogotá: Una sucesión de hegemonías criminales (FIP:2011). El propósito de los estudios es relacionar focos de homicidios, es decir espacios de la ciudad en donde reiteradamente se presentan altas densidades de homicidios, con el accionar de estructuras y redes delincuenciales y criminales.

Para la realización de los estudios, se construyó una base de datos descriptiva de los barrios de Bogotá, en la que se evidenciaba si en cada uno de estos había presencia de bases, lugares de expendio de droga, prostitución, pandillas, entre otros. Parte de esta información fue recopilada con presencia directa en los barrios, y otra con entrevistas en los Centros de Atención Inmediata CAI de la Policía de Bogotá. Esta información fue recopilada en el 2011.

Los datos correspondientes a la variable dependiente, esto es los homicidios, son fuente de los arrojados por la Policía Nacional para el 2011.

1.1.2 Selección de Casos

Para seleccionar los casos se utilizó el *método de la diferencia* (Mill) o *Diseño de los casos más similares* (Prezeworski y Teune:) en el que “se eligen casos positivos y negativos, lo que permite observar la variable dependiente todos los casos que presentan el resultado de interés (...) El método permitirá evidenciar que los casos que comparten la variable dependiente deben compartir una característica explicativa común, mientras que los casos negativos deben carecer de este atributo.” (Liñan: 2008) En este sentido los casos elegidos son casos en los que hay “altos niveles de homicidios” entendidos como casos positivos y casos negativos entendidos como “bajos niveles de homicidios”. Estos últimos operan como casos de control puesto que se busca observar si las

explicaciones que están presentes en los casos positivos, al mismo tiempo están ausentes en los casos negativos. Adicionalmente, los casos cuentan con la característica requerida por Prezeworski y Teune, en sentido que los casos son similares en “ciertos aspectos”. En este caso, todos son barrios de Bogotá, y todos son casos en los que hay nivel de homicidio.

Cuadro No. 2

Casos Positivos	“Alto Nivel de Homicidio”	=+4 homicidios por barrio
Casos Negativos	“Bajo Nivel de Homicidio”	=- 2 homicidios por barrio

La unidad de análisis estudiada y observada son los barrios de Bogotá. Para elegir los casos se ordenaron los barrios correspondientes a los barrios de mayor a menor índice de homicidio, dividiéndolos entre “alto nivel de homicidios”, y “bajo nivel de homicidio” y de ellos se eligieron 51 casos. Superior o igual a 4 homicidios se considera “alto nivel”, y menor o igual a 2 “bajo nivel”. Es así como se eligieron 40 barrios con “alto nivel de homicidios” y 11 con “bajo nivel de homicidios, utilizando las estadísticas de número de homicidio por barrio en el 2011, con fuente Policía Nacional. Tal como se muestra en la tabla No 1.

Es de aclarar finalmente que la elección de los barrios no corresponde a su ubicación geográfica y territorial, sino a la cantidad de homicidios ocurrida durante el 2011.

Tabla No. 1

Barrio (No. Estación de Policía a la que perteneció)	Total Homicidios 2011
El Rincon (E-11)	25
El Paraiso (E-19)	21
El Amparo (E-8)	18
Vereda San Jose (E-7)	18
Caracolie (E-19)	15
Diana Turbay (E-18)	13
Bella Vista (E-8)	13
Danubio Azul (E-5)	13
BELLA VISTA E-10	13
El Codito (E-1)	12
El Porvenir (E-5)	12
San Bernardo (E-3)	12
Guacamayas (E-4)	10
Lisboa (E-11)	10
San Francisco (E-19)	10
Candelaria (E-19)	10
Jerusalem (E-19)	10
Maria Paz (E-8)	9
San Jorge Sur (E-18)	9
Santa Fe (E-14)	8
Villas de Granada (E-10)	8
Las Lomas (E-18)	8
Santa Fe (E-7)	8
Los Molinos (E-18)	7
Tres reyes (E-19)	7
Ferías (E-10)	7
Llano Grande (E-8)	7
Piamonte (E-7)	7
Samper Mendoza (E-14)	7
Las cruces (E-3)	6
Potosi (E-19)	6
La Gaitalana (E-11)	6
Libertadores (E-4)	6
Restrepo (E-15)	6
Roma E-8	6
Nueva Colombia (E-19)	5
La victoria (E-4)	5
Las Américas (E-8)	5
Quirigua (E-10)	5
Sierra Morena (E-19)	4
Cabaña E-7	2
VILLAS DEL DORADO E-10	2
El solar E-11	1
La Rosita E-9	1
La Sabana E-14	1
La Trinidad E-16	1
Navarra E-1	1
LA PENINSULA E-4	1
LA PRADERA E-16	1
EL CONSUELO E-18	1
VILLA MAYOR E-15	1

I.1.3 Qualitative Comparative System

Para llegar a las conclusiones se realiza un análisis de configuraciones causales y suficientes utilizando el Qualitative Comparative System (QCA) propuesto por Charles Ragin (Ragin: 2000). Esta forma de análisis que corresponde al método comparado se utiliza inicialmente por una presunción fundamental de este trabajo: La violencia es considerada como un fenómeno multicausal.

Ello corresponde, al mismo tiempo, una crítica a los modelos estadísticos para estudiar fenómenos relacionados con la violencia pues entregan la explicación total de un fenómeno complejo, a una única variable. En palabras de Kalyvas, la violencia es un tema que “intuitivamente se adapta a la descripción antes que a la teoría, pero sin embargo, ésta no se puede reducir ni a un conjunto de valores en una variable dependiente, ni a la identificación de casos, de victimarios y víctimas particulares, y de los hechos inmediatos circundantes” (Kalyvas, 2001: 3). Entender la violencia como proceso permite investigar la secuencia dinámica de decisiones y hechos que se combinan entre sí para producir este tipo de actos (Kalyvas S., 2001: 4).

Es así como el método permite evidenciar configuraciones causales, identificando causas necesarias y causas suficientes que expliquen el fenómeno. El QCA es “un procedimiento de análisis comparado que permite identificar configuraciones causales necesarias y/o suficientes que expliquen la ocurrencia o ausencia de un fenómeno político” (Pérez Liñán, 2010). El método adicionalmente permite evidenciar causalidades, a partir de combinaciones de variables. Este modelo en palabras de Ragin (1989: 11-13), “nos permitirá comparar diferentes condiciones o causas que actúan sobre otra variable, teniendo entonces que cada unidad de análisis puede llegar a convertirse en una combinación que en su conjunto se vuelve interpretable y explicable de procesos y cambios en el objeto de estudio”.

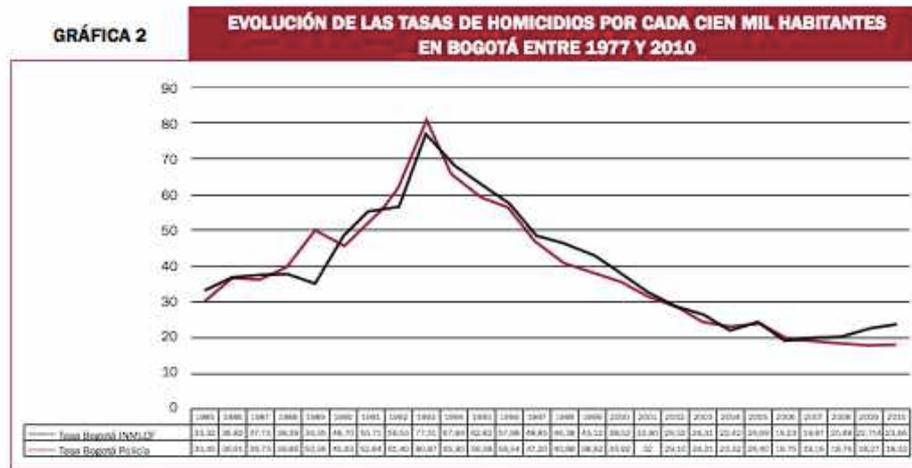
II. Variables

II.1 Variable Dependiente: La Violencia en Bogotá

Bogotá ha sido ampliamente estudiado en materia de violencia y ha sido objeto de políticas de seguridad de diverso tipo (Llorente, Escobedo, Echandía y Rubio: 2002) (Alape:2003) (Alfonso: 2010)(Ávila y Nuñez:2009)(Ávila Martínez:2010)(Echandía y Rendón: 2000)(Martínez:2001)(Pérez:2007)(Romero: 2007) (Rubio:1999)(Ávila y Pérez:2011) (Acero: 2002) (Sánchez, Tejada y Martínez:2005) (Mockus:1998)(Acero:2002) (FIP:2012)(FIP:2013).

El comportamiento del homicidio ha evidenciado un crecimiento significativo hasta 1993 en donde inicia un descenso significativo hasta hoy, que ha intentado ser explicado por distintas vías.

Gráfico No. 1



Fuente: INMLCF, Policía Nacional y DANE.

Fuente: FIP (2012)

En el presente artículo no nos detendremos en abordar explicaciones respecto al incremento o descenso del homicidio, pero sí existen dos características comunes y que se mantienen en el tiempo: “La primera es que hay un alto patrón de concentración de los homicidios tanto en los años en que ha habido altos niveles de homicidio, como en los años que ha habido bajo nivel de éste, y la segunda corresponde a que estos focos están estrechamente relacionados con presencia y actuación de estructuras y redes criminales y delincuenciales” (FIP:2012) Otras características suelen mantenerse en el tiempo: alta incidencia en el uso de arma de fuego para cometer los homicidios, posterior a la categoría “sin información”, los homicidios instrumentales son la motivación principal, superior a los homicidios impulsivos (FIP:2012).

Si bien a partir del 2008 ha habido una leve tendencia al incremento de los homicidios, posterior a la importante reducción, las características comunes explicadas previamente se mantienen en el tiempo.

II.1.1 La complejidad de la violencia:

Revisión de la literatura sobre explicaciones de la violencia

Alessandra Heinemann and Dorte Verner (2006) realizan una revisión de la literatura sobre crimen y violencia en el Desarrollo en América Latina y el Caribe, en la que identifican causas y explicaciones determinantes de la violencia que menciona la literatura. Las identificadas por los autores son:

1. *Enfoque de Salud Pública:* sistematiza la violencia según las características de quienes cometen el acto violento. Un sector de este enfoque que corresponde a psicólogos, evalúa el comportamiento violento y suelen mencionar que éste se aprende y es afectado por factores biológicos y ambientales por igual. Es decir se considera que hay una relación estrecha entre exposición a la violencia desde niño y la probabilidad de tener conductas violentas.
2. *Modelo ecológico:* Este es uno de los modelos más utilizados por la literatura y que identifica cuatro niveles de influencia del comportamiento violento: Estos

son los factores individuales (como factores biológicos y demográficos, nivel educativo, abuso de sustancias, etc.), factores de relación (por ejemplo relaciones con colegas, socios, familia), factores de la comunidad, (es decir, el contexto en que las relaciones sociales están integradas, tales como escuelas y barrios) y factores sociales (como las normas culturales, tales como las normas que afiancen la dominación masculina o apoyan el uso excesivo de la fuerza por la policía).

3. *Enfoque economicista*: entiende la violencia en términos de beneficio esperado vs. castigo previsto, por lo que las políticas se concentran en aumentar el castigo, para disminuir los incentivos de hacer un acto delictivo. (Fajnzylber, Lederman y Loayza (1998, 2000, 2002) En: Heinemann y Verner (2006)
4. *Enfoque de pobreza y desigualdad (causas estructurales)*: busca evidenciar que la pobreza y/o la desigualdad tiene una alta relación con la presencia de homicidios. En este mismo enfoque se encuentra la relación entre desempleo y niveles educativos con violencia.
5. *Enfoque de niveles de urbanización*: Este enfoque considera que la alta densificación y crecimiento urbano aumenta los niveles de criminalidad en las ciudades. Estudios posteriores en esta materia han implicado que no se trata únicamente del nivel de crecimiento y densificación, sino de la poca adaptación y capacidad de respuesta de las ciudades a estos niveles de crecimiento. En este enfoque cobra importante fuerza la incidencia de las drogas, tanto como consumo como tráfico en los niveles de violencia.
6. *Enfoques institucionalistas*: Estos enfoques consideran que la baja confianza y poca efectividad policial y judicial incentivan los niveles de violencia. Es un enfoque cercano al economicista.
7. *Enfoque que refiere al capital social*: Este enfoque considera que las sociedades con bajo capital social son más susceptibles a altos niveles de violencia.
8. *Enfoque diseño urbano*: Este enfoque considera que el desorden y la decadencia urbana están asociados al crimen y la violencia, este enfoque tiene que ver con la famosa teoría de “las ventanas rotas” promulgada por Rudolph Giuliani en Nueva York, que busca cambiar espacios físicos que son riesgos para la comisión de un crimen.

Siguiendo estos enfoques, las políticas públicas se han concentrado en dos niveles: Políticas de represión que buscan aumentar niveles de capturas, penas y acción policial y judicial; y las políticas de prevención (PONAL:2010) (Llorente: 2002) (Ceballos:2004) (Libreros:2011) (Dupuy y González: 2007), que pueden ser:

1. *Medidas de represión*: Aumento de penas, aumento de capacidades para la policía de actuación en hechos delictivos, aumento de probabilidades de ser capturado y castigado.
2. *Medidas de control*: Se trata de medidas que buscan controlar algunos comportamientos o acciones que se consideran aumentan las probabilidades de cometer un delito: Por ejemplo: restricción de porte de armas de fuego y consumo de alcohol.
3. *Medidas de Prevención situacional y/o ambiental del delito*: Reconoce la importancia de la organización y distribución de espacios públicos y mejoramiento de los entornos. En este aspecto se han reconocido aspectos como lugares de expendio de licor, prostitución, ventas de contrabando o ilegales, como zonas que presentan mayores riesgos de acciones violentas.

4. *Medidas de Prevención social del delito:* La prevención social considera que la inversión en factores estructurales como ingreso, educación.
5. *Medidas de prevención* dirigidas a aumentar los niveles de *cultura ciudadana* y *reducir la intolerancia social*.

II.2. Variables Independientes

De la información presentada previamente, tanto respecto a los enfoques, como a la manera de entender la violencia, y las políticas de seguridad más utilizadas, se eligieron aquellos que han tenido mayor eco y aplicación en Bogotá, considerando que estas nueve variables son causantes de niveles de violencia.

En el cuadro siguiente se explica cómo se define la variable, y cómo para efectos con qué criterios se determinó que la variable estaba presente o ausente en los casos estudiados.

Cuadro 3: Definiciones de las Variables Independientes

Variable	Definición	¿Cuándo la variable está presente?
Expendio de droga	Lugares de venta de drogas de diverso tipo y en menor cuantía	Presencia de uno o más lugares en que se venda droga.
Trabajo Sexual	Lugar en donde se ofrecen servicios sexuales.	Presencia de uno o más lugares que ofrezcan servicios sexuales.
Concentración/zonas rosas consumo de alcohol	Zonas de venta y expendio de alcohol.	Presencia de más de 3 lugares que vendan alcohol en una misma zona o cuadra.
Microextorsión	Cobro de dinero en menor cuantía a cambio de algún servicio: “dejar trabajar” “protección” “no causar daño”	Denuncias hechas ante autoridad pública de cobro de microextorsiones.
Estructuras delincuenciales	Grupo dedicado a la actividad delictiva, que tiene una estructura jerárquica definida.	Denuncias o información policial de presencia de alguna estructura delictiva.
Contrabando y/o mercado autopartes robadas	Compra y venta de mercancías ilegales y/o robadas. Uno de los casos es el de partes de carros y motos robadas.	Presencia de uno o más lugares de venta de contrabando o partes de carros y motos robadas.
Parches - Pandillas juveniles	Grupo de jóvenes que se reúnen para cometer delitos de menor cuantía o alterar la convivencia, sin tener una estructura organizada.	Denuncia o información de presencia de una o más pandillas.
Precaria situación Social del barrio deficiente	La situación social del barrio está definida en este caso, como el estrato y/o estratos del barrio. No se tienen en cuenta otras variables como niveles educativos, acceso y calidad a servicios públicos, etc.	Los barrios que son estratos entre 0 y 2 se consideran con bajo nivel social, es decir se considera que la variable está presente. Mientras que los barrios cuyo estrato es más de 3 se considera que la variable está ausente.

Estado físico del barrio deficiente	El estado físico del barrio depende de la organización de los entornos urbanos, presencia de luz suficiente, calles deterioradas, poco acceso, deterioro, alejado de ejes viales.	Si el barrio cumple más de 2 características mencionadas en la definición, esto es: deterioros, alejados de ejes viales, entornos urbanos desorganizadas, se considera que la variable está presente.
-------------------------------------	---	---

Teniendo en cuenta las definiciones anteriores, y con la observación del trabajo de campo, se emplea el número “1” cuando la variable está presente conforme la explicación del cuadro 2 y “0” cuando la variable está ausente. Estas categorizaciones se exponen en el Cuadro No 3, que llamaremos la Tabla de la verdad.

Tabla No.2: Tabla de la Verdad

	y:	x1:	x2:	x3:	x4:	x5:	x6:	x7:	x8:	x9:
	Violencia	Expendio de droga	Trabajo Sexual	Concentración/ zonas rosas consumo de alcohol	Micro-extorsión	Estructuras delincuenciales	Contrabando y/o mercado autopartes robadas	Estado físico del barrio	Situación Social del barrio	Parches -Pandillas juveniles
El Amparo (E-8)	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0
El Rincon (E-11)	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1
Vareada San Jose (E-7)	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1
Diana Turbay (E-18)	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
Guacamayas (E-4)	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1
Usboa (E-11)	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1
El Codito (E-1)	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1
El Paraiso (E-19)	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1
El Porvenir (E-5)	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1
San Francisco (E-19)	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1
Las cruces (E-3)	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
Maria Paz (E-8)	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1
San Bernardo (E-3)	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
Santa Fe (E-14)	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0
Villas de Granada (E-10)	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1
Bella Vista (E-8)	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1
Danubio Azul (E-5)	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1
Las Lomas (E-18)	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1
Los Molinos (E-18)	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1
Nueva Colombia (E-19)	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0
Potosí (E-19)	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1
San Jorge Sur (E18)	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1
Santa Fe (E-7)	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1
Tres reyes (E-19)	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1
Candelaria (E-19)	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0
Caracolle (E-19)	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
Ferías (E-10)	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0
Jerusalem (E-19)	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1
La Gaitana (E-11)	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1
La victoria (E-4)	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1
Las Américas (E-8)	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1
Libertadores (E-4)	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1
Llano Grande (E-8)	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
Piamonte (E-7)	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1
Quirigua (E-10)	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1
Restrepo (E-15)	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0
Samper Mendoza (E-14)	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0
Sierra Morena (E-19)	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Caba-a E-7	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1
BELLA VISTA E-10	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0
VILLAS DEL DORADO E-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
El solar E-11	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1
La Rosita E-9	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
La Sabana E-14	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0
La Trinidad E-16	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
Navarra E-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LA PENINSULA E-4	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
LA PRADERA E-16	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
EL CONSUELO E-18	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
VILLA MAYOR E-15	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Roma E-8	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0

III. Resultados

A lo largo del trabajo se han explicado las variables, así como los valores asignados a estas según la presencia o ausencia de ellas en los casos estudiados (barrios de Bogotá). Es de recordar que los valores asignados corresponden o, a una estadística, como es el caso del número de homicidios por barrio, o a observaciones de campo. No es una asignación subjetiva, sino corresponde a observación objetiva. Corresponde sí al investigador, a la luz de la literatura escrita, identificar determinar los criterios de los valores, esto es, una clara definición de las variables y explicación de en qué casos se determina que hay presencia (1) o ausencia (0).

El QCA genera tres tipos de soluciones alternativas: solución compleja, solución parsimoniosa y solución intermedia. Sin embargo conforme las sugerencias de autores que trabajan el método, en el presente trabajo se utiliza la *solución intermedia* dado que “propone una explicación alternativa de complejidad intermedia, asumiendo que solo algunas configuraciones sin casos hubiesen producido el resultado de interés” (Pérez Liñán, 2011: 10).

A partir de este análisis, efectuado con el software desarrollado por Ragin (1987), se obtienen los siguientes resultados:

Tabla No. 3: Resultados procesamiento del QCA

No. de Configuración	Configuración	Raw Coverage	Unique Coverage	Consistency
1	$\sim x_8^* \sim x_6^* x_1$	0.279070	0.139535	1.000000
2	$x_7^* \sim x_6^* x_1$	0.604651	0.302326	1.000000
3	$x_9^* \sim x_6^* \sim x_3^* x_1$	0.186047	0.023256	1.000000
4	$x_9^* \sim x_6^* x_5^* x_1$	0.395349	0.069767	1.000000
5	$\sim x_8^* \sim x_7^* \sim x_6^* \sim x_5^* \sim x_3$	0.000000	0.000000	0.000000
6	$x_7^* x_5^* x_4^* \sim x_3^* x_1$	0.046512	0.023256	1.000000
7	$x_7^* x_5^* \sim x_3^* x_2^* x_1$	0.023256	0.023256	1.000000
8	$\sim x_7^* x_6^* x_5^* x_4^* x_3^* x_2^* x_1$	0.023256	0.023256	1.000000

Fuente: Elaboración propia

solution consistency: 0.955556

solution coverage: 1.000000

solution consistency: 0.955556

Para facilitar la lectura, lo que el cuadro indica es que hay 8 configuraciones causales que podrían explicar el fenómeno. La columna “raw coverage” indica el porcentaje de casos positivos que la configuración explica. Así por ejemplo que la configuración No. 1 Explica el 20% de los casos (0.279070), mientras que la configuración No. 2 explica el 60% de los casos (0.604651). La columna cuarta referida a la categoría “unique

coverage”, es poco utilizada y se refiere a los casos positivos explicados *exclusivamente* por cada una de las configuraciones, esto es, que no pueden ser explicados por otra configuración. Y, finalmente la quinta columna denominada “consistency” indica el grado de consistencia para cada configuración causal simplificada. El valor de 1.00 indica que *todos* los casos que presentan la configuración mencionada presentan también el resultado de interés.

Conforme la anterior explicación, descartaremos la explicación No. 5 que no explica ningún porcentaje de casos ni tiene consistencia. Las configuraciones restantes son las siguientes:

Configuración No 1 que explica el 27% de los casos: $\sim x_8 * \sim x_6 * x_1$

Configuración No 2 que explica el 60% de los casos: $x_7 * \sim x_6 * x_1$

Configuración No 3 que explica el 18% de los casos: $x_9 * \sim x_6 * \sim x_3 * x_1$

Configuración No 4 que explica el 39% de los casos: $x_9 * \sim x_6 * x_5 * x_1$

Configuración No 6 que explica el 0.4% de los casos: $x_7 * x_5 * x_4 * \sim x_3 * x_1$

Configuración No 7 que explica el 0.2% de los casos: $x_7 * x_5 * \sim x_3 * x_2 * x_1$

Configuración No 8 que explica el 0.2% de los casos: $\sim x_7 * x_6 * x_5 * x_4 * x_3 * x_2 * x_1$

Cuando hay alto número de variables con un alto número de casos, se encuentran varias configuraciones causales, por lo que es necesario simplificar. La primera simplificación que haremos será identificar condiciones necesarias, esto es, aquella o aquellas variables que es necesario que estén presentes en cualquiera de las configuraciones presentes.

Es así como la variable x_1 (Expendio de droga) es condición necesaria para que existan altos niveles de violencia. Posteriormente se realiza un ejercicio de simplificación en el que se eliminan aquellas variables que aparecen como necesaria su presencia en unos casos para obtener el fenómeno, pero en otros no.

El resultado de la simplificación, es:

$x_1 * (x_2 + x_4 + x_5 + \sim x_8 + x_9)$. Esto significa que hay presencia de altos niveles de homicidio cuando hay expendio de droga (x_1) y además hay alguna (no todas) de las condiciones siguientes: trabajo sexual (x_2) ó Micro-extorsión (x_4) ó Estructuras delincuenciales ó Condición social normal del barrio ($\sim x_8$) ó presencia de Pandillas y parches.

Veamos ahora las condiciones que definitivamente no explican el fenómeno: Concentración de zonas de consumo de alcohol (x_3), Contrabando y/o mercado de autopartes (x_6) y x_7 (estado físico del barrio).

A estas tres variables que no explican el fenómeno sumaremos una más. La variable “precaria situación social del barrio” aparece como ausente y como condición para la presencia de violencia. Esto es que un barrio con una situación social normal aparecería como condición de niveles altos de homicidio. Esta conclusión la leeremos de manera distinta. Nos importa saber que la precaria situación del barrio no incide en los altos niveles de violencia, como lo muestra el resultado, por lo que condiciones sociales normales la excluiríamos porque implica una generalidad que no ayuda a explicar el fenómeno.

Con estas consideraciones, el resultado final será que:

Habrá alto nivel de violencia presencia de altos niveles de homicidio cuando hay expendio de droga y, trabajo sexual ó Micro-extorsión ó Estructuras delincuenciales ó presencia de Pandillas y parches. El expendio de droga es condición necesaria, pero no suficiente, lo cual indica que la presencia de expendio como única variable no es suficiente para que el fenómenos se presente, sino que debe haber presencia de por lo menos una de las mencionadas anteriormente.

IV. Conclusiones y Análisis de los resultados: ¿Una olla a presión?

Los resultados de la investigación comprueban en parte la hipótesis planteada inicialmente. En efecto el micro-tráfico de droga es condición para que hayan altos niveles de violencia, pero se requiere alguna variable adicional para que ocurra el fenómeno. Para entender ello, abordamos la literatura en materia de violencia propuesta por Stathis Kalyvas (2006), pues hasta ahora no hay una teoría que explique la violencia ejercida en contextos de tráfico de droga, entendiendo que estudiar el tráfico de drogas no es estudiar la violencia en sí misma, que funciona como fenómeno propio.

La teoría de Kalyvas menciona que las áreas o zonas que presentan mayor intensidad de la violencia, son las áreas que están mayormente disputadas. Esto es, son zonas en las que hay uno o más grupos que ejerzan o pretendan ejercer control sobre una zona. Lo que la teoría de Kalyvas respondería a esta conclusión inicial es que la presencia de tráfico de drogas en sí mismo no respondería a la alta intensidad de la violencia en los barrios, como en efecto el resultado del QCA lo propone.

Sin embargo, como en la inclusión de variables independientes no se incluyó la variable “disputa por el mercado” analizamos las variables adicionales que deben estar presentes, y son congruentes con la teoría de Kalyvas. Recordemos que las variables que deben estar adicionalmente al expendio son: Presencia de estructuras delincuenciales, presencia de micro-extorsión, presencia de pandillas o parches y presencia de lugares de trabajo sexual.

La presencia de estructuras delincuenciales, y pandillas y parches, se explican como modo de zanjar acuerdos y protección para quienes pretenden controlar el negocio, esto significa que la presencia de estas implica que hay o ha habido alguna disputa por el control del negocio. Si se tratara de un negocio ilegal pero que funciona como una transacción normal, no requeriría “grupos de protección” como suele ser la base y lógica del surgimiento y funcionamiento de este tipo de grupos.

Siguiendo a Diego Gambetta (1996) quien ha buscado teorizar y explicar las mafias en Italia, éstas surgen como modos de “protección privada” a tierra o negocios, y no necesariamente operan como una empresa ilegal, aun cuando reciban rentas de esta. Es así como el tráfico de drogas requiere generar grupos de protección que permitan controlar los territorios. La presencia de sólo uno de ellos, como bien lo menciona Kalyvas, ya indica que éste es o fue un área de disputa, en la que por la vía de la violencia se buscan zanjar, mantener y lograr acuerdos que permitan beneficios económicos de rentas ilegales a las cabezas del negocio.

Traer la explicación de la mafia en Italia a los fenómenos sociales en Bogotá, no parece tan lejano como se cree. El comportamiento de las ollas de expendio en los barrios, tienen comportamientos similares a estas mafias. Se trata de familias que van reproduciendo por generaciones no sólo el control del negocio, sino de la protección privada ilegal para el mantenimiento de este. Es así como en la misma vía que lo menciona Gambetta (1996) las mafias desarrollan ambientes capaces de generar entrenamiento en materia de uso de la violencia.

Las observaciones en de estos grupos familiares que controlan los expendios de tráfico muestran que los jóvenes que optan por el sicariato han iniciado una carrera delictiva que inicia en promedio a los 5 años, quienes suelen ser los hijos de los “jíbaros” e inician como “campaneros” (avisar que la autoridad o otros grupos en disputa, están cerca) “mensajeros” (llevando dineros, armas, etc.), hasta cometer delitos pequeños y finalmente homicidios.

La estructura de protección obliga a por la vía de las rentas ilegales de la droga, armarse de manera sofisticada, con el fin de tener la capacidad de enfrentarse internamente, con otros grupos, o con la fuerza pública. Esta carrera explica que en una misma zona se encuentren pandillas, parches y estructuras delincuenciales. Estas dos últimas suelen estar relacionadas, en tanto la última coopta la primera, generando aprendizajes a los futuros integrantes de la misma estructura criminal. La escuela criminal entonces, son los expendios, allí los niños y jóvenes, hacen carrera criminal.

La violencia entonces opera aquí, no como fruto directo de la venta de droga, sino de la necesidad de control y protección del negocio ilegal, internamente, con otros grupos, con la fuerza pública y con los mismos clientes, con quienes mantienen acuerdos por la vía de la violencia.

Las otras dos variables, no son ajenas a este fenómeno: *microextorsión y trabajo sexual*, siguen la lógica de esta explicación y enfoque. La microextorsión es una típica fuente de financiación de grupos que pretenden control territorial y tienen la capacidad de usar la fuerza y la violencia para coaccionar a quienes piden la extorsión, así como quienes tienen la capacidad de prestar protección a cambio de la microextorsión. Suele ocurrir que los mismos grupos que generan violencia, son los mismos que generan protección, o un grupo ofrece protección en contra de otro que presiona violentamente, principalmente comerciantes.

El trabajo sexual presenta un comportamiento similar y muy interesante. El trabajo de campo realizado en este tipo de lugares, indican que más del 80% de los clientes, son delincuentes. Ello indicia que los lugares de trabajo sexual, surgen justamente como demanda de estas estructuras, quienes a su vez por la vía de las rentas del micro tráfico o microextorsión pueden acceder a esta oferta. Muchos de estos lugares, adicionalmente, suelen ser considerados lugares de escondite o de ellos mismos, de armas y/o de mercancías ilegales.

Veamos ahora las variables que *no explican* el fenómeno: *Zonas de expendio de licor, contrabando y mercado de autopartes robadas, situación física y situación social del barrio*. En una mirada inicial, parecería lógico que estas variables incidieran en la violencia, y por ello vamos a decir que si bien no explican altos niveles de homicidio en

barrios, sí podrían explicar problemas de convivencia o de probabilidades mayores de cometer delitos.

Lugares de expendio de licor, pueden alterar las actitudes de las personas, iniciar con riñas y finalizar con homicidios. Sin embargo, estos casos evidencian, que no todos los bogotanos portan un arma y por tanto por más licor que se consume y riña que exista, hay baja probabilidad que ello termine en un homicidio. Sin embargo, una zona de expendio en la que asisten delincuentes que portan armas, es fácilmente probable que ello termine en un homicidio. Pero con ello volvemos a la explicación inicial en la que la problemática central es la presencia de estructuras criminales, y no detonantes que activan el hecho violento.

Lo mismo se puede entender si observamos que hay muchas zonas de concentración de consumo de alcohol en Bogotá en la que no hay homicidios, como hay otro alto número de barrios estratos 1 y 2 en los que viven aproximadamente 1.500 mil personas en las que no hay niveles altos de homicidios. Hecho similar ocurre con la situación física del barrio. Nuevamente, ello no excluye que estas sean estrategias válidas para reducir otros delitos que son más de “oportunidad” como los hurtos, que de intencionalidad como son en un alto porcentaje los homicidios en Bogotá.

Resulta interesante y corresponde para futuros análisis, el que el *contrabando y el mercado de autopartes robadas* no se presente como una de las variables adicionales presentes. Ello puede explicarse porque o es un negocio controlado y que no está en disputa, o que las rentas de este negocio no participan con las rentas del negocio de la droga, o que la concentración y ubicación de estos lugares es alta, por lo que la mirada por barrio de este tipo de delito no es válida, y no podríamos observar una especie de “micro contrabando” o “microtráfico de partes robadas”, sino que es necesario observarlo como fenómeno amplio y complejo. Con estas consideraciones, es necesario observarlo detenidamente en futuras investigaciones.

V. Consideraciones finales

Como se presentó anteriormente los homicidios en Bogotá vienen desde 1993 en una tendencia al descenso, aún con algunos incrementos leves. En general en toda la ciudad se redujeron los homicidios, sin embargo, llama la atención que si se realiza una línea en el tiempo de comportamiento de los homicidios en los barrios estudiados, muchos de estos se mantienen como los más violentos en el tiempo. Esto se destaca por ejemplo en barrios como El Rincón o María Paz.

Ello no haría más que reforzar las hipótesis planteadas en el presente trabajo respecto a la necesidad de observar focos de violencia de mayor nivel de homicidios, sin olvidar por su puesto el conjunto de la ciudad y las demás prácticas y políticas que deban establecerse para reducir la violencia.

La violencia como fenómeno complejo, implica soluciones complejas. Para reducir altos porcentajes, es necesario atacar las causas principales, pero no olvidar las otras causas menores que también pueden ayudar a explicar el fenómeno. Dejar de entender la seguridad con una única explicación aislada es uno de los retos de los gestores de política. Si después del análisis presentado preguntaran cuáles son las políticas más efectivas, responderíamos: todas. Porque es necesario que toda vida sea salvada. Un

gran porcentaje de las que se pierden se explican con las hipótesis que se plantean aquí, y pueden significar medidas en el corto plazo. Mientras se realicen es necesario observar también la necesidad de cambiar creencias, hábitos y comportamientos respecto al valor de la vida, y adicionalmente ofrecer oportunidades sociales que reduzcan los riesgos de cometer delitos.

Finalmente hay una variable explicativa que los lectores extrañarán. Se trata de la oferta institucional en los barrios y los índices de capital social. Las dos variables no resultaban fácilmente cuantificables, pero sería necesario incluirlo en futuras investigaciones, especialmente la referencia a las relaciones capital social y violencia en Bogotá son aún poco exploradas.

Dejamos planteadas algunas consideraciones al respecto. El capital social es aquel que existe en las relaciones entre personas y la institucionalidad de una sociedad e implica niveles de confianza en las instituciones y confianza interpersonal. Los resultados de las mediciones de capital social para el 2011, indicaron que Colombia tiene niveles muy bajos de capital social y Bogotá aún más reducidos, destacándose una reducción significativa respecto a mediciones anteriores. Este planteamiento se dirige a esbozar que, la violencia suele aparecer como forma de garantizar cumplimiento de acuerdos o proteger la vida frente al otro extraño en el que se desconfía. Esta explicación, plantearía retos interesantes de política a largo plazo dirigidos a mejorar los niveles de capital social, para que la violencia no sea una vía para llenar un espacio de una desconfianza social perversa. Son interrogantes para discusiones posteriores.

VI. Bibliografía

FIP, Focos de homicidios y nichos de la delincuencia y la criminalidad en Bogotá: Una mirada de largo plazo (2010)

FIP, Cuatro décadas de homicidio en Bogotá: Una sucesión de hegemonías criminales (2011).

Snyder. R. 2001. Scaling Down: The Subnational Comparative Method. *Studies in Comparative International Development* 36(1): 93-110

Kalyvas, Stathis. «ESBOZO DE UNA TEORÍA DE LA VIOLENCIA EN MEDIO DE LA GUERRA CIVIL.» *Análisis Político* (Esbozo de una teoría de violencia), No. 42 (2001).

PÉREZ LIÑÁN, Aníbal. “El método comparativo. Fundamentos y desarrollos recientes”. *Revista electrónica Política Comparada*. 2008. Documento de Trabajo 1: pp. 1-36. ISSN 1852-1517.

RAGIN, Charles. *Fuzzy-Set Social Science*. 1a Edición. Chicago: The University of Chicago Press, 2000.

(Hein, 2004; Rivas, 2004) (Llorente, 2005) (CEJA, 2010) (Morrison, 2003) (Safety, 2006) (Carrión(Ed.), 2002) (Chinchilla, 2002)(Dammert, 2007)(Baley, 2005)(Fernando Carrión, 2009) (Garland, 2005) (Sozzo, 2008) (Ignacio Muñagorri Laguía, 2004) (Fraile, 2006) (Fernando Carrión J. P., 2009) (Curbet, 2009) (Curbet, La glocalización

de la (in)seguridad, 2006) (Hopenhayn, 2002) (Arriagada, 2001) (Caubert, 2006) (Sampson, 2003) (Muñoz, 2010) (Carli, 2011)(BOISTEAU, 2006).

Crime and Violence in Development A Literature Review of Latin America and the Caribbean

By Alessandra Heinemann and Dorte Verner¹ World Bank Policy Research Working Paper 4041, October 2006

Policia nacional SEGURIDAD CIUDADANA.

La prevención de la violencia, delincuencia e inseguridad
Cartilla N° 3 2010

MARTIN, G. y CEBALLOS, M. (2004): *Bogotá: anatomía de una transformación. Políticas de seguridad ciudadana 1995-2003*, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá D.C.

Pablo Casas Dupuy * Paola González Cepero **

OLÍMICAS DE SEGURIDAD Y REDUCCIÓN DEL HOMICIDIO EN BOGOTÁ:
MITO Y REALIDAD

http://institutodeestudiosurbanos.info/dmdocuments/cendocieu/coleccion_digital/Seguridad_Convivencia/Políticas_Seguridad_Reducción-Casas_P.pdf

Gambetta, Diego. *The Sicilian Mafia: The Business of private protection*. United State: The Harvard University Press , 1996.

Kalyvas, Stathis. *The Logic of the violence in civil war*. Cambridge: Cambridge University, 2006.

Kalyvas, Stathis. «ESBOZO DE UNA TEORÍA DE LA VIOLENCIA EN MEDIO DE LA GUERRA CIVIL.» *Análisis Político* (Espozo de una teoría de violencia), No. 42 (2001).