

## **Diversificación y Política Exterior**

Esta ponencia presenta la revisión de literatura realizada alrededor de la pregunta ¿Qué factores explican el proceso de diversificación de la política exterior de un país? Tiene como propósito identificar la literatura que ha trabajado la noción de diversificación de las relaciones exteriores y propone un marco analítico de los factores que contribuyen a explicar el proceso de diversificación de las relaciones exteriores de un país.

En primer lugar, identifica la forma como ha sido entendida la relación entre diversificación y política exterior. En segundo lugar, identifica un marco analítico que puede contribuir a explicar la diversificación de las relaciones exteriores. Por último, sugiere algunas posibles explicaciones a partir de los procesos de diversificación de Brasil, Chile y Colombia.

Cabe destacar que, este es un estudio preliminar que busca identificar los posibles factores que inciden en la relación entre diversificación y política exterior, y no se constituye aún, en un estudio empírico que compruebe dichas explicaciones.

### 1. Qué se entiende por diversificación de la política exterior?

La diversificación de las relaciones exteriores es entendida como la ampliación de la base de países con los cuales un país sostiene relaciones diplomáticas, en los diferentes ámbitos político, económico y cultural. La diversificación de las relaciones exteriores se refiere a una ampliación en el número de países con los cuales se interactúa, así como la redefinición de la distribución de las acciones de política exterior bilateral hacia un país o un grupo de países, respecto del total de las acciones de política exterior que ejecuta un país.

La diversificación de las relaciones exteriores puede ser de tipo económico, de tipo político y de tipo político económico. Es importante aclarar que, este estudio no pretende estudiar la diversificación de carácter económico, pues para ello se utilizan otros instrumentos y conceptos de análisis relacionados con la relación entre comercio internacional y crecimiento económico. En este análisis, si bien se incorpora la dimensión económica de acciones políticas, se pretende explicar la diversificación de las relaciones exteriores en el plano político, incorporando en esta categoría, las dimensiones económica y cultural, pero manteniéndola en el plano de las acciones que motivan la política exterior, expresadas como una búsqueda de mayor autonomía y de una mejor inserción internacional.

En adición a lo anterior, la diversificación en este análisis será entendida en dos planos. Un primer plano vertical que obedece al tipo de diversificación de relaciones exteriores que se realiza con nuevos países poderosos en el sistema internacional, y un segundo plano, entendido como diversificación horizontal, es decir, aquella diversificación llevada a cabo

con países similares. Asimismo, estos dos planos de diversificación, podrán comprender una diversificación de tres tipos: política, económica y político-económica.

La diversificación puede ser identificada a través de indicadores, tales como: relaciones bilaterales ( relaciones diplomáticas por país, tratados y acuerdos de todo tipo, Embajadas y Consulados, tamaño de personal por Embajadas y Consulados, cooperación técnica y financiera ofrecida y recibida, centros de difusión cultural, oficinas comerciales, tamaño personal oficinas comerciales, mecanismos de diálogo político, visitas de funcionarios, presupuesto Embajadas y Consulados), comercio bilateral (exportaciones por país, importaciones por país) y participación en organismos multilaterales (grupos de concertación, cumbres inter-regionales, votación en ONU, organizaciones regionales y globales a las que pertenece). Esto nos permitirá identificar la diversificación por su variación en el tiempo en niveles: bajo, medio, alto.

En América Latina, se identifican algunos casos concretos que permiten ser clasificados en cada uno de los tipos de diversificación señalados. Chile y Colombia, como países que han logrado mayor diversificación económica que política, México y Venezuela como países que han logrado mayor diversificación política que económica y, Brasil que ha logrado tanto diversificación política como económica, con países sur-sur y países emergentes como China y Rusia. Ahora bien, es necesario agregar que la diversificación se ha desarrollado bajo la priorización de áreas geográficas, en el análisis de la diversificación, la incorporación de más áreas geográficas permite dimensionar el nivel de amplitud de la diversificación que lleva a cabo un país.

a). La diversificación económica es entendida como política pública del Estado para incrementar y fomentar el crecimiento económico.

En el nivel gubernamental, uno de los argumentos centrales es la idea de la diversificación como un objetivo. Aquello que es importante destacar, es la idea implícita de la diversificación como un mecanismo que se decide utilizar de forma discrecional por parte de un gobierno y que siguiendo procesos racionales es posible alcanzarlo o construirlo.

Este es el caso, por ejemplo, de la diversificación económica. A partir de los años noventa, los formuladores de política introdujeron un nuevo enfoque hacia el desarrollo nacional, que tenía por objetivos la modernización e internacionalización de la economía colombiana (Ocampo y Villar 1992). Este programa se fundamentaba en la correlación existente entre crecimiento económico y nivel de apertura al comercio exterior. Lo anterior, tomando como base la teoría económica, mediante la cual se señala que la diversificación de las exportaciones es uno de los posibles instrumentos que pueden contribuir al crecimiento económico (Mejía, 2011: 46). Ahora bien, no es el propósito aquí profundizar sobre el debate existente en la economía, entre aquellos a favor de esta correlación y aquellos en contra. El propósito en este espacio es señalar la existencia de una noción de diversificación económica asociada a la generación de crecimiento económico, y la idea de la conducción de esfuerzos de política pública para la consecución de dicho objetivo.

En este sentido, y dada la ausencia de una definición clara sobre la diversificación de las relaciones exteriores en el plano político, la literatura económica proporciona una definición de la diversificación de las exportaciones que resulta relevante por su claridad. Se entiende por diversificación de las exportaciones el cambio en la composición de las exportaciones de un país o destinos de exportación (Ali, Alwang y Siegel, 1991), o como la ampliación de la producción hacia nuevos sectores (Berthelemy y Chauvin, 2000).

La diversificación de exportaciones también puede ser entendida como la provisión de una amplia base de exportaciones, y puede tomar dos dimensiones: horizontal y vertical. La horizontal se refiere a la diversificación de las exportaciones que se produce en el mismo sector económico y comprende la adición de nuevos productos a la canasta exportadora de un país. Por otro lado, se encuentra la diversificación vertical que se refiere a la diversificación de un sector económico primario hacia el sector industrial y el sector de servicios (Samen, 2010).

Estas nociones son útiles para tres propósitos. En primer lugar, son útiles para formular de forma análoga una definición de la diversificación de las relaciones exteriores. En segundo lugar, para destacar que el estudio de la diversificación económica corresponde a un cuerpo teórico diferente al ámbito de este estudio, pero que puede nutrir metodológicamente la definición y medición de la diversificación de las relaciones exteriores. En tercer lugar, es útil para diferenciar el ámbito del estudio que persigue la pregunta de investigación, en el sentido que se remonta exclusivamente a explicar la diversificación de las relaciones exteriores en el plano político.

b. La diversificación en el plano de la política exterior es definida de forma diversa en la literatura.

En particular sobre el ámbito de la política exterior, también se han proporcionado algunas definiciones de la diversificación de las relaciones exteriores. Vigevani y Cepaluni (2007) definen la diversificación como la adhesión a normas y principios internacionales por medio de alianzas sur-sur, acuerdos con socios no-tradicionales a fin de reducir asimetrías de buscando reducir asimetrías con países poderosos. Tolipov (2007), señala que la diversificación tiene doble connotación: económica y geopolítica, y señala que existe diversificación positiva y diversificación negativa. La primera tiende a evitar el enfoque de suma cero y es de carácter inclusivo, mientras que la diversificación negativa se refiere a la revitalización del balance de poder en relaciones internacionales y los juegos de suma cero entre los poderes grandes a expensas de los estados más pequeños. Por otro lado, Faust define la diversificación real en dos planos: nuevas áreas de política pública y nuevos países o regiones (Maihold, 2011: 207).

No obstante, estas definiciones presentan algunos problemas para el análisis propuesto. La definición de Vigevani y Cepaluni le resta parsimonia a la noción de diversificación de las relaciones exteriores, la de Tolipov es menos generalizable para explicaciones diferentes al uso de la diversificación para mantener control de recursos naturales.

Por último, la definición de Faust resulta demasiado amplia al incluir también los esfuerzos relacionados con la diversificación hacia nuevas áreas de política pública, puesto que esta puede conducir a contemplar diversificación como aquellos esfuerzos realizados por incluir nuevos temas de política pública con socios tradicionales, cuando el propósito de este estudio pretende centrarse en la ampliación de interlocutores en el escenario internacional, mas no en la profundización de las relaciones con socios tradicionales. Por consiguiente, resulta más adecuado para este estudio, comprender la ampliación de la agenda de política exterior de un país como un cambio en el sistema internacional que ha venido progresivamente incluyendo nuevos temas de política pública en el debate global, ante el cual, los gobiernos pueden identificar oportunidades para posicionarse frente a nuevos socios mediante nuevos temas.

c. La diversificación de las relaciones exteriores es entendida como un medio o instrumento de la política exterior al alcance de un país para conseguir diversos objetivos de política exterior: autonomía, participación y liderazgo internacional, acceso a recursos naturales, control de recursos naturales, lograr el desarrollo económico, entre otros.

A partir de los estudios existentes sobre la diversificación de las relaciones exteriores, es posible señalar que no solamente, se persigue la diversificación para la obtención de mayores niveles de autonomía, como lo sugiere la literatura latinoamericana. No obstante, los fines que persigue un país a través de la diversificación pueden ser variados. Por ejemplo, China ha perseguido la diversificación de socios a fin de encontrar recursos naturales que le permitan sostener su dinámica acelerada de crecimiento económico (Medeiros, 2009:57), países de Asia Central han pretendido diversificar las relaciones exteriores para lograr mayor control de los recursos naturales disponibles en su territorio (Tolipov, 2007), Chile ha buscado apoyo al modelo económico (Faust, 2004), y Brasil para lograr una mayor participación en el escenario internacional (Vigevani y Cepaluni, 2007). Esto nos permite ampliar el espectro en cuanto a los fines que persigue la diversificación, para evitar encasillarla como un instrumento que sirve para la obtención de un único fin. En consecuencia, puede ser comprendida como un medio para obtener diversos objetivos de política exterior.

## 2. ¿Cómo explicar la noción de diversificación de la política exterior?

En los años noventa y durante la primera década del 2000, algunos países de América Latina han mantenido el interés por conseguir nuevos socios, y ha persistido en la idea de incrementar las relaciones políticas y económicas con diversos socios. Por ejemplo, Brasil y Venezuela han considerado la necesidad de desarrollar nuevas alianzas y acercarse a nuevos socios con el fin de obtener mayor autonomía política frente a los Estados Unidos. Mientras que en Colombia, Chile, México, Perú y Ecuador este propósito también ha estado presente, esencialmente, como requisito para impulsar el desarrollo económico basado en las exportaciones, con un interés priorizado en el Asia Pacífico.

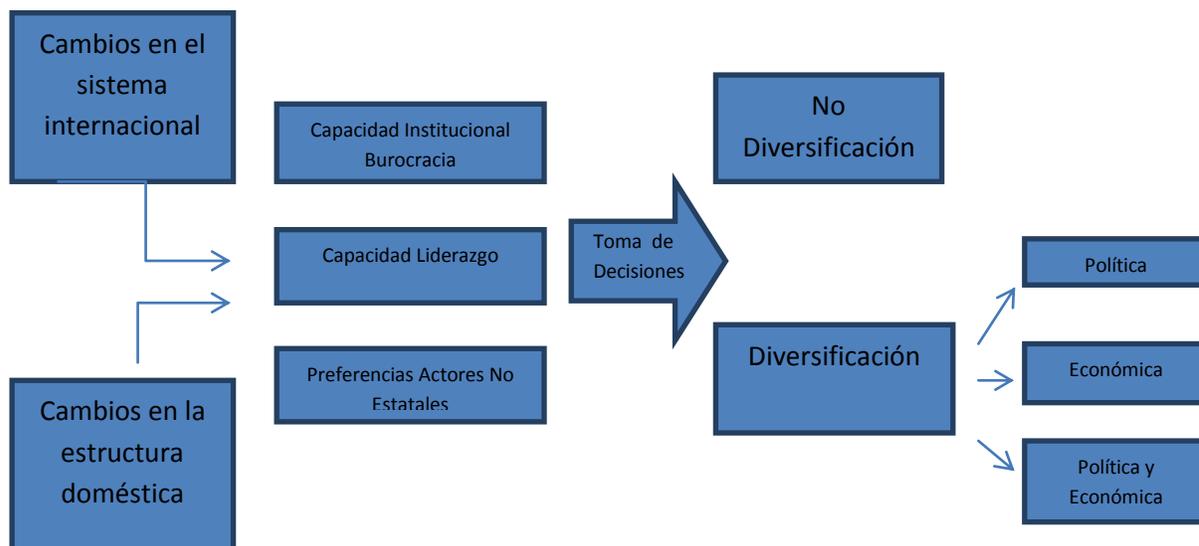
A pesar de las buenas intenciones que los formuladores de política pública puedan tener, en muchos casos los resultados pueden diferir de los objetivos trazados, bien sea porque existen limitantes en el régimen internacional o porque existen limitantes en la estructura

doméstica. Por ejemplo, Faust (2004) se pregunta por qué a pesar de enfrentar los mismos cambios en la estructura de poder internacional y tener un interés creciente en el fortalecimiento de relaciones con Asia, los resultados de Chile, Colombia, México, Perú y Ecuador difieren.

Adicionalmente, es relevante preguntarse qué motiva el cambio o redefinición de la política exterior de un país. El cambio en la política exterior puede explicarse gradualmente en cuatro dinámicas de cambio: los cambios de ajuste, los cambios en los programas y métodos, los cambios en el problema y objetivos, y/o por los cambios de orientación internacional. (Hermann, 1990: 5). Ahora bien, las dinámicas de cambio pueden provenir de la capacidad institucional de la burocracia estatal, de la capacidad de liderazgo y de las preferencias de los actores no estatales.

El argumento que se presenta a continuación sugiere que los factores determinantes para comprender los resultados o variaciones que se presentan en la diversificación de la política exterior, dependerá de los efectos que tengan los cambios en el sistema internacional y los cambios en la estructura doméstica sobre el proceso de toma de decisiones, los cuales, serán explicados por: la capacidad de los líderes de generar patrones de ampliación de las relaciones exteriores, sobrepasando las restricciones de la burocracia y la estructura institucional; por la capacidad de la burocracia estatal para generar aprendizaje y diversificación de las relaciones exteriores, sobrepasando los cambios de estilo en el liderazgo y las restricciones institucionales; ó por la capacidad de los actores no estatales y redes de organizaciones no estatales para influir en la conducción de la estrategia de diversificación de las relaciones exteriores, sobrepasando las limitaciones institucionales.

El Diagrama que se presenta a continuación, resume lo expuesto:



La explicación de la diversificación de las relaciones exteriores de un país, asume un estado previo de un relacionamiento con un número mayor o menor de países. En este sentido, preguntarse por la diversificación de la política exterior de un país, implica también preguntarse por los factores que produjeron un “cambio” en la política exterior y la condujeron hacia una mayor o menor diversificación. El argumento del cambio en la estrategia de diversificación, permite comprender la complejidad de la diversificación como un fenómeno que registra períodos de ampliación y períodos de contracción, que se contraponen a una noción estrictamente dicotómica en la cual existe o no existe la diversificación de la política exterior de un país.

La teoría de las relaciones internacionales ha desarrollado un cuerpo teórico para el estudio y análisis de la política exterior. Este cuerpo de análisis, se centra en el estudio de la conducta y práctica de las relaciones entre diferentes actores, particularmente Estados, en el sistema internacional. Para tal efecto, ha desarrollado un conjunto de herramientas que se enfoca en el proceso de decisiones, en los procesos y condiciones que afectan la política exterior y los resultados de dichas decisiones. Además de enfocarse en el aparato decisorio, pretende comprender las relaciones de influencia existentes entre la estructura internacional y la estructura política interna de un país. Se nutre del estudio de las diferencias entre opciones de política, decisiones, comportamiento de los actores y resultados de política. Asimismo, establece niveles de análisis para el estudio de la política exterior: individual, estatal y global. Y en algunos casos, se apoya en métodos comparativos (Alden y Aran, 2012:1).

Este cuerpo teórico, es de gran relevancia para estudiar la estrategia de diversificación de la política exterior de Colombia. Sin embargo, es importante tener en cuenta que la pregunta de estudio se centra en la comprensión de los factores que explican la estrategia de diversificación, es decir, pretende estudiar la dinámica que ha experimentado esta estrategia de la política exterior de Colombia en el tiempo.

Existen diversos enfoques teóricos y la aplicación de estas perspectivas puede producir reflexiones sobre la “dinámica” y consecuencias de la restructuración de la Política Exterior de un país, lo cual resulta relevante para el estudio de la variación de los resultados obtenidos a partir de la estrategia de diversificación de la política exterior y entenderlo como un proceso que se ha desarrollado en el tiempo, que ha experimentado diferentes períodos de mayor expansión y períodos de contracción, y al mismo tiempo, permite identificar momentos en el tiempo que requieren una mayor explicación para comprender los fenómenos que causan su variación.

Si bien no existe un consenso definido sobre la naturaleza del cambio, estos enfoques resultan útiles para dimensionar a qué se refiere el “cambio” en la diversificación de la política exterior, entendiéndolo a su vez como la posibilidad de cambios dramáticos en la conducción de las relaciones exteriores, y también como aquellos cambios graduales o incrementales que tienen un efecto acumulativo en el tiempo que siguen patrones de continuidad y patrones de cambio en el tiempo. Asimismo, nos permite clasificar los patrones de cambio a lo largo del estudio bajo tres dimensiones: nivel, ámbito y marco de tiempo. De esta manera, la pregunta de investigación se circunscribe bajo niveles o grados

de cambio que ha experimentado la estrategia de diversificación de la política exterior colombiana en el ámbito exclusivo de un sector, tanto dramáticos (cambios en el orden internacional y nacional a partir de 1991) como acumulativos (acciones de diversificación desde 1991 hasta el presente), entendiendo la diversificación como un sector de la política exterior colombiana. Es decir, circunscribe este estudio al comportamiento de un sector de las relaciones exteriores de Colombia, ya que no pretende explicar la variación o cambio existente en la totalidad de la política exterior.

En relación con la pregunta sobre las fuentes de cambio y reestructuración de la política exterior, la revisión de literatura permite señalar que existen una variedad de perspectivas teóricas y empíricas para desarrollar una explicación sobre el cambio en la política exterior. Esta variedad refleja la lógica encontrada en literatura de teorías generales como la teoría de la elección racional, el realismo estructural y el cambio hegemónico, la economía política internacional, la teoría sobre toma de decisiones y la teoría de las organizaciones, y, las teorías de sistemas de estructuras políticas y estatales.

Estas perspectivas ofrecen conceptos útiles para explicar las fuentes de cambio en la política exterior, tales como: cambios en los sistemas de creencias de líderes, cambios en la oposición política, en los patrones de democratización, en las estructuras internacionales y hegemónicas, en aspectos societales, en el régimen político y en las estructuras estatales, así como otras características que median en la influencia de los factores del cambio en la política exterior. Estos enfoques muestran que las fuentes de cambio provienen de una compleja interacción entre factores políticos domésticos, del proceso de toma de decisiones y de cambios en las estructuras internacionales (Rosati et al, 1982; Hook, 2002). Además de las anteriores, Welch (2005) sugiere la existencia de una fuente adicional de cambio que proviene del aprendizaje.

## 2.1 Cambios en el sistema internacional.

### a. Dependencia, Alineación y autonomía.

En el contexto latinoamericano, desde los años 50, empieza a gestarse una perspectiva del pensamiento sobre la condición o situación de los países latinoamericanos en el contexto internacional. Las teorías del desarrollo construidas en América Latina que surgieron de pensadores latinoamericanos como Prebisch, Cardozo y Falleto, han influenciado las concepciones económicas, políticas, sociales y culturales de los individuos y Estados latinoamericanos.

Raúl Prebisch, jugó un rol fundamental en este ejercicio de teorización del desarrollo en América Latina, ya que a través de sus aportes, se construyó la base del pensamiento estructuralista y se esbozó la conocida “Teoría de la Dependencia” desarrollada por Cardozo y Falleto en los años setenta. Esta teoría en su diagnóstico considera que América Latina detenta una condición “periférica” y “dependiente” en el escenario internacional que sugiere una situación condicionada a una ubicación económica lejana al centro del desarrollo económico, político y social; así como una condición de “dependencia” económica, política y cultural de las dinámicas sociales existentes en el “centro”.

Esta comprensión de la realidad y perspectiva “asimilada” de la condición “periférica” y “dependiente” de los países de América Latina, llevó a diseños particulares de política pública en el plano económico y político.

En el plano económico, la teoría económica formal de la sustitución de las importaciones surgió en América Latina en el marco de la Conferencia de la Habana de 1947, y correspondía al mecanismo por medio del cual los líderes de América Latina en conjunto con la Conferencia Económica Para América Latina, consideraban que era posible resolver el problema de dependencia, del subdesarrollo y del atraso de la estructura productiva de cada uno de sus países (Fitzgerald, 1998). En este contexto, surgió la teoría estructuralista de la industrialización mediante sustitución de importaciones como modelo de crecimiento que adoptaría la región durante los años 50, 60 y 70 e inicio de los 80.

En el plano político, la asimilación y comprensión de una condición de “dependencia” de los países latinoamericanos frente a los países del “centro”, también ha estado presente en la forma como se ha teorizado la relación que existe entre los países de América Latina y los Estados Unidos. En el caso de Colombia, autores como Tokatlian y Pardo (1988) han desarrollado el concepto de “autonomía relativa”, para abordar la complejidad que se desprende de una situación de dependencia y alineamiento con los Estados Unidos.

Estas perspectivas teóricas de la política exterior colombiana, se insertan en un debate teórico más amplio que se ha sostenido desde los años 70, acerca de las implicaciones que tiene la condición de “dependencia” y “alineación” sobre la autonomía de los países latinoamericanos al sostener una relación cercana entre Estados Unidos y los países de América Latina. Por ejemplo, como lo señala Giacalone (2012), en Brasil se gesta un debate académico alrededor del concepto de autonomía, entendido como el escape a la dependencia y el rasgo implícito de falta de soberanía, el cual solo podría romperse a través de la revolución, el cual requería una “autonomía confrontacional”. Posteriormente, se desarrollan conceptos de “autonomía nacional” y Jaguaribe vincula el debate económico del modelo de desarrollo a la autonomía. En la fase democrática, el análisis de la política exterior se mueve hacia el concepto de “autonomía a través de la distancia” de los Estados Unidos y el de “autonomía a través de la participación” en el escenario internacional sugerido por Vigevani y Cepaluni (2007) (Giacalone, 2012).

En el caso de Argentina, Puig desarrolla la noción de “autonomía heterodoxa” que le permite a un estado aceptar el liderazgo estratégico del centro y diferir solo en el modelo de desarrollo, en los vínculos internacionales no estratégicos y en los intereses nacionales, presentando una tipología de la autonomía en estados dependientes. Incluso, Escudé llega a plantear el concepto de “realismo periférico” y el “bandwagoning”, en el cual establece que el propósito de la “autonomía” debe abandonarse o subordinarse al desarrollo económico. Vasquez (1989) desarrolla el concepto de autonomía realista ejemplificado en los intentos de Argentina por la autonomía regional, y Russell desarrolla el concepto de neo-idealismo periférico (Giacalone, 2012).

En resumen, en el plano económico, la dependencia se asumió como limitante del desarrollo económico y se propuso la sustitución de importaciones como alternativa de política pública; en el plano político, la dependencia se tradujo en alineación con los Estados Unidos que se asumió como limitante de la autonomía y las alternativas de política exterior propuestas fueron diversas: desde la propuesta de una “autonomía confrontacional” con los Estados Unidos hasta una noción de “subordinación” frente al hegemon del norte, e incluso, ha estado implícita en este debate sobre la autonomía, la noción de “diversificación de las relaciones exteriores” como mecanismo para aumentar la autonomía, y superar las condiciones de “dependencia” y “alineación”.

No obstante, el debate académico se ha transformado en los años noventa y en primera década del 2000, y el análisis de la autonomía pierde relevancia frente a nuevos temas como inserción internacional, competitividad y apertura económica. En el plano económico, se abandona el modelo económico de sustitución de importaciones y se adopta un modelo de apertura económica, con el objetivo de lograr desarrollo a través de aumentos en la competitividad e internacionalización de la economía; en el plano político, a partir de los retos que impone la profundización de los procesos de globalización, empieza a promoverse la idea de una mejor y mayor inserción internacional, noción en la que vuelve a estar implícita la “diversificación de las relaciones exteriores” como un mecanismo para alcanzar los objetivos de política exterior de un país.

b). Durante la guerra fría, los países latinoamericanos encontraban poco espacio o margen de maniobra para adelantar una política exterior autónoma y diversificada.

El argumento de la autonomía de la política exterior ha caracterizado el debate académico de la región latinoamericana. Este tipo de autores (Jaguaribe y Puig) han considerado la condición “subordinada” de los países de América Latina en el escenario internacional, y que se encuentran bajo la influencia de los Estados Unidos. Por consiguiente, en el contexto de la Guerra Fría, el margen de acción de los países de América Latina era muy limitado. En especial, Jaguaribe (1979) concebían el mundo como un sistema inter-imperial estratificado en: primacía general (Estados Unidos y Rusia), primacía regional (Brasil, China e Irán), el nivel de la autonomía (países de Europa Occidental), nivel de la dependencia (demás países del mundo entre ellos América Latina).

Para Jaguaribe “la condición de la autonomía, sin asegurar la inexpugnabilidad del territorio propio, se caracteriza por el hecho de que los titulares disponen de medios para imponer severas penalidades, materiales y morales, a un eventual agresor”. Al contrario, consideraba este mismo autor que “la dependencia incluye la gran mayoría de los países del mundo. En él se encuentran los países que no disponen de requisitos para ubicarse en niveles más altos. Tales países...poseen nominalmente la condición de Estados soberanos, dotados de órganos propios de gobierno y acreditados como interlocutores independientes ante los otros Estados y organismos internacionales. A pesar de esta situación, esos países dependen, dentro de diversas modalidades de control, de decisiones y factores que les son externos y emanan de países que están dotados de primacía general o regional y, en algunos casos y en forma más limitada, de potencias medias autónomas” (Jaguaribe, 1979: 93).

En América Latina, se concebían la autonomía como una carencia y como un interés nacional objetivo a perseguir, y su consecución dependía de cálculos racionales, y sugerían diferentes estrategias para aumentar el grado de autonomía nacional que podía ser articulada a partir de uso tangible e inteligente de fuentes de poder en América Latina (Russell y Tokatlian, 2003:8).

Posteriormente, el concepto de autonomía es redefinido por Escudé, quien señala que la autonomía es medida en términos del costo relativo del uso de la libertad de acción. Es decir, todos los países tienen un grado de autonomía relativo acorde a su acumulación de poder. En el período posterior al final de la guerra fría, el concepto de autonomía es redefinido como la habilidad de un país para tomar decisiones independientemente de los deseos y preferencias de otros, el término empieza a verse como anacrónico en la literatura de las relaciones internacionales, y se percibe un nuevo contexto producto de la guerra fría. (Russell y Tokatlian, 2003: 12)

El argumento de la autonomía, circunscribe el debate de la diversificación de las relaciones exteriores en un segundo plano durante el período de la guerra fría. Este argumento concibe que la mayor parte de los países de América Latina estaban condicionados por las alternativas de elección que daba el hegemón: la confrontación o la subordinación. En este sentido, el modelo de política exterior que seguía un país en la región, estaba determinado por las condiciones de un sistema internacional dividido entre dos grandes poderes y la agenda de gran parte de los países estuvo determinada por las lógicas antagónicas, amenazas y confrontaciones existentes entre los Estados Unidos y Rusia.

c). El cambio de contexto, expresado en el final de la guerra fría, la aceleración del proceso de globalización y el aumento de la interdependencia entre actores internacionales, transformó la noción de autonomía en América Latina, generando nuevas aproximaciones hacia la búsqueda de modelos de política exterior con mayor diversificación.

En el contexto de la guerra fría, el fin de la guerra fría alteró significativamente el potencial de la región para alcanzar mayores niveles de autonomía. Al respecto, Hermann (1990) señala que al final de la guerra fría se ocasionó un período de profundo cambio para la conducción de la política exterior y espacios de maniobrabilidad para los aliados de Estados Unidos y Rusia. Por consiguiente, este autor se preocupa por comprender los cambios que se experimentarán en la política exterior después de la guerra fría. Para esto, propone entender el cambio como la redirección de la política producto de cambios en el régimen político, o de los cambios en los programas, en los fines o en la orientación global de la política. Este argumento sintetiza todos aquellos enfoques que han señalado el fin de la guerra fría como un momento de mayor espacio para redefinir los programas.

De esta manera, el argumento de las oportunidades que generó el final de la guerra fría, fue tomado por algunos países como el momento adecuado para adelantar una política exterior más autónoma, más universal y más activa. Como producto de cambios en el sistema internacional, empieza a aparecer la idea de la diversificación como un medio para alcanzar los objetivos de política exterior, y empieza a figurar como una de las posibles alternativas que los países tienen a su disposición para conducir la política exterior.

El final de la guerra fría, coincide con la profundización de los procesos de globalización. Esta situación llevó a que el concepto de interdependencia propuesto por Keohane y Nye (1973) adquiriese mayor relevancia para explicar los fenómenos transnacionales, y asimismo, proporcionaba una reinterpretación de la autonomía al señalar que el problema no se trataba de pérdida de soberanía de los Estados sino de una pérdida de autonomía política y económica. Los procesos de globalización llevaron a replantear los vínculos entre lo interno y lo externo (Manning, 1997), y en el caso de Colombia, empieza a aparecer la idea que la diversificación de las relaciones exteriores traerá aumentos en la capacidad de negociación frente a Estados Unidos en lo relativo al manejo del conflicto interno del país (Pardo, 2001).

Por lo tanto, se sugiere un vínculo entre autonomía y diversificación. Sin embargo, la diferencia entre este contexto y el contexto existente durante la guerra fría es que la diversificación aparece como posibilidad real para Colombia y determinada por aspectos externos: el fin de la guerra fría, la interdependencia y la globalización. Son, entonces, los objetivos internos aquellos que determinan el alcance y utilidad de la diversificación de relaciones exteriores que adelantó Colombia para el manejo del conflicto interno: un mayor acercamiento a los vecinos, un mayor respaldo de Europa al proceso de paz de 1998.

Dados los cambios experimentados en el nivel sistémico, la autonomía es redefinida como una condición estrechamente relacionada con la posición de los países en la estructura global de poder, pero se incluyen nuevos factores que pueden influir en los patrones de relaciones entre países, siendo estas las redes, las normas y las instituciones que interrelacionan a los Estados. Siguiendo a Russell y Tokatlian (2003), se transita de una autonomía definida por contraste a una definida por la construcción de relaciones de contexto, denominada “autonomía relacional”. Lo novedoso de este enfoque, es que dota al Estado de capacidad y deseo de tomar decisiones libres y de cooperar con otros.

Este enfoque de “autonomía relacional” coincide con el concepto de “autonomía a través de la participación” esbozado por autores brasileños. Consiste en que el nivel de autonomía estará asociado con la capacidad para interactuar, negociar y participar activamente en la elaboración de reglas internacionales para la gobernanza global, y con el poder que tiene un país para efectivamente influir en la construcción y diseño de regímenes internacionales. Bajo esta perspectiva, la autonomía es entendida como oportunidad y no como carencia, y como un objetivo alcanzable para todo país que sea activo en el contexto internacional.

Las dos últimas décadas posteriores al final de la guerra fría, ha conducido a nuevas transformaciones como el declive de la presencia de los Estados Unidos en la región, la presencia de países emergentes en América Latina (China, Rusia, India, Irán), lo cual ha generado una coyuntura sin precedentes para que los países de América Latina reduzcan su dependencia y asimetría respecto de los Estados Unidos, y al mismo tiempo, aceleren sus procesos de diversificación para la inserción mundial. De ahí que, se evolucione de una noción de la diversificación de las relaciones exteriores como instrumento para la consecución de la autonomía, y sea comprendida como un instrumento para una aceleración de la inserción internacional de un país (Russell y Tokatlian, 2011: 127 y Maihold, 2011)

Otra explicación sistémica sobre el rol nacional más autónomo que pueden adoptar los países latinoamericanos en los años recientes, lo explica a partir del desgaste de EE.UU en la región para convencer y coordinar, al fin de la Doctrina Monroe, a que la unipolaridad esta siendo reemplazada por la multipolaridad, al comportamiento de los precios altos de las materias primas en los mercados internacionales y a una mayor solidez psicológica política, lo cual le ha permitido a los países de América Latina tener más autoconfianza para buscar soluciones autónomas a sus problemas y ha permitido una mayor flexibilidad para buscar nuevos socios internacionales (Drekonja, 2011:22)

En resumen, el argumento encontrado es que el nivel sistémico restringe y condiciona las posibilidades de diversificación de las relaciones exteriores. Mientras que en el período de la guerra fría, este mecanismo estuvo altamente constreñido por la influencia de los Estados Unidos en la región. En el contexto posterior a la guerra fría, en un mundo con una mayor interdependencia y tendencia hacia la multipolaridad en el que se han profundizado los procesos de globalización, ha surgido, casi como fenómeno novedoso, la noción de la diversificación de las relaciones exteriores para una mayor y mejor inserción internacional, tomándola esta como un mecanismo para aumentar el posicionamiento, influencia, autonomía y participación de un país en el escenario internacional.

## 2.2 Cambios en la estructura política doméstica.

El análisis de la política exterior también ha construido diferentes explicaciones para comprender el comportamiento de los Estados en el escenario internacional, tratando de develar el proceso de decisiones interno que surte cada país en el proceso de diseño y ejecución de su política exterior. Este tipo de aproximaciones se nutre de la comprensión del papel que juegan los líderes tomadores de decisiones, los burócratas y la influencia que tienen grupos societales como agremiaciones, medios de comunicación e intelectuales; en las estrategias y objetivos que traza un Estado en materia de política exterior. La comprensión de la influencia de estos factores puede contribuir en la explicación de los procesos de diversificación de las relaciones exteriores que adelante un país determinado.

Este enfoque sugiere que las fuentes y restricciones de cambio son significativamente modificadas en la estructura institucional del proceso de elaboración y conducción de la política exterior, lo cual permite vincular dos aspectos esenciales: la comprensión del proceso de toma de decisiones y las dinámicas políticas para entender los esfuerzos llevados a cabo por un país para entender la reestructuración o continuidad de la política exterior. Otro aspecto importante que es posible destacar a partir de esta contradicción inherente entre fuentes y restricciones de cambio, es que la diversificación de la política exterior es una función de la política (entendida como procesos políticos), expresada en la interacción entre el gobierno, la sociedad y el entorno internacional que afecta los patrones de cambio y continuidad. La explicación de los resultados obtenidos en la diversificación de la política exterior de un país, sean estos satisfactorios o insatisfactorios respecto de los propósitos que se ha planteado cada país, es una función de la política (entendida como procesos políticos o toma de decisiones), expresada en la interacción entre el gobierno, la sociedad y el entorno internacional que afectan los patrones de cambio y continuidad.

Otro aspecto de especial relevancia en el ámbito doméstico, tiene que ver con la estructura doméstica. Existe variada literatura que relaciona el tipo de régimen político (democrático, autoritario, transición) con el carácter confrontacional o conciliador de la política exterior que puede conducir un Estado (Alden y Aran, 2012).

### 3. El caso de Colombia.

a). Una histórica relación entre Colombia y Estados Unidos que se ha profundizado en el tiempo, se argumenta en la literatura que obstaculiza la amistad de Colombia con otros países (especialmente vecinos) y por lo tanto, es vista como una limitante para el proceso de diversificación de las relaciones exteriores.

Otro de los argumentos en el nivel gubernamental que se encuentra en la literatura sobre política exterior colombiana es aquel que señala la existencia de una relación histórica de cercanía frente a los Estados Unidos, y sugiere que entre los costos que genera la relación con el hegemón, se encuentran aquellos asociados a la limitación que impone sobre la capacidad de negociación y de acciones de diversificación.

La literatura muestra la existencia de un patrón histórico de alineación con Estados Unidos, y se pregunta ¿Qué explica la condición de alineación con Estados Unidos y cuáles son sus implicaciones sobre la política exterior colombiana? Al respecto, se plantea que esta alineación amenaza la autonomía del país, se constituye en un obstáculo para la diversificación y al mismo tiempo, constituye un escenario alternativo la necesidad de una búsqueda de nuevos socios para disminuir los costos de la relación con los Estados Unidos (Drekonja, 1983; Tokatlián y Pardo, 1988; Tokatlián, 2000; Pardo, 2001; Pardo y Tickner, 2003).

Como se mencionó más arriba, Pardo (2001) plantea un escenario específico para la diversificación de la política exterior y el rol que esta puede jugar en el proceso de paz, y argumenta que la diversificación aumenta la capacidad de negociación. Menciona que la incorporación de Europa al proceso de paz le abre oportunidades al país para balancear algunas posiciones de Estados Unidos en materia de narcotráfico y su énfasis en la fuerza militar. Al mismo tiempo, plantea la importancia de evitar el asilamiento en el hemisferio producto de la alineación con Estados Unidos, los aliados son útiles para neutralizar esfuerzos de la insurgencia vía apoyos al proceso de paz y puede fortalecer la posición en tema drogas.

Pardo y Tickner (2003), plantean que los costos de la alineación con Estados Unidos son muy altos para la política exterior de Colombia. La tesis principal es que Colombia ha desarrollado una estrategia de intensa asociación con Washington que ha tenido como objetivo la injerencia de Estados Unidos en lo relacionado con la crisis interna. Al respecto, señalan que esto ha tenido consecuencias sobre la pérdida de autonomía nacional, el deterioro de las relaciones de Colombia con otras contrapartes, en particular la vecindad, y la disminución del interés estadounidense en intervenir. Este planteamiento problematiza la

relación de alineación como obstáculo de la estrategia de diversificación, y sugiere unos polos entre alineación y diversificación y, autonomía e independencia.

La explicación del alineamiento implica preguntarse qué obstaculiza la diversificación: actitudes pro americanas de las élites colombianas, carácter presidencialista y personalista de la política exterior colombiana, y la escasa participación de la sociedad colombiana en la discusión de los asuntos internacionales (Drekonja, 1983; Pardo y Tokatlian 1989; Cepeda y Pardo 1989), y por lo tanto, condicionan la política exterior hacia un solo socio. Este tipo de argumentos sirven para ejemplificar el polo contrario de la diversificación, que en el caso de Colombia, no es precisamente el aislamiento, sino el alineamiento con EE.UU, el cual, nos muestra cómo el alineamiento con EE.UU y el conflicto armado tensionan la relación con otros vecinos y con los organismos multilaterales.

Sin embargo, este es un argumento que requiere un mayor análisis en el transcurso de este trabajo de investigación, puesto que es posible que la evidencia empírica muestre períodos de asociación fuerte con los Estados Unidos que coincidan con una ampliación de las relaciones exteriores con otros países. Lo cual implicaría, romper el vínculo que ha creado o encontrado la literatura entre asociación fuerte con Estados Unidos y un menor nivel de diversificación.

b. Colombia ha alternado entre períodos con una lógica de acercamiento a los Estados Unidos, a períodos con una lógica de acercamiento a los países similares de América Latina, y períodos de carácter mixto en el que se mantiene el acercamiento a Estados Unidos y a países similares.

En este mismo sentido, se ha construido otro argumento en relación con los períodos de alternación que ha evidenciado la política exterior de Colombia entre un mayor acercamiento a los Estados Unidos, otros de mayor acercamiento a países similares o de América Latina, con otros períodos de carácter mixto (Dallanegra, 2012; Tickner, 2003; Tokatlián, 2000; Silva, 1988; Drekonja, 1983).

La literatura existente brinda una clasificación del modelo de política exterior seguido en los diferentes períodos presidenciales. En una lógica de alineación con Estados Unidos, se encuentran: Marco Fidel Suárez, Olaya Herrera, Eduardo Santos, Alberto Lleras Camargo, Julio César Turbay Ayala, Andrés Pastrana Arango y Alvaro Uribe Velez. En el modelo de aproximación a los países similares, se encuentran: Belisario Betancur, Carlos Lleras Restrepo, Alfonso López Michelsen y Ernesto Samper. Por último, se han categorizado ciertas administraciones de carácter mixto: César Gaviria, Virgilio Barco y Juan Manuel Santos. (Dallanegra, 2012:77).

Esta clasificación es bastante limitada por el bajo nivel de profundidad que se encuentra en las explicaciones para asignar una administración bajo un modelo de política exterior u otro. No obstante, es una guía que resulta útil para construir una posible tendencia de la aproximación que ha tenido la política exterior en cada gobierno y de esta manera poder profundizar en la búsqueda de elementos que contribuyan a explicar cómo ha variado en el tiempo la estrategia de diversificación de las relaciones exteriores.

c. En el pasado, la aproximación de la política exterior de Colombia hacia nuevas regiones, ha estado signada por la improvisación, la baja priorización, la miopía y la falta de continuidad.

Este argumento de la alternación de un principio a otro, se contrasta con el argumento también presente en la literatura en relación con las fallas de la política exterior para aproximarse a nuevos países y regiones en el mundo.

En este contexto, algunos trabajos de investigación, se han preocupado por estudiar las relaciones de Colombia con diferentes regiones del mundo o con actores internacionales de relevancia en el ámbito internacional (Cardona, 2004; Gómez, 2007; Gramjas, 2005; Ardila, 1991). Los principales elementos que han encontrado estos trabajos en términos de la política exterior de Colombia hacia Asia, China, Europa Oriental, la Unión Europea, ha sido la improvisación por parte de Colombia, miopía, falta de continuidad, el desconocimiento de esos países o regiones, la baja priorización que se le otorga en la política exterior y por ende, el bajo despliegue diplomático que se realiza en términos políticos frente a otras regiones y países del mundo por una concentración de esfuerzos en la relación con los Estados Unidos.

Galán (2007) realiza un diagnóstico sobre el desempeño de la política exterior durante la administración del Presidente Alvaro Uribe (2002-2008), y destaca que la estrategia de acercamiento a nuevos socios se debe a la debilidad institucional del gobierno en la ejecución de la política exterior. Para realizar dicho estudio, evalúa los resultados obtenidos por el Ministerio de Relaciones Exteriores en la ejecución de su estrategia de acercamiento a nuevos socios. Este diagnóstico lo plantea en función de la ausencia de Colombia en organismos multilaterales asiáticos a los que otros países latinoamericanos si pertenecen, flujos comerciales con Asia, representación diplomática en Asia, número de encuentros bilaterales con nuevos socios, visitas de altos funcionarios colombianos a Asia, coordinación de metas con otros Ministerios, profesionalización del personal en las Embajadas, el perfil de los Jefes de Misión, efectos de cambios en la normatividad estructura institucional Ministerio de Relaciones Exteriores, profundización de la Alianza con Estados Unidos, entre otros.

Por último, es importante destacar que en la literatura existente sobre la política exterior colombiana existe una gran variedad de artículos en los cuales se realizan interpretaciones de la coyuntura de la política exterior, a partir de la interpretación de las tendencias en las acciones de política exterior que muestra un gobierno específico en un momento determinado de la historia, aplicando un criterio de comparación con aquellos parámetros que indican la existencia de un patrón de continuidad o un patrón de ruptura (Silva, 1985; Barco, 1989; Cardona, 1992; Cardona, 2001; Fernández de Soto, 2002; Pardo, 1994)

Este tipo de documentos resumen la gestión en materia de política exterior, proporcionan una idea general de las acciones ejecutadas y los logros obtenidos en materia de diversificación de las relaciones exteriores. En la mayoría de casos, desagregan la agenda la agenda bilateral por regiones, y realizan un recuento detallado de acciones hacia dichos

países; desagregan la agenda temática y la articulan en relación con las prioridades de política interna y tendencias temáticas de la agenda internacional; desagregan las acciones hacia las principales organizaciones multilaterales y grupos de concertación política; y realizan evaluaciones parciales o totales, de la política exterior de un determinado presidente.

Por consiguiente, este tipo de metodología para estudiar la diversificación resulta desarticulada y se limita a identificar patrones de cambio y continuidad, pero carece de la incorporación de elementos teóricos para el análisis mediante el uso de las herramientas conceptuales que proporciona los cuerpos teóricos presentados al inicio de este documento. La evidencia empírica no se utiliza de forma sistemática, y en la mayoría de casos, se remonta al uso exclusivo de actos de política y que luego se sucede con una interpretación de dicho acto. En consecuencia, el estudio de la diversificación carece de investigaciones que hayan revisado el tema de forma sistemática, que tenga propósitos de dialogar con la teoría existente y que proporcione evidencia empírica sistematizada para sustentar los planteamientos formulados.

#### 4. Posibles explicaciones a partir de niveles de análisis.

El marco propuesto por Rosenau (2006) para entender los ingredientes de una pre-teoría sobre un fenómeno de política exterior, puede resultar de utilidad para proporcionar explicaciones sobre los factores que explican la diversificación de las relaciones exteriores de un país. En particular, Rosenau señala que existen diferentes niveles para la explicación de la política exterior, siendo estos: individual, rol, gubernamental, societal y variables sistémicas. Agrega que una concepción que identifique donde se ubica el origen de la causalidad, es el material necesario para la formulación de pre-teorías en política exterior. Por lo tanto, esta ponencia sugiere tres posibles formas de explicar la diversificación de la política exterior en América Latina.

Esto implica la necesidad de tratar las diferentes dimensiones de las fuentes de cambio de forma conjunta y coincide con la pretensión de generar una explicación comprensiva del cambio experimentado en el objetivo de diversificación de la política exterior. De esta manera, la variación en el nivel de cambio de la diversificación puede expresarse a partir de las fuentes y restricciones de cambio, en una línea de causalidad de la siguiente manera: cambios en la posición internacional de un país y cambios en el sistema político doméstico, influyen sobre el proceso de formulación y ejecución de la estrategia de política exterior de diversificación, generando patrones de cambio y continuidad.

A partir de los casos previamente expuestos, se sugieren tres distintos niveles de análisis para explicar los resultados de decisiones que experimenta gradualmente la estrategia de diversificación, a partir de los casos de Brasil, Chile y Colombia: el burocrático, el societal y el individual.

Ante la igualdad de factores sistémicos internacionales, se han presentado divergencias en los procesos de toma de decisiones políticas en la conducción de la política exterior en algunos países de América Latina. El caso de Brasil puede entenderse como un proceso de

diversificación con alta influencia de la burocracia (Giacalone, 2012), el proceso de diversificación de Chile como un proceso altamente influenciado por la participación de actores no gubernamentales (Faust, 2007).

a). El papel de la burocracia.

La capacidad institucional de la burocracia estatal frente a fuentes y restricciones de cambio en la política exterior, produce variación en la diversificación de las relaciones externas.

En el nivel del gobierno y las instituciones, la naturaleza de la estructura doméstica y la posición política de los actores dentro de dicha estructura son determinantes, ya que ejercen un impacto significativo sobre la respuesta del gobierno a los disparadores o conductores de cambio en la política exterior. Desde esta perspectiva, las fuentes de resistencia al cambio están relacionadas con el nivel de arraigo de la burocracia en el proceso de toma de decisiones, puesto que dichas burocracias pueden movilizarse para promover una comprensión específica de reglas y apelar al uso de prácticas que retrasan o distorsionan las intenciones originales de una política que dicha burocracia considera que atenta contra sus intereses. Por ejemplo, la burocracia de un país frente a la modificación o aplicación de las reglas que rigen el servicio exterior de un país, puede retrasar mecanismos que le permitan a dicho país, adaptar su planta de personal a las necesidades que requiere una estrategia de diversificación de las relaciones exteriores.

Las instituciones juegan entonces un papel dual frente a la ejecución de la estrategia de diversificación de las relaciones exteriores. Por un lado, pueden restringir el cambio en la conducción de las relaciones exteriores y por otro lado, pueden actuar como fuentes de cambio. Por ejemplo, las instituciones de política exterior también pueden comprometerse con el aprendizaje y a través de Academias, currículos académicos y programas de entrenamiento, promover la consecución de objetivos de política, de manera tal que se generen respuestas institucionales incrementales frente a la estrategia de diversificación.

Otra forma en la que se produce cambio en la estrategia de diversificación, es mediante la vinculación que existe entre tomadores de decisiones y “organizaciones no estatales”<sup>1</sup> o redes de expertos académicos que comparten un panorama, una metodología y un conjunto de compromisos normativos frente a la estrategia de diversificación. Por lo tanto, se argumenta en este estudio que cambios en las condiciones del sistema político doméstico, entendidos como cambios en las preferencias de las “organizaciones no estatales” que son necesarias para sostener y legitimar un régimen político, determinan su relación con el ejecutivo y su nivel de participación en el proceso de diseño, ejecución y evaluación de la política exterior; lo cual produce variación en los resultados de diversificación.

Por otro lado, el conjunto de normas y reglas que configuran las instituciones de política exterior de un país, pueden promover o restringir la participación de actores no estatales en

---

<sup>1</sup> Pueden ser partidos políticos, grupos religiosos o étnicos, grupos de presión y asociaciones, o líderes de sectores estratégicos de la sociedad.

la conducción de la estrategia de diversificación de las relaciones exteriores. En ese sentido, se añade al argumento institucional que aquellos países que tienen una estructura institucional que le permite participar a los actores no estatales y que cuentan con redes de actores no estatales bien organizadas, favorecerán una mayor diversificación de las relaciones exteriores.

En el caso de Brasil, durante la administración Lula, dicho líder pretendió diferenciarse de la política exterior de los gobiernos anteriores, buscando mayor autonomía a través de una estrategia de distancia, de participación y de diversificación. Un balance realizado por Vigevani y Cepaluni (2007) durante el primer gobierno de Lula, muestra que la política exterior de Brasil se enfocó en desarrollar relaciones bilaterales cercanas especialmente con países del Tercer Mundo, sin una plena alineación en la agenda multilateral con dichos países. En el plano económico, entre 2002 y 2005, las importaciones de mercados tradicionales se redujeron de 79.3% a 67.2%, mientras que los flujos con mercados no tradicionales (China, Asia Pacífico, Europa Oriental, Medio Oriente, etc) aumentaron de 19.7% a 31% (Prates, 2005: 138 citado por Vigevani y Cepaluni, 2007). Reflejando una diversificación tanto en el plano político como económico. China se ha convertido en el mayor socio comercial de Brasil desde el 2009, y ha desarrollado un vínculo con nuevos socios a través de los BRIC, formato que agrupa a Brasil, India, China y Rusia con el afán de democratizar las relaciones internacionales (Maihold, 2011).

b). El papel de los actores no estatales.

Cambios en las preferencias de las “organizaciones no estatales”<sup>2</sup>, determinan su nivel de participación en el proceso de diseño, ejecución y evaluación de la política exterior; lo cual produce variación en el nivel de diversificación.

En el tercer nivel, se encuentra los cambios que se originan en la conducción de la estrategia de diversificación de la política exterior como producto de cambios en el régimen político doméstico. En la literatura, este tipo de cambios se identifica con aquellos cambios drásticos que se experimentan a partir de la transición de gobiernos autocráticos hacia gobiernos democráticos, o por cambios, producto de una revolución política. En consecuencia, para el estudio de la estrategia de diversificación de la política exterior de Colombia, esta dimensión se asume constante, en la medida que en Colombia no se han experimentado cambios de régimen político, posteriores a la Constitución de 1991. Se toma el diseño institucional concebido en la Constitución de 1991, como aquel que comprende un régimen político democrático, que si bien ha presentado ajustes institucionales en materia de política pública, no han sido cambios dramáticos de un régimen político a otro.

No obstante, entre los factores domésticos se analizarán aquellos como la estructura institucional y el efecto que produce en términos de retos y oportunidades frente a líderes, burócratas y “actores no estatales”.

---

<sup>2</sup> Pueden ser partidos políticos, grupos religiosos o étnicos, terratenientes, grupos de presión y asociaciones, o líderes de sectores estratégicos de la sociedad.

En el caso de la estrategia de diversificación de Chile, Jorg Faust (2004) señala que este ha sido un propósito de vieja data en los países latinoamericanos, y examina los resultados obtenidos por Chile en su estrategia de acercamiento a Asia Pacífico, destacando que a pesar del aumento del interés por lograr mayores vínculos económicos y políticos con esta región, países como México, Ecuador, Perú y Colombia mostraron modestos resultados en sus intentos de diversificación con esta región durante los años noventas y comienzos de la primera década del siglo XXI, mientras que Chile fue la única excepción de esta tendencia y logró resultados exitosos. En particular, señala que Chile ha diversificado sus relaciones diplomáticas bilaterales con Japón, China, Corea del Sur, y con los estados más importantes de Asia sur-oriental. Sin embargo, estos nuevos lazos políticos se han mantenido enfocados en asuntos económicos. El desarrollo de los vínculos económicos con Asia Pacífico, ha estado caracterizado por la negociación de acuerdos de libre comercio, acuerdos de protección de la inversión y acuerdos de doble tributación con: Corea del Sur, China, Filipinas, India, Japón, Malasia, Indonesia, Vietnam, Singapur, Tailandia y Brunei. Reflejando una diversificación más acentuada en el plano económico que en el ámbito político (Faust, 2004).

### 6.3.1 El papel de los líderes.

La capacidad de liderazgo presidencial y ministerial frente a fuentes y restricciones de cambio en la política exterior, produce variación en la diversificación de las relaciones exteriores.

Para Welch (2005), el cambio en la política exterior reside en las características personales de los líderes y la forma como estos reaccionan frente a las circunstancias que se enfrentan tanto en el sistema internacional como en la estructura política doméstica. Al respecto, señala que el cambio no es frecuente, pero cuando ocurre, este tiene relación directa con las percepciones de “pérdida” o “beneficio” de los líderes, por lo tanto, en este aspecto son fundamentales el rol del individuo, los factores psicológicos y el nivel de aprendizaje de los tomadores de decisiones. Barnett (1999), Blavoukos y Bourantonis (2008) señalan que es la habilidad del emprendedor político la que le permite reconocer oportunidades creadas en las crisis y desarrollos sistémicos, aquellos que sirven para desacreditar enfoques existentes de la política exterior y abren espacio para nuevas ideas, reorientación de objetivos, o reconsideración de métodos.

En segundo lugar, se encuentran las explicaciones que proporcionan la interacción entre las instituciones estatales y los cambios tanto en el sistema internacional como en la estructura doméstica. En un sentido amplio, y contrario al enfoque limitado de Allison en el cual se entiende a la burocracia únicamente como obstáculo del cambio en la política exterior, las instituciones estatales pueden ser las fuentes de cambio en la estrategia de diversificación de un país. Es decir, estas nos orientan sobre las posibilidades o restricciones que existen en el marco institucional para llevar a cabo una estrategia de diversificación.

- a. El proceso de toma de decisiones en la política exterior de Colombia se ha caracterizado en el tiempo por la alta influencia del Presidente de turno en el estilo de conducción que este le imprime a la misma.

En el nivel individual, la literatura ha elaborado sobre el argumento de que el proceso decisorio de política exterior en Colombia está fuertemente influenciado por la variable individual, es decir, por las características del líder que toma las decisiones (Carvajal, 2005 y Amaya, 2009).

Amaya profundiza sobre esta idea y señala que “la discrecionalidad presidencial da vía para que, quien quiera que ocupe el asiento, imprima su ‘apellido’. Dicho de otra manera, se registra una interrelación personalidad-cargo en virtud de la cual “siempre cada gobierno y cada [Presidente] imprime mucho carácter sobre cómo se hacen las cosas” (cita a Ernesto Samper)” (Amaya, 2009:90).

Es importante agregar que, en la literatura sobre la política exterior de Colombia, existen pocos estudios que parten de explicaciones de rasgos individuales de los líderes para comprender una acción de política o un fenómeno.

No obstante, la variable individual ha sido utilizada para explicar la alternación entre acercamiento a Estados Unidos o a países similares, como producto de la cosmovisión particular de un líder. Sin embargo, este es un argumento que ha sido presentado con debilidad en la literatura y que deberá ser corroborada o rechazado en la investigación.

En los años previos a la finalización de la guerra fría y en los inicios de los años noventa, dados los cambios en el balance de poder que se estaba experimentando en el escenario internacional, gran número de países, entre los cuales se encuentra Colombia, consideraron que la distensión entre los dos polos de poder (Rusia y Estados Unidos), generaba el espacio propicio para ganar autonomía y desarrollar alianzas con nuevos socios (Hermann, 1990:5). El aumento de la interdependencia económica, estaba originando transformaciones que llevaron al país a reformular su política exterior, reconsiderar el rol del país en la política internacional y a establecer nuevos objetivos de política exterior.

Virgilio Barco (1989) hacía referencia a una Nueva Política Exterior: Autonomía, Pragmatismo y Realismo, señalando como base fundamental “la apertura y la universalización de las relaciones internacionales” y señalaba que durante su gobierno “nos hemos acercado a regiones del mundo con las cuales tradicionalmente no teníamos vínculos tangibles, como el Asia y el África” (Barco 1989:2), lo cual, le permitiría al país salir del tradicional aislamiento y alineamiento con Estados Unidos, incrementar el intercambio económico y la cooperación con nuevos socios, así como lograr mayor autonomía y mayor liderazgo internacional, planteamiento, en el que aparecía implícito una comprensión de la diversificación de las relaciones exteriores como medio para alcanzar los objetivos de la política exterior.

De esta manera, examinar los cambios que Colombia ha experimentado en el plano de la diversificación de sus relaciones, implica el análisis detallado de las diferentes formas a

través de las cuales se transforma la política exterior en el tiempo, y la forma como empíricamente ha desarrollado nuevas alianzas y nuevos socios. Esto nos permite configurar el análisis a través de la comprensión y explicación de los procesos de cambio que se han dado en el tiempo para poder alcanzar el objetivo de la diversificación. En los últimos treinta años, podría resumirse que han existido dos tendencias respecto de la diversificación de las relaciones exteriores: una tendencia de ampliación de las relaciones exteriores experimentada en la década de los noventa y una tendencia de reducción de las relaciones exteriores en la década de los años 2000.

En el caso de Colombia, una revisión preliminar<sup>3</sup>, muestra en el plano político que durante el gobierno de Virgilio Barco se establecieron relaciones diplomáticas con 37 países del Asia, del Pacífico y del África (Barco, 1989:2) con el propósito de universalizar las relaciones externas. En el gobierno de Gaviria, se abrieron misiones diplomáticas en Malasia, Singapur, Nueva Zelanda, una oficina comercial en Taiwán, y se ingresó al mecanismo multilateral Pacific Economic Cooperation Council (Sanín, 1993:35). En el plano económico, en la administración Gaviria se añadió el propósito de vincular la economía colombiana a la economía internacional para reducir la dependencia en un solo mercado y un solo producto (Pardo, 1990:3), formulando una estrategia de diversificación de la política comercial, por lo cual se crearon las instituciones de comercio exterior que adelantarían este proceso, mediante la Ley 7 de 1991. En la administración Samper, se mantienen las estrategias de Barco y Gaviria en el plano económico (Pardo, 1994:3). No obstante, surgen tensiones con los Estados Unidos producto de la crisis de legitimidad interna del régimen político, el país se acerca en mayor medida a países del Tercer Mundo y a grupos como el Movimiento de los No Alineados, generando una diversificación en el plano político para sortear el aislamiento.

En la administración Pastrana, se normalizan las relaciones con Estados Unidos y se regresa a la política de alineamiento con dicho país (Cardona, 2001:54) y la relación con los países de áreas geográficas como Asia, Medio Oriente, y África desciende notablemente en importancia (Cardona, 2001: 68). Durante las administraciones Uribe, se toma la decisión de cerrar catorce embajadas y diez consulados en Europa por razones presupuestales, en África, el Caribe, Asia y Oceanía<sup>4</sup>. En contraste, entre 2002 y 2010, se continúa avanzando en el objetivo trazado en los años noventa de internacionalizar la economía colombiana. A fin de conseguir este objetivo, se negociaron acuerdos de libre comercio con socios no-tradicionales como Liechtenstein, Noruega, Islandia, Corea del Sur y Canadá. Asimismo, se negociaron acuerdos de protección de inversiones con socios no-tradicionales como India y Japón<sup>5</sup>. Esto refleja que en la primera década del 2000, disminuyó la diversificación de relaciones políticas y aumento la diversificación de relaciones económicas. Sin embargo, es aún prematuro conocer los resultados que dichos acuerdos tendrán sobre la estructura productiva del país y la diversificación de las exportaciones colombianas.

---

<sup>3</sup> Es importante señalar que una revisión exhaustiva de los resultados obtenidos en el objetivo de diversificación de las relaciones exteriores de Colombia, requiere una revisión empírica con indicadores adicionales y más detallada. Los aspectos señalados tienen el propósito de marcar las líneas generales de ruptura y continuidad que ha tenido dicha estrategia en las últimas tres décadas.

<sup>4</sup> Ver en <http://www.eluniverso.com/2002/09/07/0001/14/517FFFB014694E31BA0757639D6A71B2.html>

<sup>5</sup> Ver [www.mincomercio.gov.co](http://www.mincomercio.gov.co)

Lo anterior, nos permite ver que se han experimentado momentos en que aumenta la diversificación y momentos en los cuales disminuye la diversificación de las relaciones externas de Colombia. En algunos momentos ha aumentado en el plano político y económico, en otros, solamente en el económico. Los resultados recientes de otros países contrastan los resultados obtenidos por Colombia.

### 5.3 Consideraciones finales.

La literatura existente sobre diversificación de las relaciones exteriores es relativamente inexplorada. En el caso de Colombia, no existe un trabajo que haya abordado el estudio de la diversificación de forma exclusiva y exhaustiva. Existen algunos pocos trabajos que han abordado la diversificación de las relaciones exteriores de algunos países como Chile y México.

La mayor parte de la literatura sobre la política exterior colombiana no aborda el tema directamente, sino que lo menciona de forma tangencial en la mayoría de los estudios existentes. No obstante, en la literatura sobre política exterior colombiana, sobre diversificación económica y sobre análisis de la política exterior, se han encontrado diferentes argumentos y conceptos que pueden ser de relevancia para comprender la diversificación de las relaciones exteriores. Por consiguiente, la revisión de literatura que se presenta, consistió en un ejercicio de identificación de los aspectos de la política exterior que han sido tratados por diferentes autores, y la forma cómo estos han sido abordados.

En resumen, se han presentado los principales argumentos que son de utilidad para comprender la diversificación de las relaciones exteriores. Es de anotar que, los argumentos encontrados en la literatura orientan la investigación acerca de cómo la diversificación de las relaciones exteriores de un país.

En el plano sistémico, los argumentos encontrados sirven para explicar las fuentes y restricciones de cambio que le impone el sistema internacional y sus dinámicas al proceso interno de toma de decisiones, en el marco de los actores de política pública, sintetizados en: líderes, burócratas y actores no gubernamentales.

En el plano gubernamental, los argumentos encontrados sirven para comprender la forma como se entiende la diversificación, cómo se define y por qué varía en sus resultados. Asimismo, nos permite identificar la dinámica que la literatura señala ha observado la diversificación de las relaciones exteriores y sus limitantes.

En el nivel individual, si bien son pocos los estudios existentes, el argumento del carácter idiosincrático permite formular la posible influencia que este factor puede jugar en la variación de la diversificación de relaciones exteriores de Colombia a través del tiempo.

Es de anotar, la ausencia de estudios de política exterior que tengan relevancia en el plano de la diversificación de las relaciones exteriores para comprender la forma como los

procesos internos y la influencia de actores no gubernamentales influye en la conducción de la política exterior.

### Bibliografía

Alden, Chris y Aran, Amnon. (2012). *Foreign Policy Analysis: New Approaches*, New York: Routledge.

Ali, Alwang y Siegel. (1991). "Is export diversification the best way to achieve export growth and stability: A look at three african countries", *World Bank Working Papers* (729).

Amaya, Rodrigo. (2009). *El actual proceso de toma de decisiones en la política exterior colombiana: una aproximación a la Comisión Asesora de Relaciones Exteriores*. Tesis de Grado. Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Universidad Externado de Colombia.

Arboleda Barrios, Andrea. (2003) *Unión Europea y Estados Unidos: el diseño de su política exterior hacia Colombia 1998-2002 ¿dos respuestas a un mismo problema? o ¿dos problemas con distintas soluciones?*. Tesis de Grado. Facultad de Ciencias Sociales, Departamento Ciencia Política. Universidad de los Andes.

Ardila, Martha (1991) *¿Cambio de Norte? Momentos críticos de la política exterior colombiana*, Bogotá: Tercer Mundo Editores.

Ardila, Martha, Cardona, Diego y Tickner, Arlene B. (2002) (eds.) *Prioridades y Desafíos de la Política Exterior Colombiana*, Bogotá Friedrich Ebert Stiftung en Colombia; Hanns Seidel Stiftung.

Ardila, Martha; Cardona, Diego; y Ramírez, Socorro (editores). *Colombia y su política exterior en el siglo XXI*, Bogotá: FESCOL y CEREC, 2005.

Ardila, Martha y Carvajal, Leonardo. (2008). *Toma de decisiones en la política exterior colombiana*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

Ardila, Martha. (2009). "Actores No Gubernamentales y política exterior", *Colombia Internacional* (69): 108-123.

Allison, Graham (2002) "Conceptual Models and the Cuban Missile Crisis", in G. John Ikenberry (ed) *American Foreign Policy: Theoretical Essays*, New York: Longman.

Bagley, Bruce. (1983). "Colombia: a case of self-imposed dwarfism?" En: *Regional powers in the Caribbean Basin: Mexico, Venezuela, and Colombia*". Washington: School of Advanced International Studies.

Barco Vargas, Virgilio. (1989) Documento "La nueva política exterior. Autonomía, pragmatismo y realismo", *Colombia Internacional*, (5): 27.

Barco Vargas, Virgilio. (1989) Documento "Política Exterior para una Colombia Nueva", *Colombia Internacional*, (7): 22-32.

Borda, Sandra (2007) “La internacionalización del conflicto armado después del 11 de Septiembre: ¿la ejecución de una estrategia diplomática hábil o la simple ocurrencia de lo inevitable?”, *Colombia Internacional*, (65): 66-89.

Botero, Felipe y Tickner, Arlene. (2009) *Colombia y el mundo, 2008. Opinión pública y política internacional*. Bogotá: CESO – Uniandes.

Cepeda, Fernando; y Pardo, Rodrigo. *Nueva historia de Colombia*, Bogotá: Editorial Planeta, 1989.

Cortes Lara, Juan David. (2004) *Análisis crítico de las decisiones de política exterior de la lucha contra el tráfico de drogas. El caso del Plan Colombia 1998-2002*. Tesis de Grado. Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Ciencia Política. Universidad de los Andes.

Cardona, Diego y Tokatlian, Juan Gabriel. (1991) “Desafíos de la política internacional colombiana en los noventa”, *Colombia Internacional*, (16): 45-52.

Cardona, Diego. (1990) “La administración Barco y los No Alineados”, *Colombia Internacional*, (9):3-9.

Cardona, Diego. (1990) “Algunas características de la política exterior colombiana. Notas para discusión”, *Colombia Internacional*, (11):3-9.

Cardona, Diego. (2001) “La política exterior de la administración Pastrana 1998-2002. Hacia una evaluación preliminar”, *Colombia Internacional*, (53): 53-74.

Cardona, Diego. (1992) “El primer bienio de la administración Gaviria: algunas reflexiones sobre su política exterior”, *Colombia Internacional*, (19): 3-10.

Cardona, Diego y Martha Ardila. (2005). “Los instrumentos de inserción internacional y la política exterior: hacia una diplomacia integral. Colombia y su mundo externo: dinámicas y tendencias. Bogotá: FESCOL-CEREC, 2005.

Cardona, Diego. (2004). “Las relaciones Unión Europea – Comunidad Andina”, *Nueva Sociedad* (190): 117-124.

Dallanegra Pedraza, Luis. (2012). “Claves de la política exterior de Colombia”. *Estudios Latinoamericanos* (54): 37-73.

Drekonja, Gerhard (1983) *Retos de la política exterior colombiana*, Bogotá: CEREC-CEI.

Faust, Jorg. (2004). “Latin america, Chile and East Asia: policy networks and succesful diversification”. *Journal of Latin America Studies* (36)(4): 743-770.

Faust, Jorg y Uwe Franke. (2002). “Attempts at diversification: Mexico and Pacific Asia”, *Pacific Review* (15)(2): 299-324.

Faust, Jörg (2001a) *Diversifizierung als außenpolitische Strategie. Chile, Mexiko und das pazifische Asien [Diversification as a foreign policy strategy. Chile, Mexico and Pacific Asia]*, Opladen: Leske + Budrich.

Faust, Jörg (2001b) "Latin America and Pacific Asia", in Bert Edström (ed.) *Interdependence in the Asia Pacific*, Stockholm: Swedish Institute of International Affairs, pp. 173-211.

Faust, Jörg (2001c) „Aufstieg und Niedergang der mexikanischen Autokratie“ [The Rise and Decline of Mexican Autocracy], *Lateinamerika Jahrbuch 2001*, Hamburg: Vervuert, pp. 57-81

Fazio Vengoa, Hugo. (2006). "Globalización y relaciones internacionales en el entramado de un naciente tiempo global", *Análisis Político* (53): 51-71.

Fazio Vengoa, Hugo; Restrepo, Luis Alberto y Restrepo, Diana. (2001) "El nuevo orden mundial a partir del 11 de septiembre", *Análisis Político* (44): 104-113.

Fernández de Soto, Guillermo. (2004). *La ilusión posible*. Bogotá: Editorial Norma.

FITZGERALD, Valpy. (1998). "La CEPAL y la teoría de la industrialización", *Revista de la CEPAL*. No. Extraordinario (Octubre) pp 47-61

Forero Rodríguez, Mario. (2011). "Enfoques y dinámicas de la política exterior colombiana: del bilateralismo al multilateralismo". *Análisis Internacional*. (4):33-52.

Galán, Juan Manuel. (2007) "Diagnóstico de la política exterior colombiana: una visión desde el Senado de la República", *Colombia Internacional*, (65): 164-178.

Garay, Javier. (2011). "La política de inserción internacional de Colombia". *Nueva Sociedad* (231): 66-77.

Gaviria, Cesar. (1990) "Apartes del discurso de posesión del doctor César Gaviria Trujillo, pronunciado el 7 de agosto de 1990, referentes a la internacionalización de la economía y la política exterior a desarrollar en el próximo cuatrienio", *Colombia Internacional*, (11):13-A.

Gaviria, Cesar. (1993) Documentos: "Apartes de la sección: una política exterior para un mundo nuevo", *Colombia Internacional*. (23):33-48.

Giacalone, Rita. (2012). "Latina American Foreign Policy Analysis: External Influences and Internal Circumstances", *Foreign Policy Analysis* (8): 335-353.

Goldmann, Kjell. (1988). *Change and Stability in Foreign Policy: The problems and possibilities of Détente*. Princeton: Princeton University Press.

Goncalves, Chris y Soto, Andres. (1992) "Relaciones económicas entre Colombia y Estados Unidos: la búsqueda de mayor autonomía 1982-1992", *Colombia Internacional*, (19): 11-22.

Gomez, Javier. (2007) *La política exterior de Colombia hacia China 2002-2006*. Tesis de Grado. Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Ciencia Política. Universidad de los Andes.

Gramjas, John. (2005) "La política exterior colombiana en relación con la formación de nuevos estados en Europa Centro-Oriental", *Historia Crítica*, (28): 201-216.

- Silva Lujan, Gabriel. (1985) *Política Exterior ¿continuidad o ruptura?*. Bogotá: CEREC-CEI.
- Hermann, Charles. (1990) "Changing course: when governments choose to redirect foreign policy", *International Studies Quarterly*, (34): 3-21.
- Hermann, Charles. (1975) "Comparing the Foreign Policy Events of Nations" in Charles W. Kegley, Jr. et. al. (eds.) *International Events and the Comparative Analysis of Foreign Policy*. Columbia: University of South Carolina.
- Hermann, Charles. (1969) "Effect of Size, Development and Accountability on Foreign Policy" (with Stephen A. Salmore), *Peace Research Society Papers*, (XIV): 15-30.
- Hermann, Charles. (1979) *Why Foreign Policy Changes Are Not Met: Bureaucratic Restraints on Foreign Policy Adaptability* in Charles Kegley (ed.) *Challenges to America: United States Foreign Policy in the 1980s*. Sage International Yearbook of Foreign Policy Studies Volume 4. Beverly Hills: Sage Publications.
- Hermann, Charles. (1987) "New Foreign Policy Problems and Old Bureaucratic Organizations" in Charles W. Kegley and Eugene Wittkopf *Perspectives on American Foreign Policy*, New York: St. Martin's Press.
- Hermann, Charles. (2001) "People and Processes in Foreign Policymaking: Insights from Comparative Case Studies"(with Ryan Beasley, Juliet Kaarbo, Margaret Hermann), *International Studies Review* (3(2, summer)): 217-250.
- Hermann, Charles. (1971) "Policy Classifications: A Key to the Comparative Study of Foreign Policy," in James N. Rosenau, Vincent Davis, and Maurice East (eds.), *The Analysis of International Politics*. New York: Free Press (pp. 58-79).
- Hermann, Charles.(1987) "The Evolution and Future of Theoretical Research in the Comparative Study of Foreign Policy" (with Gregory Peacock) in Charles F. Hermann, Charles W. Kegley, Jr., and James N. Rosenau (eds.) *New Directions on the Study of Foreign Policy*. Boston: Allen & Unwin, pp. 13-32.
- Hermann, Charles. (1989) "Who Makes Foreign Policy Decisions and How: An Empirical Inquiry" (with Margaret G. Hermann), *International Studies Quarterly* (33)(4): 361-388.
- Holsti, K.J., editor. (1982). *Why Nations Realign: Foreign Policy Restructuring in the post war world*. London: Allen and Unwin.
- Hook, Steven., editor. (2002). *Comparative Foreign Policy: Adaptation Strategies of the Great and Emerging Powers*.
- Ikenberry, G. John. (1988). *Reasons of State: Oil Capacities of American Government*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Lake, David. (1983). "International Economic Structures and American Foreign Economic Policy, 1887 - 1934". *World Politics* 35: 517-43.

Lake, David. (1988). *Power, Protection and Free Trade: international Sources of U.S Commercial Strategy, 1887-1939*. Ithaca, N.Y: Cornell University Press.

Masón, Ann. (2001) “Globalización y transformaciones internas en Colombia”, *Colombia Internacional*, (53): 94-110.

Medeiros, Evan. (2009). *China’s international behavior: activism, opportunism and diversification*. Santa Monica: Rand Corporation.

Mejía, Juan Felipe. (2011). *Export Diversification and Economic Growth: An analysis of Colombia’s export competitiveness in the European Union’s Market*. Berlin: Springer Verlag Heidelberg.

Pardo, Rodrigo. La política exterior del Presidente Cesar Gaviria Trujillo. En: *Revista Colombia Internacional*, No. 12, oct-dic 1990, pp 3-9.

Pardo, Rodrigo. Algunos aspectos de la política exterior colombiana en la administración Samper. En: *Revista Colombia Internacional*, No. 27, jul-sept 1994, pp 3-8.

Pardo, Rodrigo. (2001) “Relaciones internacionales y proceso de paz: proyecciones sobre escenarios”, *Colombia Internacional* (51): 28-50.

Pardo, Rodrigo y Tickner, Arlene. (2003) “En busca de aliados para la seguridad democrática: la política exterior del primer año de la administración Uribe”, *Colombia Internacional*, (56-57): 64-81.

Pardo, Rodrigo y Tokatlian, Juan. (1988). *Política exterior colombiana ¿de la subordinación a la autonomía?* Bogotá: Tercer Mundo Editores – Uniandes.

Prates, DM. (2005) “A insercao externa da economia brasileira no governo Lula”, *Política Economica em Foco*, (7):119-151.

Ramírez, Socorro; y Restrepo, Luis Alberto (compiladores). *Colombia: entre la inserción y el aislamiento. La política exterior colombiana en los años noventa*, Bogotá: Siglo del Hombre Editores, 1997.

Ramalho de Rocha, Antonio Jorge.(2003) “Ideología y pragmatismo. La política externa brasilera del Gobierno Lula”, *Colombia Internacional*, (56-57): 29-45.

Rojas, Diana. (2007) “Plan Colombia II: Más de lo mismo?”, *Colombia Internacional*, (65): 14-37.

Rosati, Jerel, Hagan, Joe y Sampson III, Martin. (1994). *Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change*. Columbia, S.C: University of South Carolina Press.

Rosenau, James (1980) “Pre-theories and Theories of Foreign Policy”, *The Scientific Study of Foreign Policy*, London: Frances Pintor.

Rosenau, James. (1981). *The Study of Political Adaptation: Essays on the Analysis of World Politics*. New York: Nichols Publishing.

Russell, Roberto y Tokatlian, Juan. (2003). "From antagonistic autonomy to relational autonomy: A theoretical reflection from the southern cone", *Latin American Politics and Society*, (45):1-24.

Russell, Roberto y Tokatlian, Juan. (2011) "Beyond orthodoxy: Asserting latina America's New Strategic Options Toward the United States", *Latin American Politics and Society* (53): 127-146.

Samen, Saolomon. (2010). "A primer on export diversification: Key Concepts, theoretical underpinnings and empirical evidence". World Bank Institute.

Tickner, Arlene. (2007) "Intervención por invitación", *Colombia Internacional*, (65): 90-111.

Tickner, Arlene. (2000) "Tensiones y consecuencias indeseables de la política exterior estadounidense en Colombia", *Colombia Internacional*, (49-50): 39-61.

Tickner, Arlene. (2003). "*Colombia: U.S. Subordinate, Autonomous Actor or Something In-Between?*", *Latin American and Caribbean Foreign Policy*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, pp 165-184.

Tickner, Arlene. (2003). "*Colombia and the United States: From Counternarcotics to Counterterrorism*", *Current History* (102)(661): 77-85.

Tokatlian, Juan. (1994). "La Comisión Asesora de Relaciones Exteriores y la política exterior de Colombia: ¿Revolución o regresión?", *Colombia Internacional* (26): 3-9.

Tokatlian, Juan Gabriel. (2000). "*La mirada de la política exterior de Colombia ante un nuevo milenio: ¿Ceguera, miopía o estrabismo*", *Colombia Internacional* (48):35-43.

Thorun, Christian.(2009) *Explaining Change in Russian Foreign Policy*. New York: Palgrave Macmillan.

Tolipov, Farkhad. (2007) "The Foreign Policy Orientations of Central Asian States: Positive and Negative Diversification", *Acta Slavica Iaponica*, (16): 23-40. Disponible en: <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=58351>

Vasquez Carrizosa, Alfredo. (1988) "La política exterior de la Administración Barco: 1986-1988", *Colombia Internacional*, (3):3-9.

Vigevani, Tullo y Cepaluni, Gabriel. (2007) "Lula's Foreign Policy and the Quest for autonomy through diversification", *Third World Quarterly*, (28) (7):1309-1326.

Welch, David. (2005). *Painful Choices: A theory of Foreign Policy Change*, Princeton: Princeton University Press.

Wolrad, Dorte; Maihold, Gunther y Mols Manfred. (2012). *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas alianzas*. Buenos Aires: FES-Fundación Nueva Sociedad.

Principios y Lineamientos de la política exterior colombiana, y documento Planeación Estratégica 2010-2014 en [www.cancilleria.gov.co](http://www.cancilleria.gov.co).

Informe de la Misión de Política Exterior de Colombia publicado en abril de 2010 por Fedesarrollo.  
Tomado de: [http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2010/Agosto/Paginas/20100807\\_15.aspx](http://wsp.presidencia.gov.co/Prensa/2010/Agosto/Paginas/20100807_15.aspx)