

## **Mirando más allá de lo económico: Repensando la Ayuda Oficial al Desarrollo en los Países de Ingresos Medios\***

*Autoras:*

**Margarita Lucía Cabrera Blume**

[margarita.cabrera@pucp.pe](mailto:margarita.cabrera@pucp.pe)

**Pontificia Universidad Católica del Perú**

**María Lorena Lévano Gavidia**

[lorena.levano@pucp.edu.pe](mailto:lorena.levano@pucp.edu.pe)

**Pontificia Universidad Católica del Perú**

*Área temática:*

**Cooperación para el desarrollo**

***Resumen:***

La Ayuda Oficial al Desarrollo se ha basado principalmente en indicadores económicos, priorizando su acción en Países de Ingresos Bajos. En la presente investigación proponemos que la ayuda de los donantes no se debería restringir solo a dichos criterios, sino que debería tomar otros aspectos relevantes de la realidad de los receptores. Concretamente, resaltamos la necesidad de apoyo a Países de Ingresos Medios en ejes temáticos específicos en los que persisten falencias, lo que incidiría significativamente en su desarrollo. Para ello, probaremos la debilidad de considerar únicamente el aspecto económico a través de correlaciones que nos permitirán ver en qué medida el nivel de ingreso dista de un bienestar real en la población, medido en sus diferentes ámbitos; esto es complementado mediante gráficos de dispersión en los que se distinguirá a los países de ingresos medios (bajos y altos). Adicionalmente, realizaremos un análisis de clúster a partir de las medidas escogidas para ver si, efectivamente, estos países forman parte de un grupo homogéneo, como sugiere el Banco Mundial. Como se verá en nuestros resultados, el problema de los indicadores económicos para medir el desarrollo es que esconden grandes desigualdades en distintos aspectos claves para lograr un verdadero bienestar en las personas. Por ello, el futuro de la cooperación para el desarrollo en países de ingresos medios estará en brindar apoyo y asistencia a los países dentro de esta categoría, focalizando su ayuda para atender temas específicos de manera transversal y poniendo énfasis en los ejes de atención más críticos.

*\*Trabajo preparado para su presentación en el VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 22 al 24 de julio de 2015.*

## **Mirando más allá de lo económico: Repensando la Ayuda Oficial al Desarrollo en los Países de Ingresos Medios**

En la historia vemos que la relación e interacción entre diversos pueblos y culturas han influenciado en el devenir de las naciones. Dentro de esta interacción, la cooperación ha marcado de manera especial el vínculo entre diferentes países. Dentro de ella, en los últimos tiempos vemos que se habla de un tipo específico: la cooperación para el desarrollo, la cual toma diversas formas. Es importante tomar en consideración los diversos factores que la propician: políticos, económicos, sociales, etc. De esta manera, la cooperación para el desarrollo debe ser entendida a la luz de las políticas relativas al comercio, al cambio climático, a la energía, a la seguridad, entre otros temas.

El propósito del siguiente trabajo es argumentar a favor de la reconsideración de la clasificación de los países receptores según sus ingresos, ya que basarse solo en el factor económico es insuficiente. En ese sentido, el presente estudio propone un nuevo enfoque desde el cual la cooperación para el desarrollo deba centrarse en ejes temáticos que afectan a dichos países, superando una visión meramente económica. Como ejemplo de la importancia de esta reconsideración presentamos el caso peruano. En él, como en muchos otros casos, la categorización económica que se le ha asignado (País de Ingreso Medio Alto) no corresponde adecuadamente con la realidad más compleja en la cual, a pesar de tener un ingreso promedio de un poco más de 10,000 dólares anuales, aún existen diversas áreas con serias falencias en las que la cooperación puede apoyar de manera significativa. Es por ello que proponemos analizar esta problemática mediante el empleo de indicadores que permitan estudiar el tema en cuestión de forma transversal, de tal manera que los tomadores de decisiones respecto a la cooperación puedan tener un panorama más amplio de dónde y cuál es la mejor manera de distribuir su ayuda.

Para comprender la cooperación para el desarrollo, es importante tomar en consideración los diversos factores que la propician tanto a nivel nacional como internacional, los cuales son interdependientes. Dentro de la cooperación internacional en general, encontramos la Ayuda Oficial para el Desarrollo<sup>1</sup>, la cual busca promover no solo el desarrollo económico, sino mejorar las condiciones y a calidad de vida de las personas en países en desarrollo. Esto es promovido a través de los gobiernos de los países donantes, organismos públicos u organizaciones internacionales.

Como señala el Banco Mundial<sup>2</sup>, el criterio principal que aplica en la clasificación de las economías es el Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita. En base a ello, cada economía se clasifica como de ingreso bajo, ingreso mediano (que se subdivide en mediano bajo y mediano alto) e ingreso alto. A pesar que la Ayuda Oficial al Desarrollo prioriza a países de ingresos bajos, en el presente ensayo nos enfocaremos en los países de ingreso medio, pues creemos que la AOD es todavía parte importante en su desarrollo. Estos países son aquellos cuyos ingresos per cápita fluctúan entre los 1,026 dólares y los 12,475 dólares anuales. Dicho grupo de países comprende a la mayoría de la población mundial, con cerca de 4,960 millones de personas. (Banco Mundial: 2014). No obstante, la clasificación como tal es muy general y no permite apreciar con mayor detalle las profundas diferencias que existen tanto entre estos países como al interior de los mismos.

---

1 <http://amycos.org/admcms/wp-content/uploads/2012/04/20061211193836YCOS.pdf>

2 <http://datos.bancomundial.org/quienes-somos/clasificacion-paises>



recursos necesarios para desarrollarse. Sin embargo, la dificultad parece radicar en que cada país asigna recursos de manera distinta, concentrando el gasto estatal en aquellos sectores considerados por sus respectivos estados como sensibles. De otro lado, en muchos casos los países no cuentan de la institucionalidad suficiente como para asignar los recursos de manera adecuada e invertirlos en planes de desarrollo viables y a gran escala como ocurre en América del Sur y Centroamérica.

La cooperación internacional prioriza, como vimos, a países catalogados como pobres bajo la tipificación económica del Banco Mundial. Una de las recomendaciones de esta investigación es buscar medidas que permitan distinguir efectivamente qué países necesitan apoyo. Para ello, se busca contrastar el indicador tradicional (INB per cápita) con otros que permitan una mejor perspectiva de lo que ocurre en realidad.

Nuestras hipótesis son las siguientes:

1. Un mayor ingreso económico no siempre implica un mayor desarrollo en el bienestar general de la población.
2. Los países de ingresos medios son heterogéneos entre sí.

Para contrastarlas trabajamos un diseño con las siguientes características: no experimental, pues analizamos la realidad existente; transversal, es decir, en un solo tiempo (año 2011<sup>3</sup>); de muchos casos, analizamos todos los países que cuentan con información disponible para los indicadores elegidos y utilizando técnicas estadísticas para probar nuestros planteamientos, pues son adecuadas para el gran número de casos estudiados.

### *o Operacionalización*

Muchos teóricos han desarrollado índices para captar mejor las múltiples dimensiones del desarrollo de un país. En este texto, utilizamos la propuesta de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social (CMPEPS) que diferencia al crecimiento económico del desarrollo, explicando que el segundo engloba conceptos como bienestar presente y sustentabilidad. Para ellos, el bienestar no solo depende de recursos económicos sino también de otros aspectos como:

- i. Condiciones de vida materiales
- ii. Salud
- iii. Educación
- iv. Actividades personales
- v. Participación en la vida política y la gobernanza
- vi. Lazos y relaciones sociales
- vii. Medio ambiente
- viii. Inseguridad

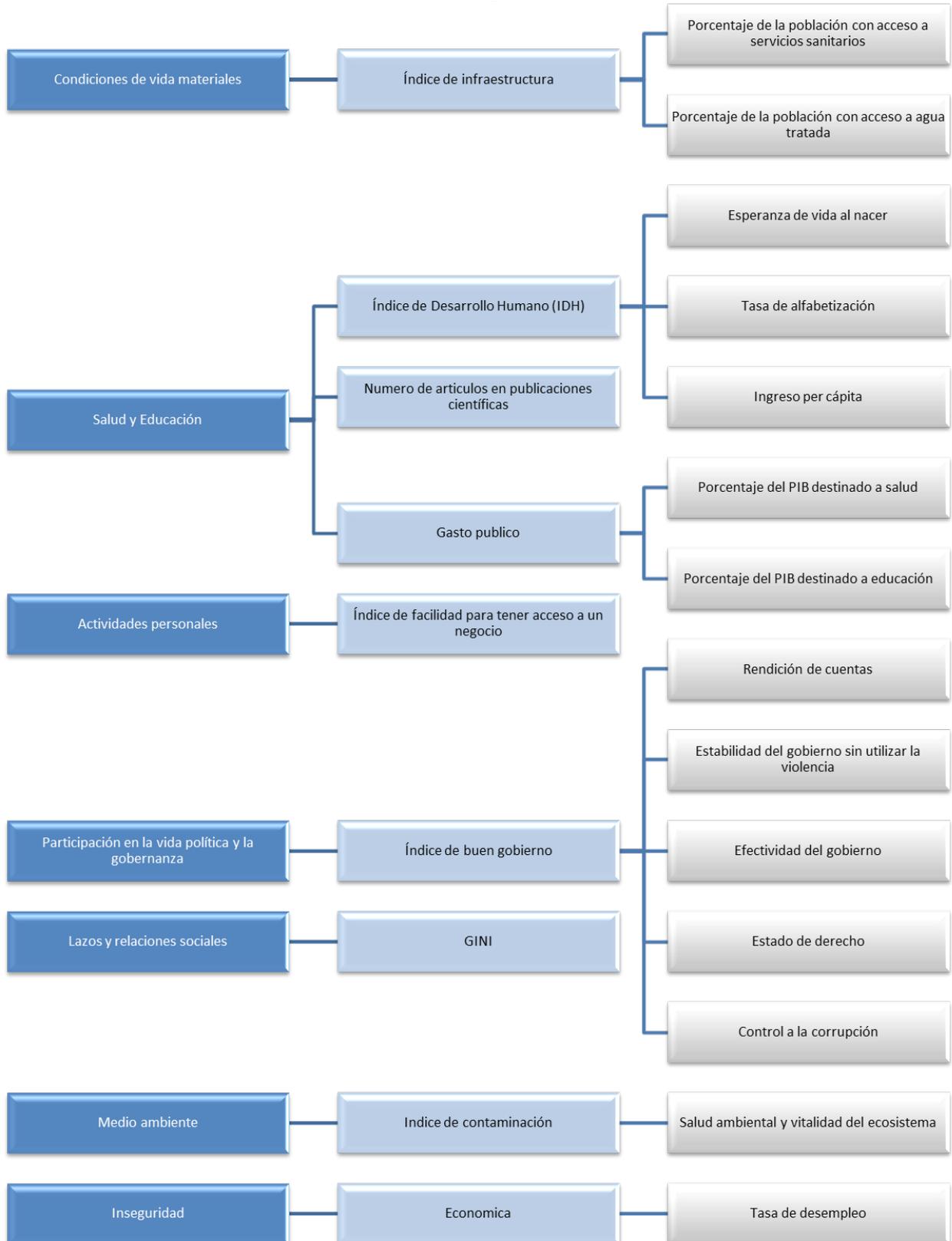
(CMPEPS 2009: 13).

Siguiendo la línea de esta recomendación, realizamos la siguiente operacionalización:

---

<sup>3</sup> Se eligió este año pues es próximo y cuenta con información disponible para los indicadores elegidos.

**Gráfico 1: Operacionalización**



Fuente: Elaboración propia

Antes de comenzar, realizaremos un breve recuento de los indicadores elegidos. En cuanto a las condiciones de vida materiales se conformó un índice de infraestructura sanitaria con las variables mostradas en el Gráfico 9 que nos permiten contemplar requisitos mínimos para la subsistencia. Para las dimensiones de salud y educación se tiene el IDH (Índice de Desarrollo Humano) que incluye información para ambas dimensiones, el gasto público de cada aspecto y, para tener una mejor perspectiva de la educación, se ingresó el indicador de artículos publicados en revistas científicas.

En cuanto a las actividades personales, se utilizó el índice de facilidad para tener acceso a un negocio desarrollado por el Banco Mundial. Por el lado de participación política y gobernanza, elaboramos un índice que incluye diversos aspectos (listados en el Gráfico 9) a considerar en un buen gobierno. Para el aspecto lazos y relaciones sociales se tomó como indicador al Índice de Gini pues consideramos que la desigualdad es clave para entender las relaciones sociales. El medio ambiente se analiza a partir de un Índice de contaminación creado por la Universidad de Yale que recoge salud ambiental y vitalidad del ecosistema. Por último se midió la inseguridad a través del nivel de desempleo de la población. En el Anexo 1 se podrá encontrar la operacionalización con mayor detalle y los enlaces de las bases de datos consultadas.

### o *Técnicas a utilizar*

Para probar la primera hipótesis, realizamos correlaciones<sup>4</sup> entre nuestros índices y el INB (ingreso bruto nacional) per cápita para ver en qué medida los ingresos implican una mejora en el bienestar de la población. Para la segunda, analizamos la dispersión de los casos de ingresos medios (bajos y altos) mediante gráficos de dispersión y, complementariamente, realizamos un análisis de clúster para revisar la congruencia entre nuestra medida y los grupos económicos propuestos por el Banco Mundial.

- **Análisis<sup>5</sup>**

- a) ***Condiciones de vida materiales: Infraestructura sanitaria***

Como se puede apreciar en el gráfico 2.1 existe una alta dispersión para este indicador en los países de ingresos medios. Claramente, estos países (en azul) tienen mejores condiciones pues se ubican en la parte derecha del gráfico. Los países de ingresos medio bajo tienen una mayor dispersión ubicándose en distintas posiciones del eje horizontal. Ello lo podemos comprobar viendo los gráficos 2.2 y 2.3 donde se vuelve a evidenciar la alta dispersión entre los grupos en la que contrastan casos como el de Papua Nueva Guinea y Ucrania que, pese a formar parte de un mismo grupo, poseen resultados en los extremos negativos y positivos, respectivamente.

- b) ***Salud y Educación:***

- ***IDH***

---

4 Se utilizó el estadístico *Rho de Spearman* para todas las parejas trabajadas pues la variable INB no sigue una distribución normal.

5 Los cuadros y gráficos a los que hacemos referencia en esta sección podrán encontrarse en el Anexo 2

De acuerdo al gráfico 2.4, el índice de IDH presenta una relación positiva con el INB per cápita. Esto se debe a que el IDH recoge el INB per cápita como parte de su indicador. No obstante, una mirada a las otras dos variables que forman parte del IDH (salud y educación) permite observar ciertas diferencias. Por ejemplo, como se puede observar en el gráfico 2.5, Bolivia tiene un INB per cápita menor al de Swazilandia pero un mayor IDH. Esta situación, que sucede en muchos otros pares de países, reafirma que es importante revisar los otros indicadores recogidos en este índice (esperanza de vida y alfabetización) si se quiere estimar el desarrollo de un país, pues el criterio económico es insuficiente.

- ***Publicación de artículos científicos***

En el caso de la publicación de artículos científicos, los resultados son interesantes por diversos motivos. El primero es que la correlación (ver tabla 2.1) solo existe en los PIMB y no en los PIMA. Lo inusual es que la correlación en los PIMB es indirecta y de baja intensidad, indicando que no necesariamente mayores ingresos significan mejor educación, traducida en producción de conocimiento.

- ***Gasto Público***

Respecto al gasto público, la evidencia (tabla 2.10) demuestra que no existe correlación en ninguno de los grupos (PIMB y PIMA). Es decir, mayores ingresos no corresponden a mayores gastos en materias de salud y educación. Ello lo podemos ver en el gráfico 2.11 donde Fiji, Armenia, y Cabo Verde, países con mayor INB per cápita (dentro de los PIMB) cuentan con bajos niveles de gasto público. Lo mismo ocurre en los PIMA pues, como se puede observar en el gráfico 2.12, encontramos contradicciones como la que ejemplifica Líbano, que supera el INB per cápita de Timor del Este pero tiene un menor gasto público.

- c) ***Actividades personales: Facilidad para negocios***

Refiriéndonos al índice de facilidad para negocios, existe una correlación positiva en los PIMB pero nula en los PIMA. Ello debido a que el primer despegue de los países en cuanto a desarrollo económico puede implicar una mayor liquidez monetaria que impulsaría la oferta y la demanda de ciertos bienes y servicios y la promoción de la existencia de nuevas empresas. El gráfico 2.15 indica que solo la mitad de los PIMA tienen mejores facilidades para hacer negocios y que la otra mitad está más cercana a la realidad de los PIMB. Estas consideraciones indican que un mayor desarrollo económico puede implicar un crecimiento empresarial inicial que puede estancarse por motivos externos.

- d) ***Participación en la vida política y la gobernanza: Índice de Gobernabilidad***

En lo que respecta al índice de gobernabilidad, no existe correlación entre las variables (tabla 2.1). La dispersión inter-grupal e intra-grupal es amplia. Si comparamos casos, Ecuador (PIMB) tiene un índice de gobernabilidad muy bajo, casi similar a Rusia o Venezuela que tienen INB's per cápita más altos. Esto muestra que lo económico no siempre va de la mano a una fuerte institucionalidad o buenas prácticas gubernamentales.

- e) ***Lazos y relaciones sociales: Gini***

El Índice de Gini presenta una correlación inexistente con el INB per cápita, lo que quiere decir que la desigualdad está presente indiferenciadamente en países de altos o bajos ingresos (dentro de los grupos analizados, PIMB y PIMA). Como muestra de ello, podemos ver, en los gráficos 2.20 y 2.21, países como Rusia o Turquía que con altos INB per cápita tienen índices de Gini similares a Iraq, Palestina o Nicaragua con ingresos comparativamente bajos.

#### ***f) Medio ambiente: Contaminación***

En cuanto al índice de contaminación, la prueba de correlación resulta significativa y positiva en los PIMB (significancia= 0,00), mientras que inexistente en los PIMA (significancia= 0,113) como muestra la tabla 2.1. Lo que nos dice esta información es que en los PIMB a mayor nivel de ingresos, mayor contaminación, pues el desarrollo económico sin estándares ambientales perjudica la conservación del medio ambiente. Un país que ejemplifica esta situación es Tonga (ver gráfico 2.23) que cuenta con un INB per cápita alto y a la vez presenta un alto nivel de contaminación.

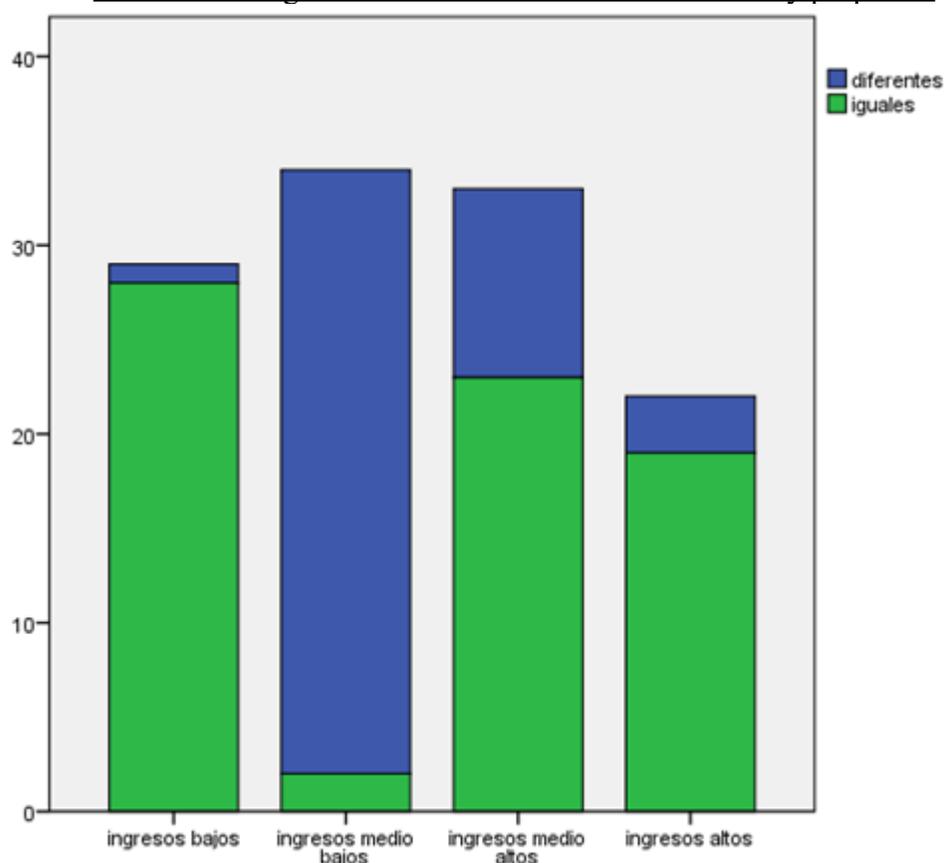
#### ***g) Inseguridad: Desempleo***

Por último, en cuanto al nivel de desempleo, la correlación es inexistente. El gráfico 2.25 nos muestra como no hay mayores diferencias entre los niveles de desempleo si los analizamos a partir del nivel de ingresos. Lo expuesto demuestra que el desempleo no es necesariamente reducido con mayores niveles de ingreso.

Además de lo ya presentado, ampliamos nuestro análisis aplicando la técnica de conglomerados con el fin de agrupar a todos los países (incluyendo los de ingresos bajos y altos) a partir de las dimensiones trabajadas, lo que nos permitiría verificar si la clasificación a partir del INB es o no distinta a la que proponemos con una mirada multidimensional.

Tras la aplicación de la técnica de conglomerados “K- medias”, en la que se pidió clasifique los casos en 4 grupos (como los clasifican por su INB per cápita), se comprobó que no siempre existe correspondencia entre alto desarrollo económico y buenas condiciones de vida (analizadas a partir de los indicadores elegidos). Esto se puede ver con mayor claridad en la tabla 3.1, del Anexo 3 en el que se presenta a cada país con su respectiva clasificación económica y la nueva clasificación propuesta. En la última columna de esa tabla se explicita si los resultados son o no congruentes, resaltando los casos en los que los resultados son diferentes.

Gráfico 2. Congruencia entre clasificación económica y propuesta



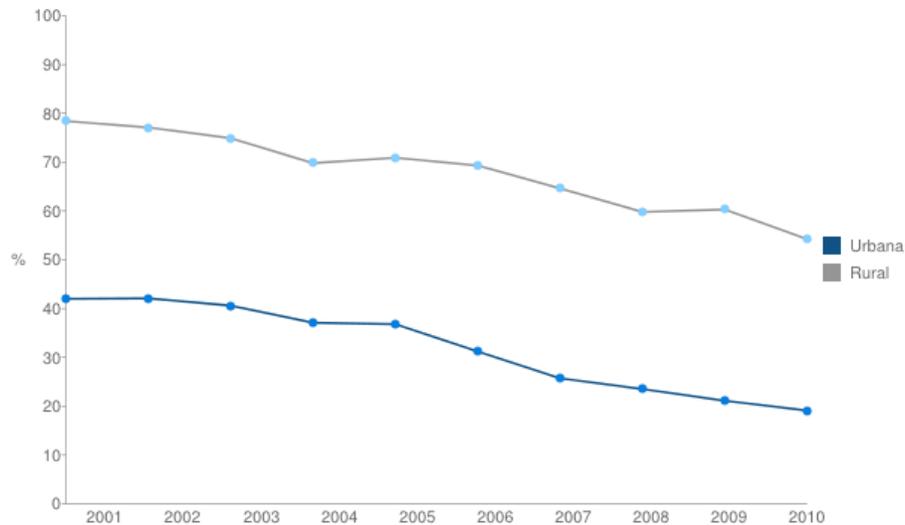
Fuente: Elaboración propia

De los 118 casos que pudimos clasificar, pues contaban con información completa en cada uno de los indicadores, 46 no coincidieron; es decir, la situación económica no reflejaba la realidad compleja que intentan recoger nuestras diversas dimensiones. Aunque parezca que este número, cercano al 40%, es bajo es importante recalcar que, como se puede observar en el gráfico 2, la mayor inconsistencia se encuentra entre los PIMB. Es decir, precisamente aquellos países que ya no son considerados como prioridad por la cooperación internacional debido a su clasificación como “país de ingresos medios” son aquellos donde no existe correspondencia entre los ingresos y los indicadores de desarrollo aquí propuestos.

Para mostrar las dimensiones reales de lo hasta ahora dicho, consideramos fundamental presentar un caso que, reuniendo las características de tener ingresos medios y falencias en otros aspectos, nos permita entender por qué todavía es importante la cooperación internacional en los Países de Ingresos Medios. Perú fue declarado País de Renta Media Alta (PRMA), en el 2008, “lo cual lo ubica en una posición de baja prioridad para la cooperación (...) aunado a esta tendencia, la profundización de la crisis económica también ha tenido incidencia en la reducción de fondos” (Coordinadora de Entidades Extranjeras de Cooperación Internacional, 2013:3).

Una forma de mirar esta problemática es a través del progreso en el cumplimiento de los Objetivos del Milenio. A pesar del crecimiento económico, como veremos, aún no se pueden alcanzar de manera adecuada dichos Objetivos. El primero es erradicar la extrema pobreza y el hambre. La situación en el ámbito urbano ha mejorado notoriamente, pero al interior del país sigue siendo preocupante.

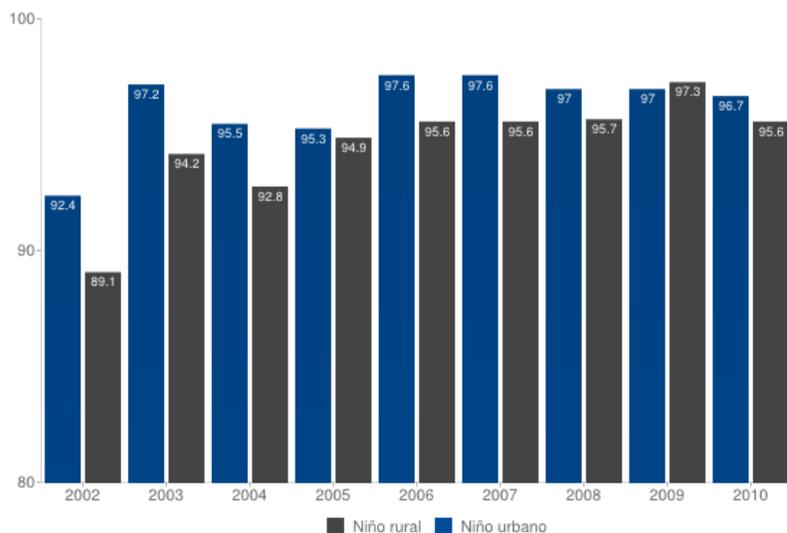
Gráfico 3: Porcentaje de la población en situación de pobreza por ámbito geográfico



Fuente: PNUD: 2011.

El segundo objetivo es lograr la enseñanza primaria universal. Al respecto, el PNUD señala que “en la actualidad se registran importantes avances en materia de expansión de la cobertura y el acceso educativo. A pesar de ello, existen grandes problemas de permanencia y deserción escolar. Las tasas de repetición durante los primeros años, por ejemplo, son elevadas aún en el área rural, la sierra y la selva” (PNUD PE: 2014).

Grafico 4: Tasa neta de matrícula en educación primaria de niños y niñas de 6 a 11 años de edad, según ámbitos geográficos

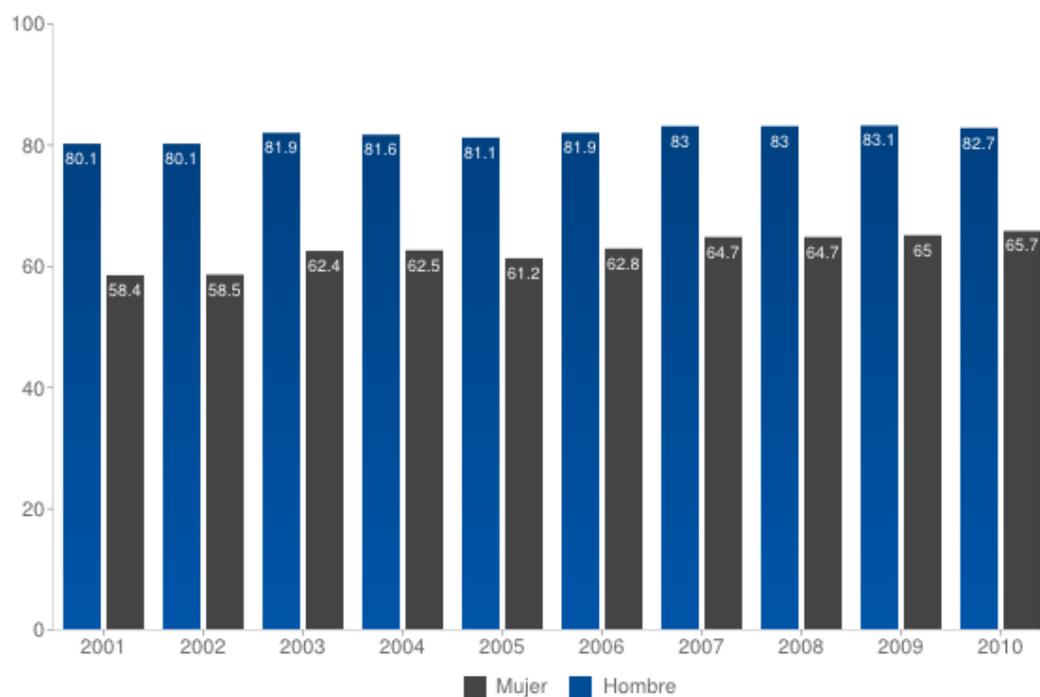


Fuente: PNUD: 2011.

En ese sentido, según el último reporte PISA 2013, Perú ocupa el último lugar en comprensión lectora, matemática y ciencia (EL COMERCIO: 2013). En base a ello, puede decirse que si bien la educación es casi universal a nivel primario, la calidad de la ésta es bastante baja.

El tercer objetivo es el de promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer (PNUD PE: 2014). “Si bien como promedio nacional se ha logrado la paridad entre los sexos en la asistencia a la educación primaria y secundaria, aún subsiste la desigualdad en muchos departamentos. En cuanto a la educación superior, existe una leve diferencia de 2,7% en favor de las adolescentes” (PNUD PE: 2014).

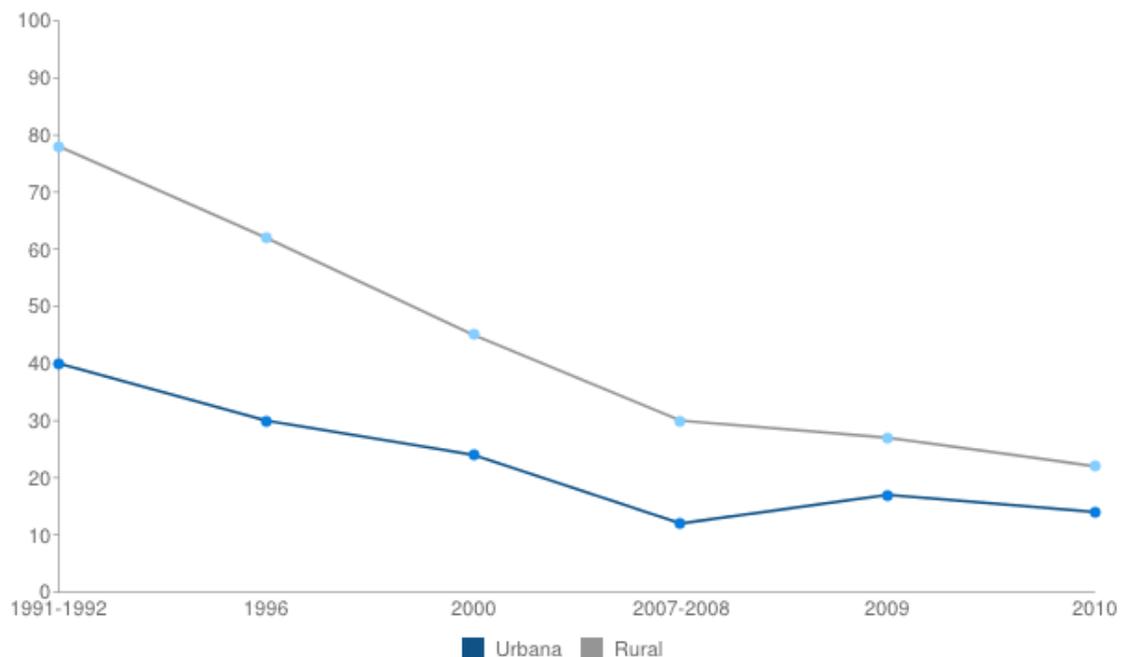
Gráfico 5: Perú: Evolución de las tasas de participación económica por sexo



Fuente: PNUD: 2010.

El cuarto objetivo es la reducción de la mortalidad infantil (PNUD PE: 2014): “la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar [...] del año 2010 indica que la tasa de mortalidad infantil se redujo 69,1% con respecto a 1991/92 [...] A pesar de ello, los promedios nacionales de mortalidad infantil ocultan grandes desigualdades [...]” (PNUD PE: 2014).

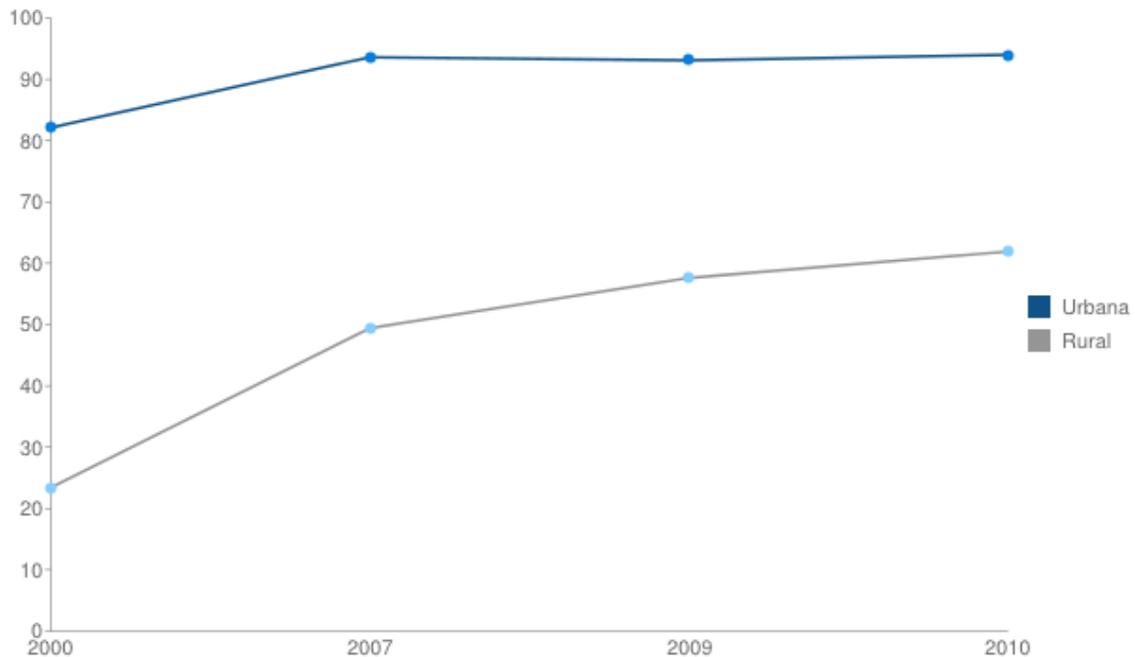
Grafico 6 Perú: Tasa de mortalidad infantil, según área de residencia, 1991/1992-2010  
(Estimaciones realizadas para cinco años anteriores a la encuesta)



Fuente: PNUD: 2010.

El quinto objetivo es el mejorar la salud materna (PNUD PE: 2014). Con respecto a ello, “si bien la razón de mortalidad materna se redujo a comparación del periodo 1990/1996 (265 muertes por cada 100 mil nacidos vivos), se deben fomentar y fortalecer las políticas de salud sexual y reproductiva para cumplir con este ODM” (PNUD PE: 2014).

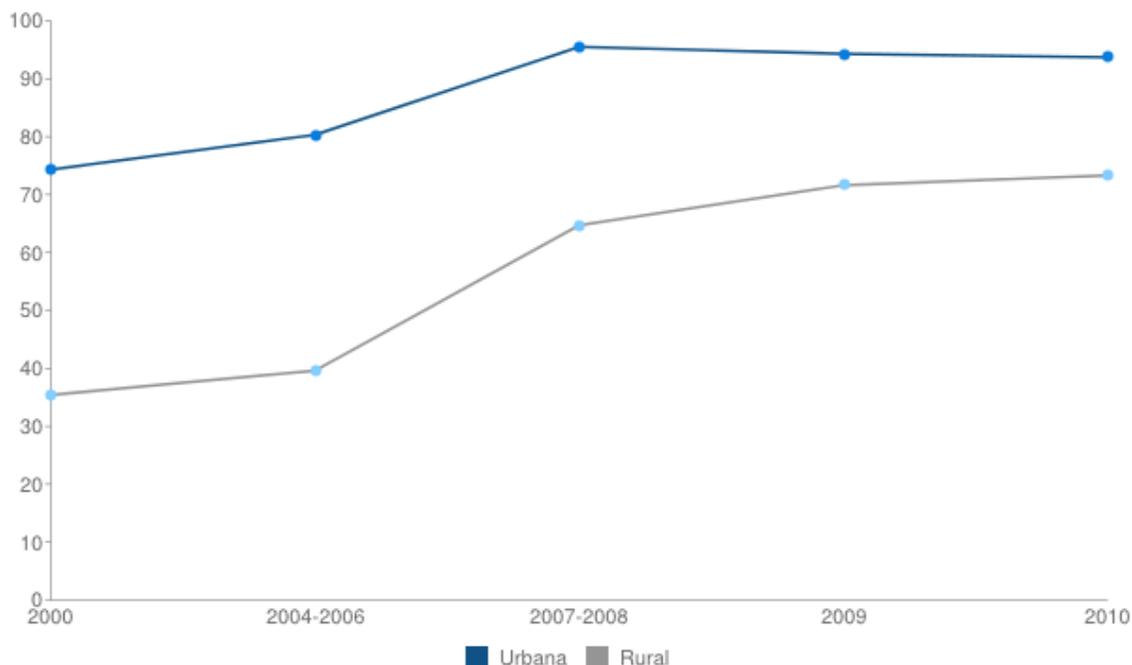
Grafico 7: Porcentaje de partos institucionales, según ámbitos geográficos, 2000-2010



Fuente: INEI.- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar -ENDES, 2000,2007,2009 y 2010

Por su parte, el sexto objetivo es el de combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades. En el Perú aún persiste una alarmante falta de educación sexual que informe adecuadamente como deben cuidarse aquellas personas sexualmente activas frente al sida. Según el ENDES, su estudio de 2011 reveló que el porcentaje de jóvenes entre 15 y 14 años que usa consistentemente el preservativo con parejas sexuales no regulares fue de 38,3% (EL COMERCIO: 2014).

Grafico 8: Porcentaje de mujeres en edad fértil que saben cómo evitar la transmisión de VIH/Sida, según características 2000-2010

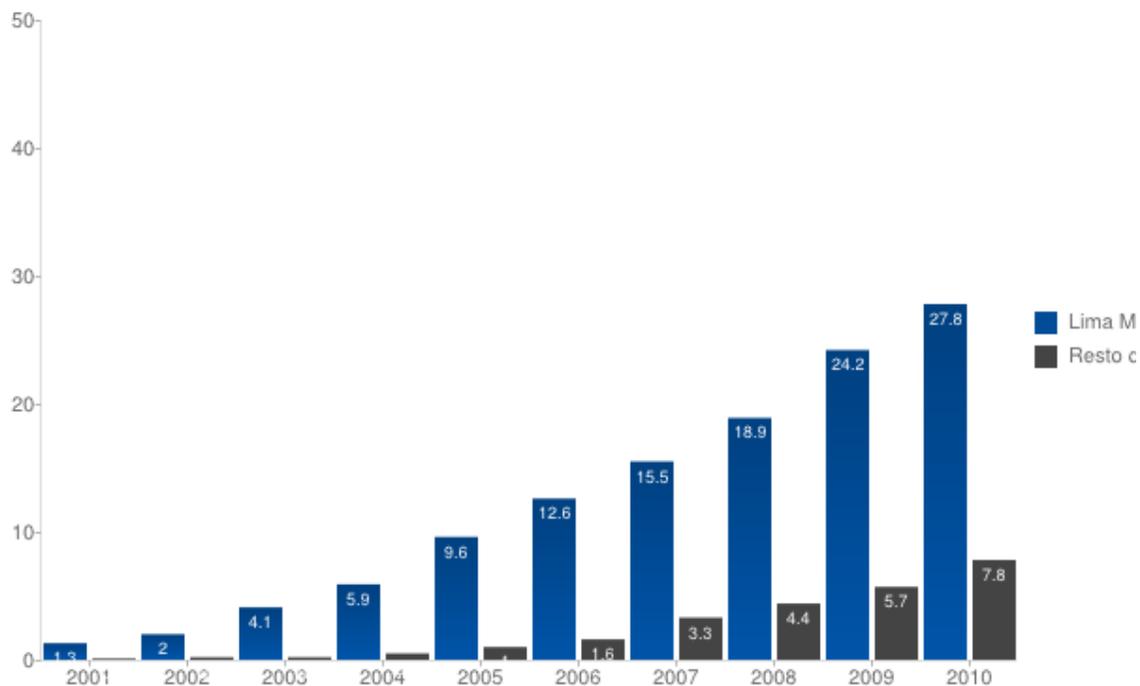


Fuente: INEI.- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar: 2000,2004-2006,2007-2008,2009 y 2010

El sétimo objetivo es el de garantizar el desarrollo sostenible (PNUD PE: 2014). Según el PNUD, el Perú está incluido entre los países más vulnerables frente al cambio climático (Tyndall Center, 2004). En este sentido, lograr el balance entre el desarrollo del país y una gestión ambiental adecuada, que reduzca los pasivos causados por las actividades productivas – promoviendo la conservación de la biodiversidad y el manejo eficiente de los recursos hídricos bajo un escenario de cambio climático– es uno de los desafíos más importantes para el país en los próximos años. De otro lado, a nivel nacional, la población tiene mayor acceso a fuentes de agua potable y servicios de saneamiento (PNUD PE: 2014).

El último de los objetivos a lograr es dar acceso a los beneficios de las nuevas tecnologías, sobre todo a las de información y comunicaciones, en colaboración con el sector privado: “En los últimos años se ha logrado un importante crecimiento en el acceso a las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) a nivel nacional. A pesar de ello, aparecen disparidades si se desagrega la información” (PNUD PE: 2014).

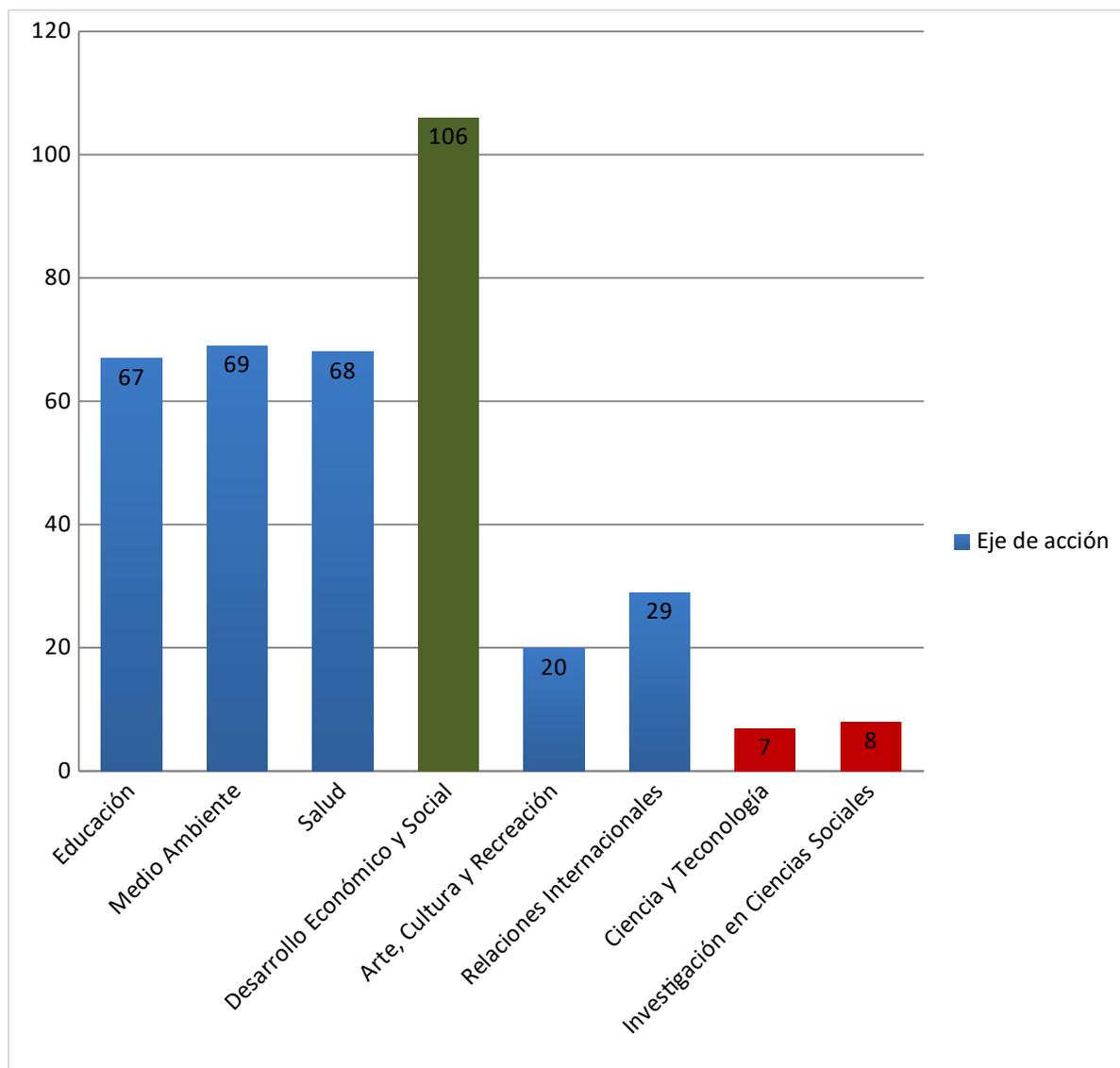
Grafico 9: Población en Hogares con acceso a Internet, según ámbitos geográficos, 2001-2010 (% respecto del total de la población)



Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2010.

La cooperación internacional en el Perú se ha concentrado en buena medida en cumplir estos objetivos. En el siguiente gráfico, que toma información del Latin America Donor Index, se sistematiza información sobre organizaciones filantrópicas y sin fines de lucro en el Perú:

Gráfico 10: Eje de acción de las agencias de cooperación en el Perú



Fuente: Latin American Donor Index. Elaboración Propia.

Como podemos apreciar, los esfuerzos que realizan las agencias cooperantes en el país se centran principalmente en los siguientes ejes temáticos:

- Gobernanza Democrática y Sociedad Civil: Las organizaciones que apuntan a fortalecer esta área buscan contribuir con un Perú más democrático brindando refuerzos en temas tales como la participación ciudadana, derechos humanos, diversidad e inclusión, transparencia y control social.
- Educación: en esta área importan temas tales como la capacitación profesional, educación superior, primaria, secundaria y especialización continua.
- Desarrollo Económico y Social: En esta área de acción entran temas relacionados al desarrollo rural y seguridad alimentaria, desarrollo de micro y pequeñas empresas,

asuntos de género y empoderamiento de la mujer, vivienda, responsabilidad social, infancia y juventud, desarrollo comunitario y seguridad. Como podemos ver, éste es el eje de acción que más apoyo concentra y está directamente relacionado con generar mayores niveles de desarrollo.

Como hemos visto, si bien el Perú ha crecido y mejorado en diversos aspectos, aún necesita apoyo para poder desarrollarse de mejor manera. Lo expuesto anteriormente se complementa con el estudio de la COECCI respecto a la importancia de la cooperación internacional en el Perú ya que, a pesar del crecimiento económico del país, aún no ha habido un avance significativo en aspectos que repercuten directamente en la calidad de vida de la mayoría de sus ciudadanos.

Un argumento a resaltar es que la cooperación no reembolsable representa un porcentaje reducido respecto al PIB (0.3%) y al gasto social (7%). Asimismo, representa el 2% del gasto total del gobierno central y sólo llega a 7% del gasto social per cápita. De esta manera, el monto de ayuda per cápita ha sido aproximadamente de 15 dólares en el período 2000-2009, cercano al promedio para toda América Latina, pero muy por debajo de los montos registrados en países altamente dependientes. Sin embargo, a pesar de su poco peso relativo, la cooperación en el Perú tiene la ventaja de que se involucra en acciones que tienen efecto demostrativo y que llegan a poblaciones en las cuales hay reducida presencia estatal. Los fondos de la cooperación tienen un alto valor agregado debido a su efecto multiplicador como lo son en los derechos personales y colectivos, el acceso a la salud y educación de calidad, el impulso y defensa de la institucionalidad democrática, el apoyo al proceso de descentralización, la defensa y cuidado del medio ambiente, el mejoramiento de la producción agrícola, etc. (Coordinadora de Entidades Extranjeras de Cooperación Internacional, 2013: 7-8).

En países como el Perú todavía existen muchos desafíos para garantizar el desarrollo y la sostenibilidad en el largo plazo. Si bien se han dado avances significativos, el rol de la cooperación internacional es aún relevante. Como se señaló en la agenda de París, “(...) la ayuda debería, en primer lugar, contribuir a la reducción inmediata de la pobreza; segundo, ayudar a construir instituciones y sistemas en los países socios con el fin de que éstos se ayuden a sí mismos en el largo plazo; y, por último, asegurar la adherencia a los estándares compartidos en materia de derechos políticos, económicos y sociales” (Meyer, 2008: 28).

De manera concreta, lo que se propone en este estudio es que la mirada de los agentes cooperantes se enfoque en atacar los problemas de manera temática (y no necesariamente de otras maneras, como la geográfica). Esto se puede lograr enseñando a los gobiernos a utilizar los recursos que reciben de manera efectiva (generar capacidades) para cumplir los objetivos que se plantean en áreas específicas (por ejemplo, el medio ambiente). Un ejemplo de ello es la labor que viene realizando la Cooperación Alemana (GIZ) en el Perú que mencionaremos brevemente.

La GIZ actúa de manera bilateral en nombre del Ministerio Federal para la Cooperación Económica y el Desarrollo (BMZ). Uno de sus proyectos más exitosos ha sido ProAmbiente, el cual busca que el Perú logre sus objetivos ambientales. En efecto, a pesar del significativo crecimiento económico, los problemas medioambientales y los conflictos sociales han ido en aumento. Para la GIZ, estos problemas se ven intensificados por la pobre implementación de la regulación ambiental, es decir, debido a la debilidad institucional de las autoridades locales encargados de la política ambiental. Para cambiar la situación, la aproximación de la agencia ha

sido promover la generación de capacidades de gestión de recursos naturales en las autoridades responsables (GIZ, 2014)

Los resultados de la labor conjunta han generado importantes avances. En efecto, con la ayuda de este proyecto, el Ministerio de Ambiente del Perú ha logrado adoptar el Plan Nacional de Acción Ambiental, desarrollar instrumentos ambientales y comenzar la implementación de sus programas (GIZ, 2014). De esta manera, vemos que la importancia de la labor de esta agencia cooperante ha sido ayudar a las autoridades a ordenarse en términos de gestión, es decir, generar capacidades para lograr sus objetivos en un eje temático específico.

El caso peruano revisado ha buscado ejemplificar la manera en la que se podría abordar, de manera integral, la priorización de la Ayuda Oficial al Desarrollo. Tras el análisis general presentado en la sección inicial y corroborado con el caso elegido, podemos afirmar que la cooperación para el desarrollo en los países de ingresos medios todavía es necesaria. No obstante, ésta debería seguir un nuevo paradigma. En efecto, se trata de que las agencias cooperantes busquen financiamiento para proyectos de desarrollo que aborden los problemas de manera temática. Es decir, uno de los retos del futuro de la cooperación para el desarrollo en Países de Ingresos Medios es brindar apoyo y asistencia a dichos países, focalizando su ayuda para atender temas específicos de manera transversal y poniendo énfasis en los ejes de atención más críticos.

Como hemos podido revisar a lo largo de este trabajo, el gran problema de los indicadores económicos para medir el desarrollo (como el que utiliza el Banco Mundial para clasificar al Perú como País de Ingreso Medio) es que esconden grandes desigualdades en distintos aspectos claves para el lograr un verdadero bienestar en la población. De esta manera, encontramos que en los Países de Ingresos Medios se mantienen grandes disparidades en temas tales como la gobernanza, el medio ambiente, salud y educación.

Como se ha demostrado, la ayuda de los donantes no se debe restringir a países pobres, sino que, para elegir a los receptores, se debe contar con criterios más amplios que midan otras dimensiones y, con ello, atiendan a problemáticas específicas. Ello hará que la ayuda se enfoque en temas concretos, lo que facilitará la acción de los donantes y beneficiará en aspectos puntuales a los receptores. A partir de la evidencia analizada, hemos presentado de diversas maneras la debilidad de centrarse únicamente en el aspecto económico como criterio inicial de selección para la Ayuda Oficial al Desarrollo. Hemos visto a través de nuestro análisis que un mayor ingreso económico no siempre implica un mayor desarrollo en el bienestar general de la población, por lo que no tendría sentido restringir la ayuda basándose solo en este criterio. Además, demostramos que los Países de Ingresos Medios son heterogéneos entre sí y que, por lo tanto, no pueden ser tratados de la misma manera. Esta heterogeneidad, presente en cada dimensión, evidenció la necesidad de abordar los problemas bajo un eje temático y no general, pues un país puede contar con condiciones distintas dependiendo del aspecto que analice. Por ello, consideramos que, en el futuro, la cooperación para el desarrollo en países de ingresos medios no debe ser restringida, sino que debe tener en cuenta la especificidad de la situación de cada país, y dentro de ello, diferenciar los diversos temas a tratar.

## Bibliografía

---

BANCO MUNDIAL (World Bank). “*Middle Income Countries Overview*” EN: The World Bank. 2014. Consultado el 7 de Setiembre de 2014.

\_\_\_\_\_. “*Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA) neta recibida (% del INB)*” EN: Banco Mundial, web en español. 2014. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. <<http://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ODAT.GN.ZS>>

\_\_\_\_\_. “*What are Middle-Income Countries?*” EN: The World Bank. 2011. Consultado el 7 de Setiembre de 2014.

\_\_\_\_\_. “*What Is Development?*” EN: BEYOND ECONOMIC GROWTH. World Bank. 2012. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. <[http://www.worldbank.org/depweb/english/beyond/beyondco/beg\\_01.pdf](http://www.worldbank.org/depweb/english/beyond/beyondco/beg_01.pdf)>

\_\_\_\_\_. “*Measuring Poverty*” EN: Poverty, seccion Poverty Analysis. World Bank. 2011. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. <<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/EXTPA/0,,contentMDK:20202198~menuPK:435055~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:430367,00.html>>

CEPAL. “*CEPAL llama a países desarrollados a construir un pacto para la estabilidad financiera*”. EN: CEPAL. 2014. Consultado el 8 de Setiembre de 2014. <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/prensa/noticias/comunicados/9/51969/P51969.xml&>

COEECI. “*Seis desafíos de la Cooperación Internacional en el Perú. Definiciones, implicancias y recomendaciones*”. COEECI – Colectivo de ONG Belgas (Coordinadora de Entidades Extranjeras de Cooperación Internacional). Lima, 2013

DEUTASCHE GESELLSCHAFT FUR INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEILT (GIZ). “*Contribution to the environmental objectives of Peru*”. 2014. Consultado el 13 de Setiembre de 2014. <<http://www.giz.de/en/worldwide/13376.html>>

DIDRIKSSON, Alex. “*Reformulación de la cooperación internacional en la educación superior de América Latina y el Caribe*”. En Rodríguez Gómez, et al. La integración Latinoamericana y las Universidades. CESU-UNAM. México, 1998.

EL COMERCIO. “*Perú ocupa el último lugar en comprensión lectora, matemática y ciencia*” EN: El Comercio. 2013. Consultado el 9 de Setiembre de 2014. <http://elcomercio.pe/lima/sucesos/peru-ocupa-ultimo-lugar-comprension-lectora-matematica-ciencia-noticia-1667802>

\_\_\_\_\_. “*Casi todos los casos de sida fueron por falta de protección*” EN: El Comercio. 2014. Consultado el 9 de Setiembre de 2014. <<http://elcomercio.pe/lima/seguridad/casi-todos-casos-sida-fueron-falta-proteccion-noticia-1708910>>

EU COMMISSION. “Dual-use controls”. EN: Dual-use controls. EU Commission. 2014. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. <http://ec.europa.eu/trade/import-and-export-rules/export-from-eu/dual-use-controls/>

INSTITUTO PERUANO DE ECONOMÍA (IPE). EN: “Índice de Desarrollo Humano” IPE. 2011. Consultado el 8 de Setiembre de 2014. < <http://ipe.org.pe/content/indice-de-desarrollo-humano>>

MEYER, Setefan y Nils-Sjard Schulz. “Apropiación con adjetivos. Armonización de los donantes: Entre la eficacia y la democratización – Informe de síntesis”. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE). Madrid, 2008

MIMP (Ministerio de la Mujer y de Poblaciones Vulnerables). “Boletín Estadístico” EN: Boletines y Resúmenes estadísticos. 2014. Consultado el 9 de Setiembre de 2014. < [http://www.mimp.gob.pe/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1401&Itemid=431](http://www.mimp.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=1401&Itemid=431)>

MINAM. “El avance de la minería ilegal en Madre de Dios desde 1987” EN: Ministerio del Ambiente, web oficial. 2013. Consultado el 9 de Setiembre de 2014. < <http://www.minam.gob.pe/mineriailegal/el-avance-de-la-mineria-ilegal-en-madre-de-dios-desde-1987/>>

PNUD. “Resumen Informe sobre Desarrollo Humano 2013 El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso” PNUD. 2013. 28 pp.

\_\_\_\_\_. “Los Objetivos de desarrollo del Milenio” EN: Objetivos del milenio. PNUD PE. 2014. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. < <http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/mdgoverview/>>

SOTILLO, José Ángel. “El sistema de cooperación para el desarrollo. Actores, formas y procesos”. Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación (IUDC) / Los Libros de la Catarata. Madrid, 2012.

STIGLITZ, Josep, Amartia Sen y Jean-Paul Fitoussi. “Informe de la Comisión de Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social”. Consultado el 10 de Agosto de 2014 <[www.stiglitz-sen-fitoussi.fr](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr)>

THE ECONOMIST. “Focus - The middle-income trap”. 2012. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. < <http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2012/03/focus-3>>

\_\_\_\_\_. “Middle-income countries and fighting poverty Self insufficient” 2012. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. < <http://www.economist.com/blogs/feastandfamine/2012/11/middle-income-countries-and-fighting-poverty>>

\_\_\_\_\_. “*Daily chart Running out of steam*”. 2011. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. <<http://www.economist.com/blogs/dailychart/2011/12/asias-middle-income-trap/>>

UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME. “*About Human Development*” UNDP. 2014. Consultado el 7 de Setiembre de 2014. <<http://hdr.undp.org/en/humandev>>

## Anexos

### ➤ Anexo 1

**Tabla 1.1: Operacionalización**

DIMENSIÓN	VARIABLE <sup>6</sup>	INDICADOR	FUENTE
SITUACIÓN ECONÓMICA (CONTROL)	INGRESOS	INB per cápita, método Atlas (US\$ a precios actuales)	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD">http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD</a>
CONDICIONES DE VIDA MATERIALES	INFRAESTRUCTURA SANITARIA*	Mejora de las instalaciones sanitarias (% de la población con acceso)	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.STA.ACSN">http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.STA.ACSN</a>
		Mejora en el suministro de agua (% de la población con acceso)	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.H2O.SAFE.ZS">http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.H2O.SAFE.ZS</a>
SALUD Y EDUCACIÓN	IDH <sup>7</sup>	IDH	<a href="http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh">http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh</a>
	GASTO PÚBLICO*	Gasto Público en salud (% del PIB per cápita)	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.XPD.PUBL.ZS">http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.XPD.PUBL.ZS</a>
		Gasto en salud, sector público (% del PIB)	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS">http://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS</a>
INVESTIGACIÓN	Artículos en publicaciones científicas y técnicas	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/IP.JRN.ARTC.SC">http://datos.bancomundial.org/indicador/IP.JRN.ARTC.SC</a>	
ACTIVIDADES PERSONALES	INDEPENDENCIA FINANCIERA <sup>8</sup>	Índice de facilidad para hacer negocios	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/IC.BUS.EASE.XQ">http://datos.bancomundial.org/indicador/IC.BUS.EASE.XQ</a>
PARTICIPACIÓN EN LA VIDA POLÍTICA Y LA GOBERNANZA	GOBIERNO*	Rendición de cuentas	<a href="http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home">http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#home</a>
		Estabilidad del gobierno sin utilizar la violencia	
		Efectividad del gobierno	
		Calidad de la regulación	
		Estado de derecho	
Control a la corrupción			
LAZOS Y RELACIONES SOCIALES	DESIGUALDAD <sup>9</sup>	Índice de Gini	<a href="http://hdr.undp.org/es/content/income-gini-coefficient">http://hdr.undp.org/es/content/income-gini-coefficient</a>
MEDIO AMBIENTE	CONTAMINACIÓN AMBIENTAL <sup>10</sup>	EPI: Índice de contaminación general (Salud ambiental y vitalidad del ecosistema)	<a href="http://epi.yale.edu/downloads">http://epi.yale.edu/downloads</a>
INSEGURIDAD	DESEMPLEO	Desempleo de largo plazo (% del total de desempleo)	<a href="http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.LTRM.ZS">http://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.LTRM.ZS</a>

#### ○ **Confiabilidad y validez de los índices propuestos**

6 \*Las variables subrayadas son índices de elaboración propia que detallaremos en la siguiente página

7 Elaborado por PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo)

8 Elaborado por Banco Mundial

9 Elaborado por PNUD (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo)

10 Elaborado por Yale Center for Environmental Law & Policy (YCELP) and the Center for International Earth Science Information Network (CIESIN)

Los índices utilizados fueron realizados a partir de la técnica de reducción de dimensiones de análisis factorial. Para demostrar la solidez de los índices se evaluó la consistencia de nuestros indicadores, que será probada mediante el estadístico de *Alfa de Cronbach*<sup>11</sup>; su validez interna mediante el estadístico de *KMO*<sup>12</sup> y a través de la *prueba de esfericidad de Bartlett*<sup>13</sup>.

### a) Índice de infraestructura sanitaria

✓ *Alfa de Cronbach:*

#### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,897	2

✓ *KMO y prueba de esfericidad de Bartlett:*

#### KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,500
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	182,239
	df	1
	Sig.	,000

✓ *Varianza total explicada:*

#### Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1,813	90,649	90,649	1,813	90,649	90,649
2	,187	9,351	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

El índice logra recuperar el 90.65% de la variabilidad de los indicadores.

### b) Índice de gasto público

✓ *Alfa de Cronbach:*

11 El estadístico debe ser mayor a 0.5 para aceptar la confiabilidad.

12 El estadístico debe ser mayor a 0.5 para aceptar la validez.

13 Para poder realizar el índice se debe rechazar la hipótesis nula que indica que la matriz de correlaciones es una matriz de identidad (significancia menor a 0.05).

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,674	2

✓ *KMO y prueba de esfericidad de Bartlett:*

**KMO and Bartlett's Test**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,500
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	25,304
	df	1
	Sig.	,000

✓ *Varianza total explicada:*

**Total Variance Explained**

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	1,514	75,697	75,697	1,514	75,697	75,697
2	,486	24,303	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

El índice logra recuperar el 75.70% de la variabilidad de los indicadores.

**c) Índice de buen gobierno**

✓ *Alfa de Cronbach:*

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,965	6

✓ *KMO y prueba de esfericidad de Bartlett:*

**KMO and Bartlett's Test**

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		,890
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1646,899
	df	15
	Sig.	,000

✓ *Varianza total explicada:*

### Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	5,126	85,430	85,430	5,126	85,430	85,430
2	,423	7,051	92,481			
3	,262	4,370	96,852			
4	,100	1,658	98,510			
5	,047	,784	99,294			
6	,042	,706	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

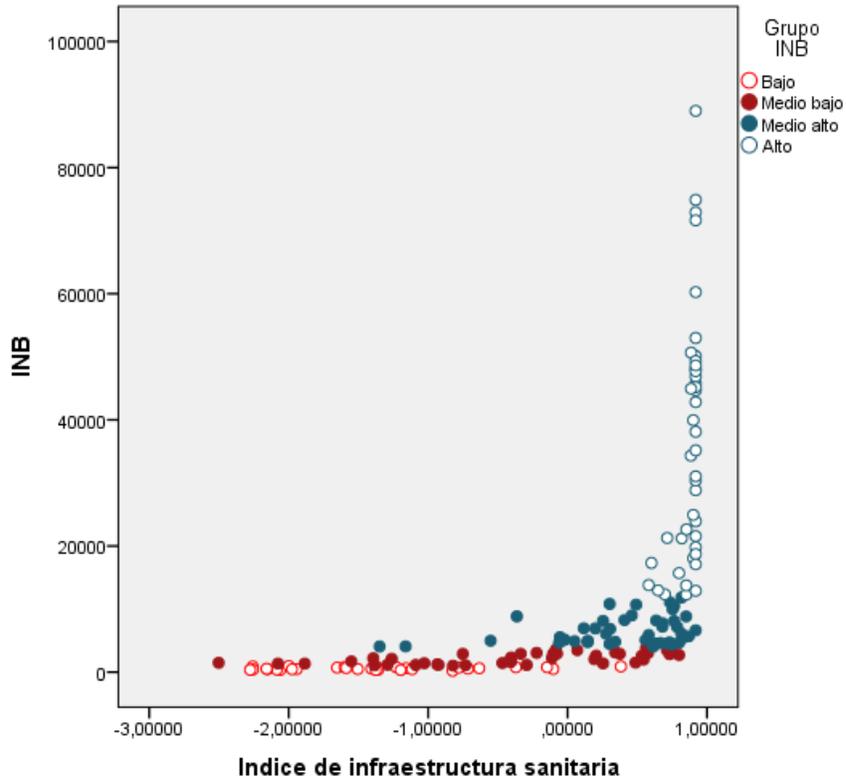
El índice logra recuperar el 85.43% de la variabilidad de los indicadores.

➤ *Anexo 2: Tabla de correlación y gráficos de dispersión*

*Tabla 2.1: Correlación INB per cápita y variables propuestas*

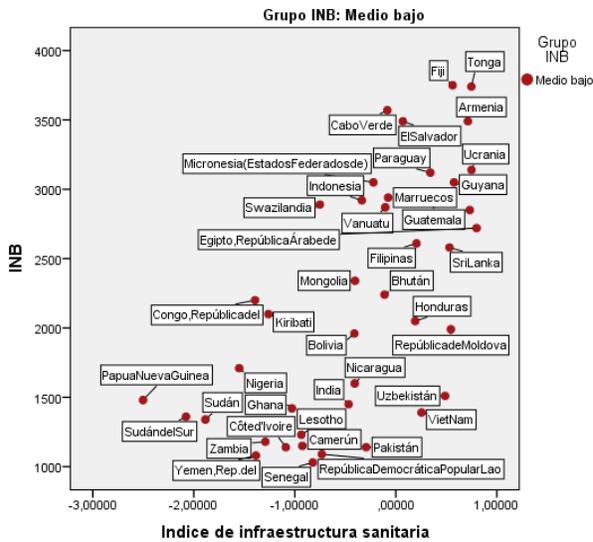
Variable correlacionada con INB per cápita	Tipo de país	Significancia	Correlación	Intensidad
Índice de infraestructura sanitaria	Ingreso medio bajo	0	Existe	0.668
	Ingreso medio alto	0.59	No existe	
IDH	Ingreso medio bajo	0	Existe	0.717
	Ingreso medio alto	0	Existe	0.57
Numero de artículos en publicaciones científicas	Ingreso medio bajo	0.031	Existe	-0.334
	Ingreso medio alto	0.993	No existe	
Índice de gasto público	Ingreso medio bajo	0.83	No existe	
	Ingreso medio alto	0.2	No existe	
Índice de facilidad para tener negocios	Ingreso medio bajo	0.002	Existe	0.463
	Ingreso medio alto	0.677	No existe	
Índice de buen gobierno	Ingreso medio bajo	0.06	No existe	
	Ingreso medio alto	0.15	No existe	
Índice de contaminación ambiental	Ingreso medio bajo	0	Existe	0.555
	Ingreso medio alto	0.113	No existe	
Tasa de desempleo	Ingreso medio bajo	0.895	No existe	
	Ingreso medio alto	0.75	No existe	
Gini	Ingreso medio bajo	0.595	No existe	
	Ingreso medio alto	0.879	No existe	

**Gráfico 2.1: Dispersión entre INB per cápita e Infraestructura sanitaria, según clasificación de países por ingreso**



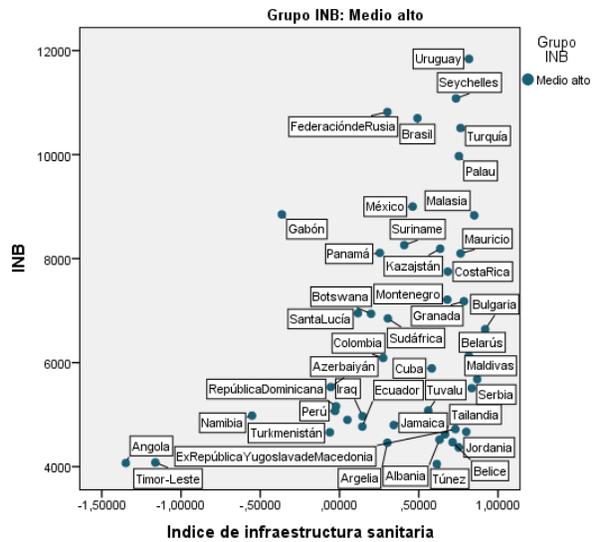
Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 2.2: Dispersión entre INB per cápita y contaminación, países de ingreso medio bajo**



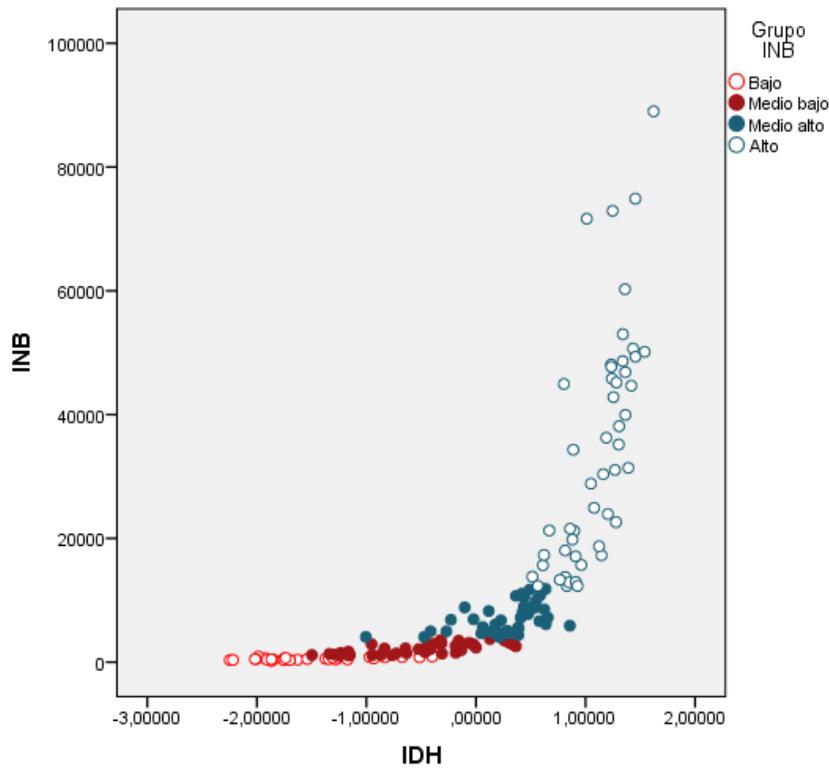
Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 2.3: Dispersión entre INB per cápita y contaminación, países de ingreso medio alto**



Fuente: Elaboración propia

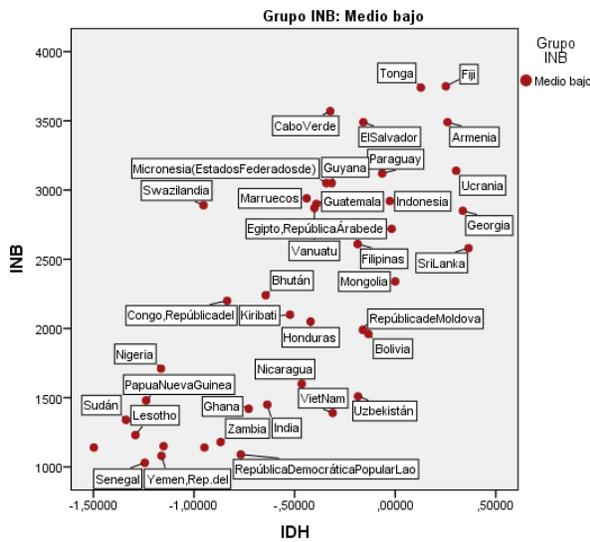
**Gráfico 2.4: Dispersión entre INB per cápita e IDH, según clasificación de países por ingreso**



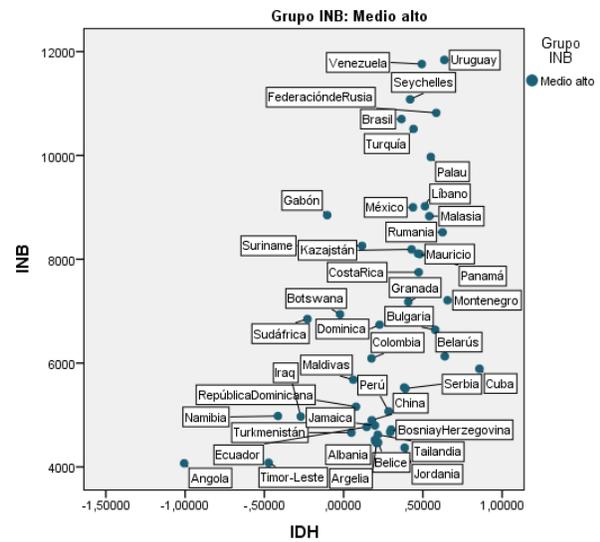
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.5: *Dispersión entre INB per cápita e IDH, países de ingreso medio bajo*

Gráfico 2.6.: *Dispersión entre INB per cápita E IDH, países de ingreso medio alto*

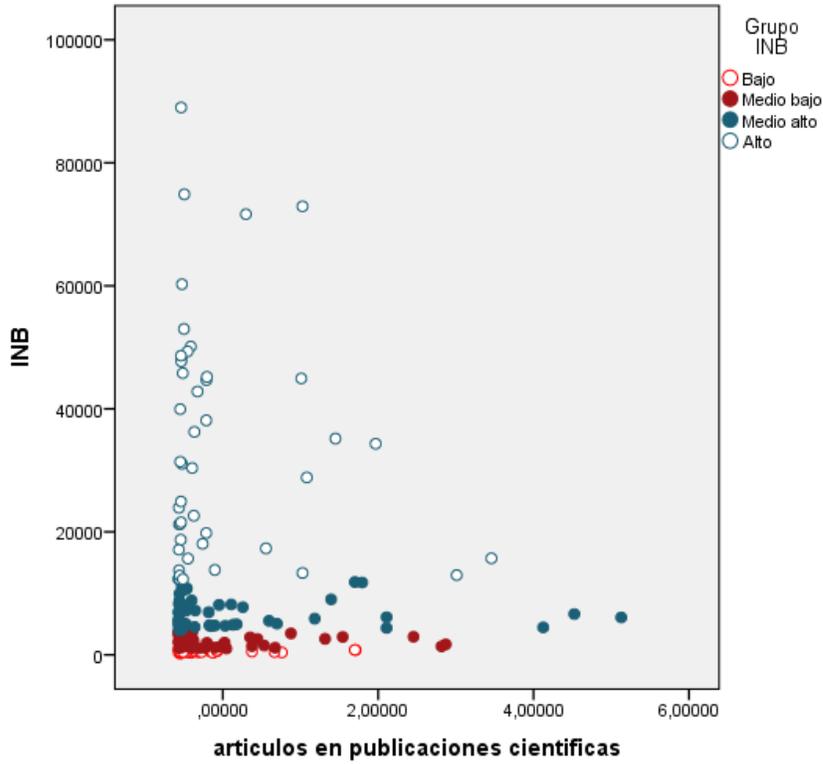


Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

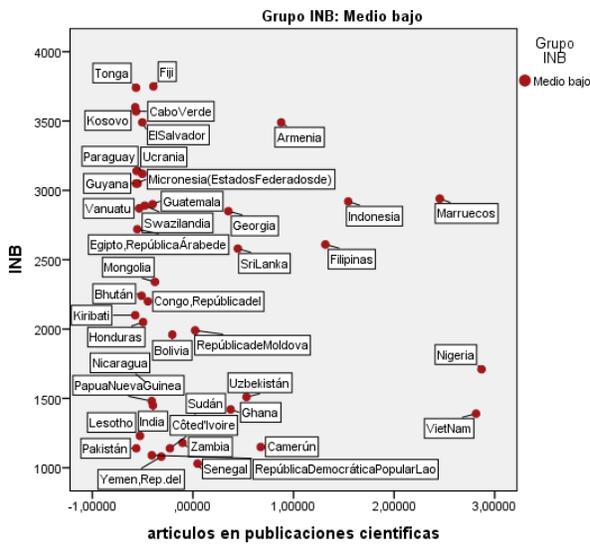
Gráfico 2.7: *Dispersión entre INB per cápita y artículos en publicaciones científicas, según clasificación de países por ingreso*



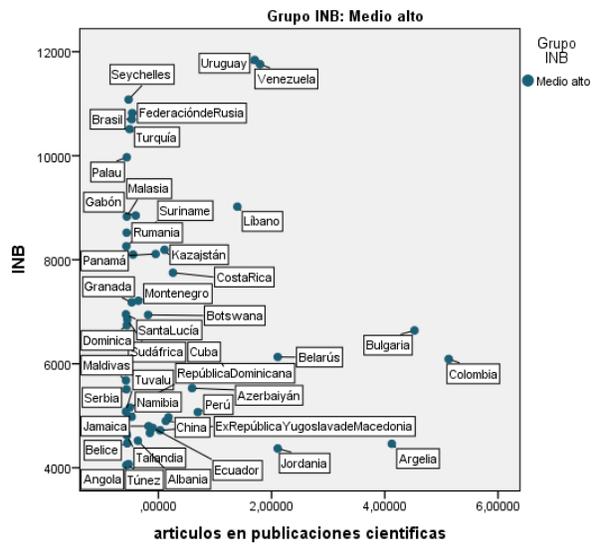
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.8: *Dispersión entre INB per cápita y artículos en publicaciones científicas, países de ingreso medio bajo*

Gráfico 2.9: *Dispersión entre INB per cápita y artículos en publicaciones científicas, países de ingreso medio alto*

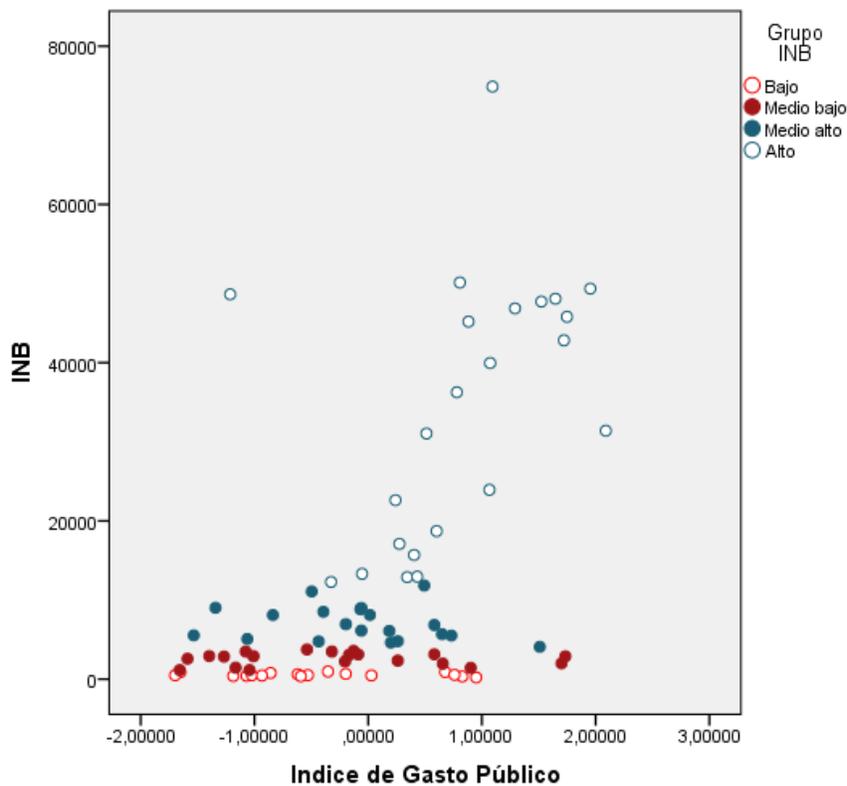


Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

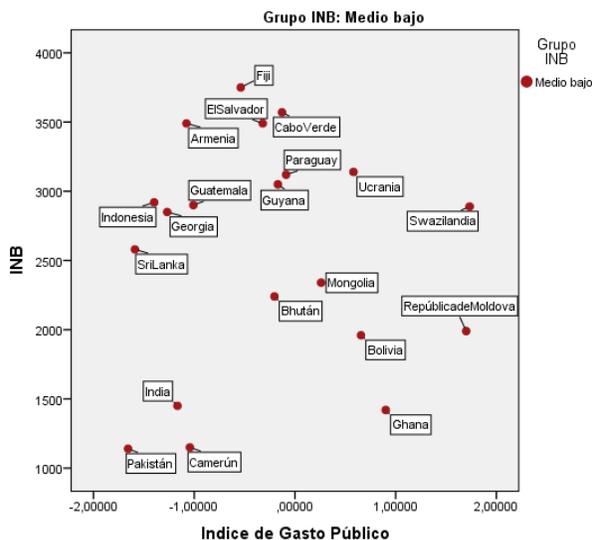
Gráfico 2.10: *Dispersión entre INB per cápita y Gasto Público, según clasificación de países por ingreso*



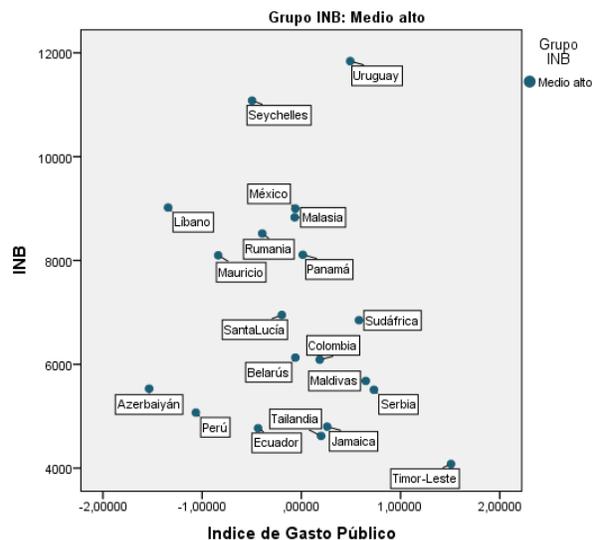
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.11: *Dispersión entre INB per cápita y Gasto Público, países de ingreso medio bajo*

Gráfico 2.12: *Dispersión entre INB per cápita y Gasto Público, países de ingreso medio alto*

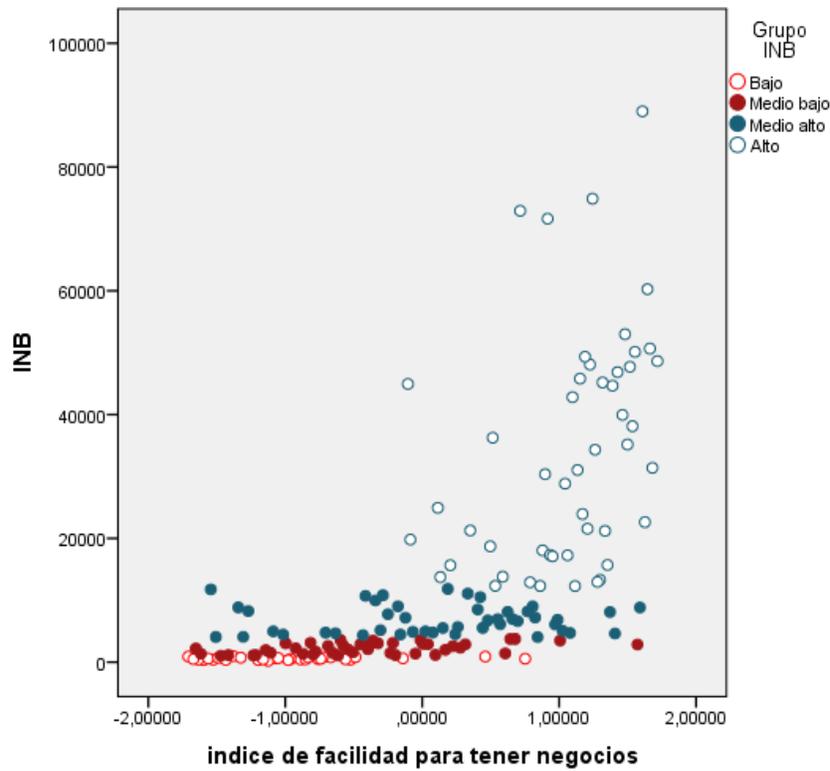


Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

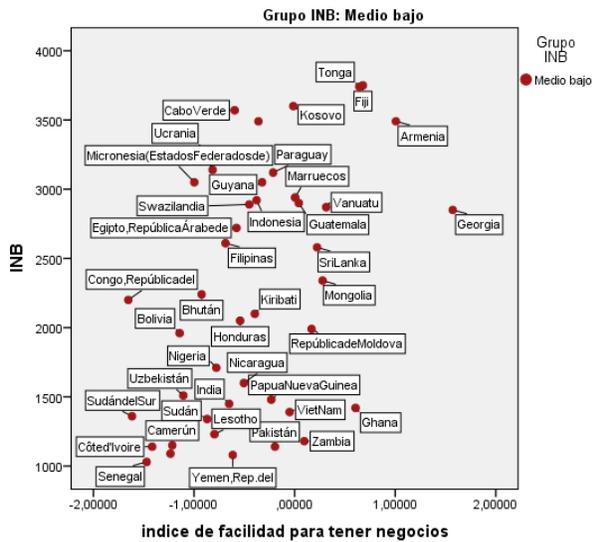
Gráfico 2.13: *Dispersión entre INB per cápita e Índice de facilidad para tener negocios, según clasificación de países por ingreso*



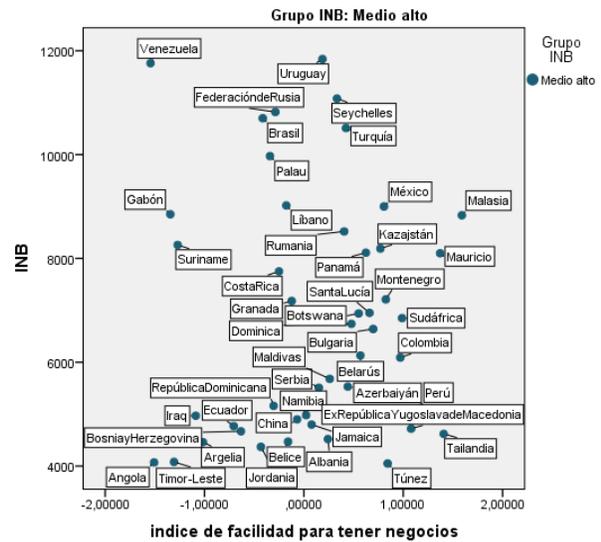
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.14: *Dispersión entre INB per cápita e índice de facilidad para tener negocios, países de ingreso medio bajo*

Gráfico 2.15: *Dispersión entre INB per cápita e índice de facilidad para tener negocios, países de ingreso medio alto*

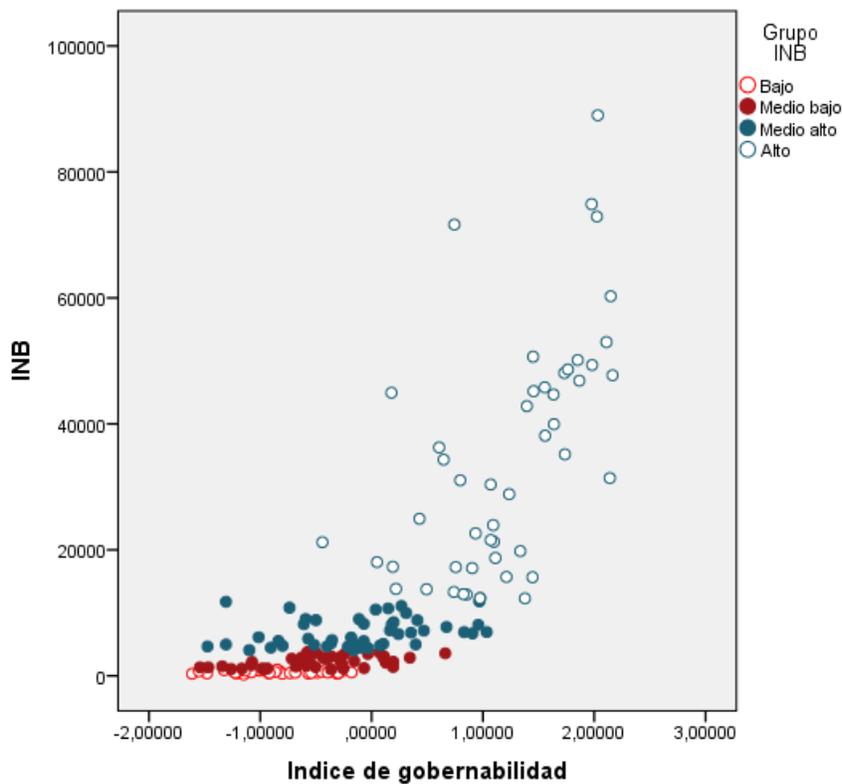


Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

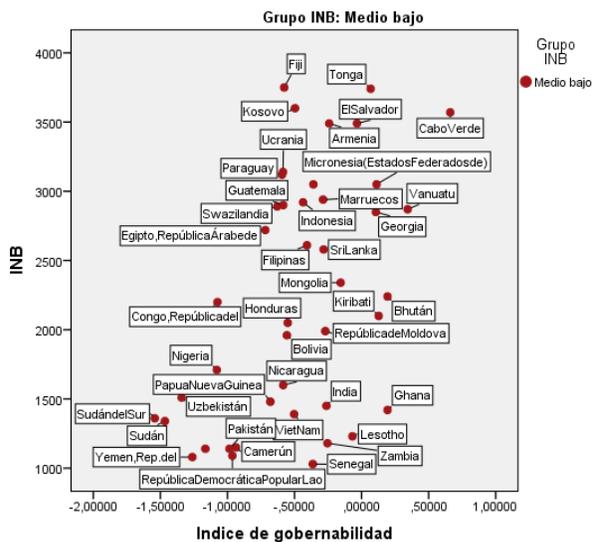
Gráfico 2.16: *Dispersión entre INB per cápita y la gobernabilidad, según clasificación de países por ingreso*



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.17: Dispersión entre INB per cápita y la gobernabilidad, países de ingreso medio bajo

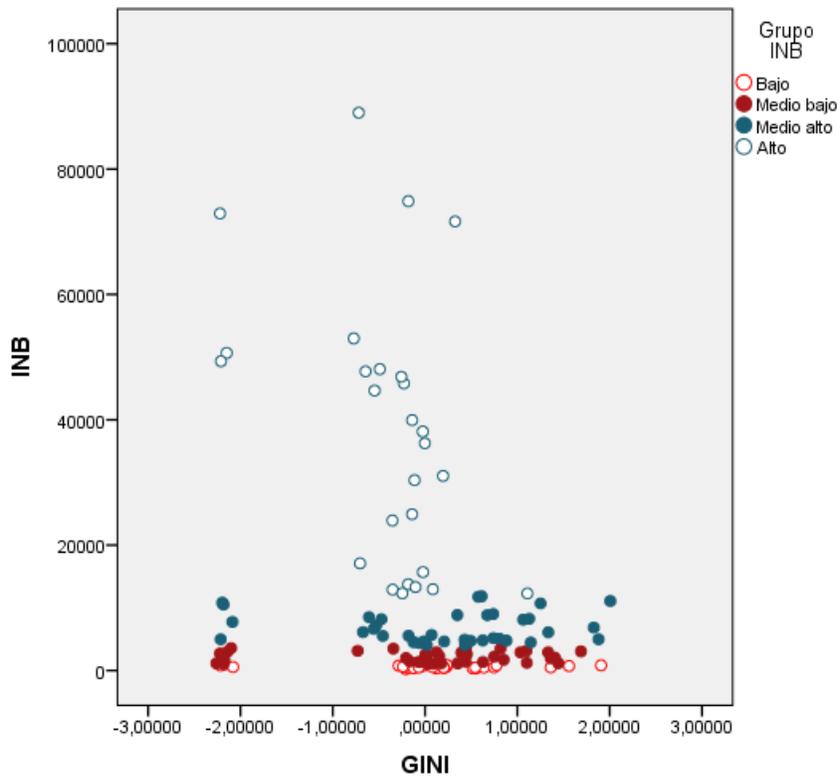
Gráfico 2.18: Dispersión entre INB per cápita y la gobernabilidad, países de ingreso medio alto



Fuente: Elaboración propia

Fuente: Elaboración propia

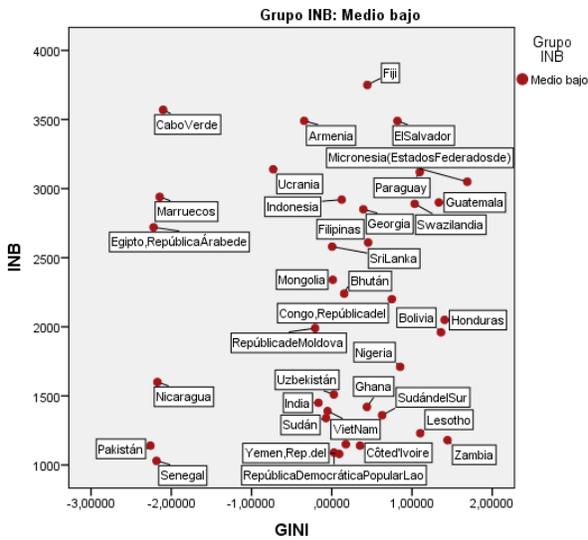
Gráfico 2.19: Dispersión entre INB per cápita y GINI, según clasificación de países por ingreso



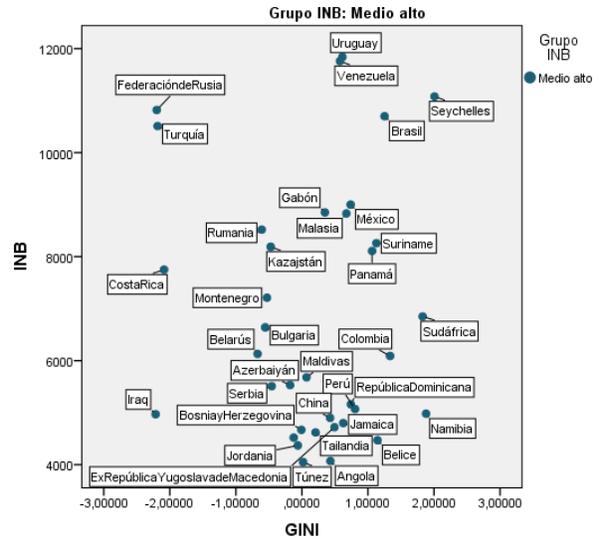
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.20: Dispersión entre INB per cápita y GINI, países de ingreso medio bajo

Gráfico 2.21: Dispersión entre INB per cápita y GINI, países de ingreso medio alto

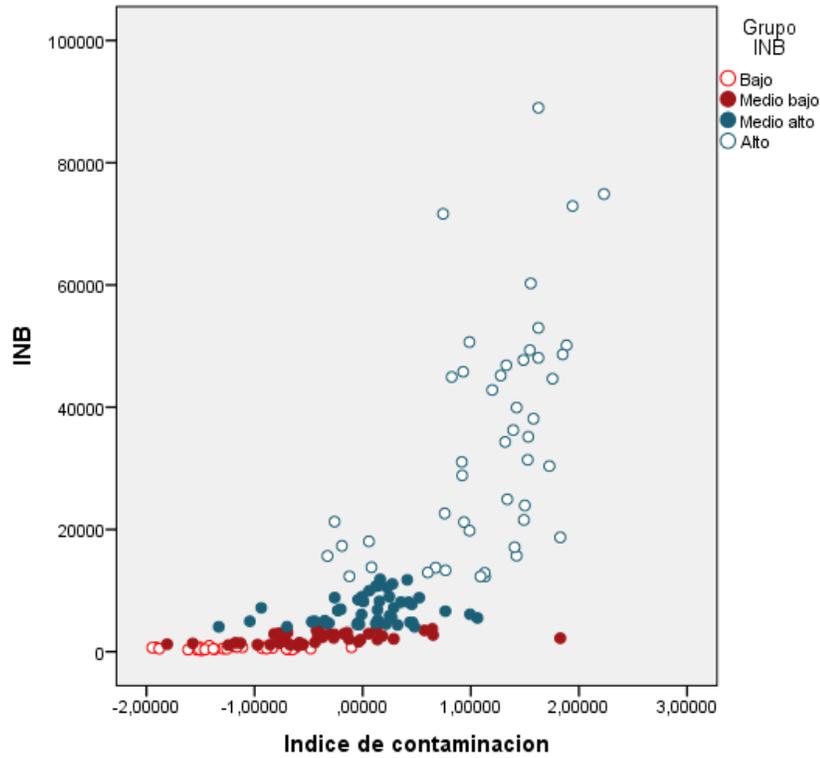


Fuente: Elaboración propia



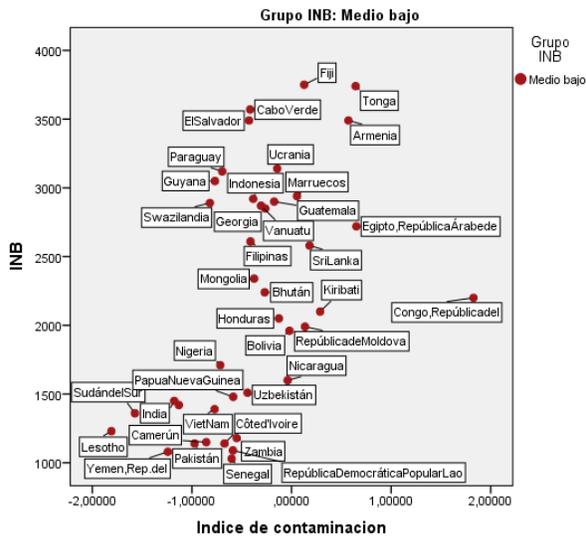
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.22: Dispersión entre INB per cápita y contaminación, según clasificación de países por ingreso



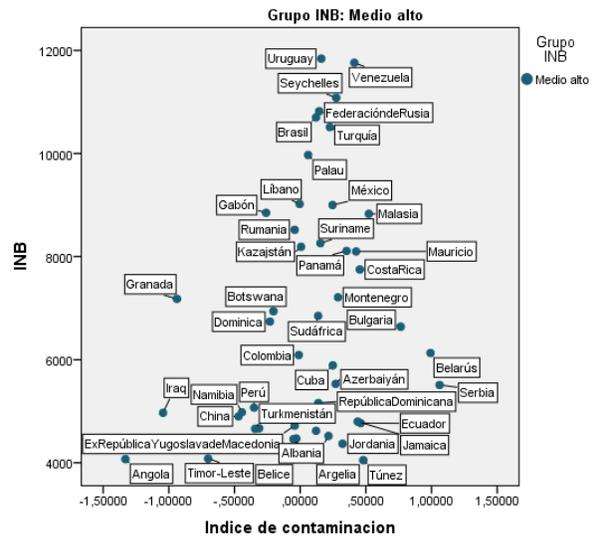
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.23: Dispersión entre INB per cápita y contaminación, países de ingreso medio bajo



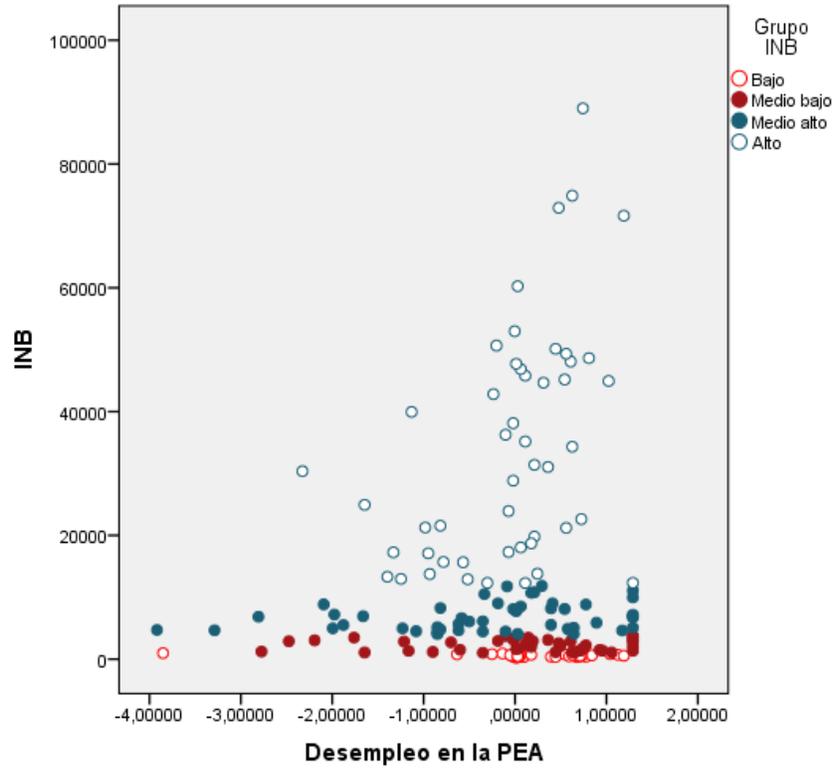
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.24: Dispersión entre INB per cápita y contaminación, países de ingreso medio alto



Fuente: Elaboración propia

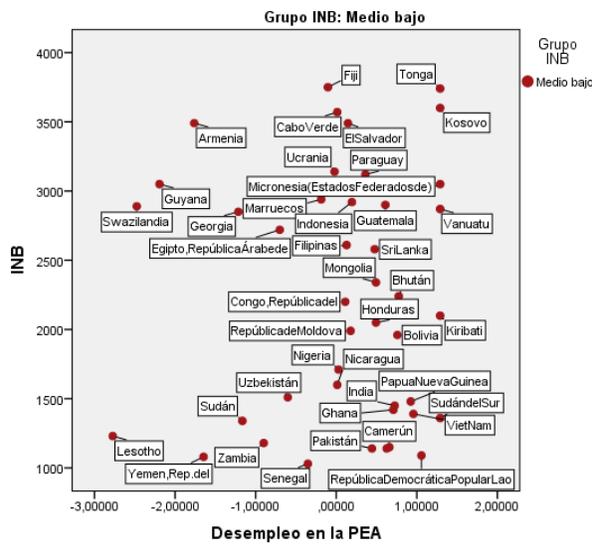
Gráfico 2.25: Dispersión entre INB per cápita y Desempleo en el PEA, según clasificación de países por ingreso



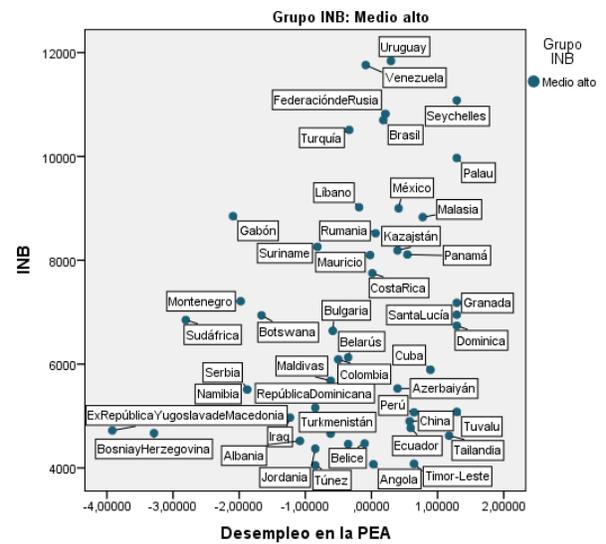
Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2.26: Dispersión entre INB per cápita y desempleo en el PEA, países de ingreso medio bajo

Gráfico 2.27: Dispersión entre INB per cápita y desempleo en el PEA, países de ingreso medio alto



Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

➤ Anexo 3:

**Tabla 3.1 Congruencia entre la clasificación económica del Banco Mundial y la realizada en base a los indicadores elegidos**

	BM		NUEVA		ESTADO
Albania	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Alemania	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Angola	I. medio alto		Muy malas condiciones		Incongruente
Armenia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Austria	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Azerbaiyán	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Bangladesh	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Belarús	I. medio alto		Malas condiciones		Incongruente
Bélgica	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Belice	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Benin	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Bhután	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Bolivia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Bosnia y Herzegovina	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Brasil	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Bulgaria	I. medio alto		Malas condiciones		Incongruente
Burkina Faso	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Burundi	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Cabo Verde	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Camboya	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Camerún	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Chad	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Chile	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
China	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Colombia	I. medio alto		Malas condiciones		Incongruente
Costa de Marfil	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Costa Rica	I. medio alto		Muy buenas condiciones		Incongruente
Croacia	I. alto		Buenas condiciones		Incongruente
Ecuador	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Egipto	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
El Salvador	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Eslovenia	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
España	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Estonia	I. alto		Malas condiciones		Incongruente
Etiopía	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Fiji	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Filipinas	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Finlandia	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Gabón	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Gambia	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Georgia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Ghana	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Grecia	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Guatemala	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Guinea	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Guinea-Bissau	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Haití	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Honduras	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Hungría	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente

India	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Indonesia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Iraq	I. medio alto		Muy malas condiciones		Incongruente
Irlanda	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Israel	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Jamaica	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Jordania	I. medio alto		Malas condiciones		Incongruente
Kazajstán	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Kenia	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Kirguistán	I. bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Lesotho	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Liberia	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Lituania	I. alto		Malas condiciones		Incongruente
Luxemburgo	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Macedonia	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Madagascar	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Malasia	I. medio alto		Muy buenas condiciones		Incongruente
Malawi	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Malí	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Marruecos	I. medio bajo		Malas condiciones		Congruente
Mauritania	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Mongolia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Montenegro	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Mozambique	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Namibia	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Nepal	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Nicaragua	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Níger	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Nigeria	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Noruega	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Países Bajos	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Pakistán	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Panamá	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Paraguay	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Perú	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Qatar	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Reino Unido	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
República Centroafricana	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
República de Moldova	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
República del Congo	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
República Democrática del Congo	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
República Democrática Popular Lao	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
República Dominicana	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
República Eslovaca	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Ruanda	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Rusia	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Senegal	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Serbia	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Seychelles	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Sierra Leona	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Sri Lanka	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Sudáfrica	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Suecia	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente
Suiza	I. alto		Muy buenas condiciones		Congruente

Suriname	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Swazilandia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Tailandia	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Tanzania	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Tayikistán	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Togo	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Túnez	I. medio alto		Buenas condiciones		Congruente
Turquía	I. medio alto		Muy buenas condiciones		Incongruente
Ucrania	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Uganda	I. bajo		Muy malas condiciones		Congruente
Uruguay	I. medio alto		Malas condiciones		Incongruente
Uzbekistán	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente
Vietnam	I. medio bajo		Malas condiciones		Congruente
Yemen	I. medio bajo		Muy malas condiciones		Incongruente
Zambia	I. medio bajo		Buenas condiciones		Incongruente

Fuente: Elaboración propia