

## **REORDENAMIENTO GEOPOLÍTICO BRASILEÑO EN EL CARIBE**

Nombre: **Bernardo Salgado Rodrigues**

Correo electrónico: **Bernardo.rodrigues@pepi.ie.ufrj.br**

Institución: **Universidad Federal del Rio de Janeiro**

Área temática: **VI. Relaciones internacionales**

Trabajo preparado para su presentación en el VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 22 al 24 de julio de 2015.

Resumen:

Este artículo pretende esbozar como el desarrollo y la integración promovida por Brasil en el Caribe es parte de un contexto geopolítico, en el marco de un regionalismo autónomo, orientado por una integración política y estratégica de América Latina y el Caribe, entendida como esfuerzos para actuar de una manera diferente de los modelos antiguos de integración.

La inserción de Brasil en América Latina y el Caribe se ha intensificado a partir de tres puntos fundamentales: el advenimiento de gobiernos progresistas en la región, el surgimiento de nuevos actores globales y la política exterior brasileña "ativa e altiva". Con el diálogo de estos tres factores, se puede esbozar la hipótesis de la reordenación geopolítica brasileña en el Caribe, ratificado por la construcción del puerto de Mariel, Cuba, el proyecto del Canal de Nicaragua y la creación de la CELAC.

En resumen, tenemos la intención de presentar los avances y perspectivas del reordenamiento geopolítico brasileño en el Caribe con el fin de promover la confrontación de los problemas estructurales de América Latina y del Caribe, cuya integración regional se convierte en elemento clave de este proceso.

## **1- Introducción**

Las relaciones internacionales de Brasil en el siglo XXI han sufrido una reorientación sustancial, donde el foco principal de la política exterior brasileña vuelve hacia los principales países emergentes del mundo, así como para América Latina y el Caribe. Este proyecto, construido a partir de la primera elección del presidente Lula en 2002, buscó una mayor integración internacional de manera autónoma y soberana, desafiando el orden internacional y realizando alineaciones en su entorno estratégico y con los polos emergentes en el ámbito internacional, consolidándose como uno de los nuevos jugadores con capacidad de modificar los tableros geopolíticos mundiales.

En cuanto a América Latina y el Caribe, estableció la región como un espacio integrado, solidario y dinámico, priorizándose las iniciativas para eliminar las distorsiones y dejar el regionalismo abierto comercial de la década de 1990, comenzando a construir un vínculo entre la América del Sur caribeña, la región andina y el Cono Sur, con la integración de los ejes en la región, y no sólo hacia afuera. Por lo tanto, el desarrollo promovido por Brasil en América Latina y el Caribe es parte de un contexto geopolítico en el marco de un regionalismo autónomo realizado por una integración política y estratégica, entendido como esfuerzo para actuar de manera diferente a los modelos más antiguos de la integración.

La inserción de Brasil en América Latina y el Caribe se ha intensificado a partir de tres puntos fundamentales: el advenimiento de gobiernos progresistas en la región, el surgimiento de nuevos actores globales y la política exterior brasileña "activa y orgullosa." Con el diálogo de estos tres factores, se puede esbozar la hipótesis de la reordenación geopolítica brasileña el Caribe, ratificado por la construcción del puerto de Mariel, en Cuba, el proyecto del Canal de Nicaragua y la creación de la CELAC.

Por lo tanto, este trabajo muestra cómo se presenta el reordenamiento geopolítico brasileño en el Caribe en la segunda mitad del siglo XXI, mostrando los avances, problemas y perspectivas de esta expansión de su entorno estratégico con el fin de fomentar el enfrentamiento de los problemas estructurales de América Latina y el Caribe. Por lo tanto, se confirma que la actuación en bloques fortalece la política exterior de Brasil en la búsqueda de generar un nuevo orden internacional y tener una voz en la gobernanza mundial, buscando en la práctica de una política exterior autónoma una intensificación de la política de integración.

## **2- La inserción brasileña en América Latina y el Caribe en el siglo XXI**

### **2.1 – Los gobiernos progresistas en la región**

En la década de 2000, es presentado un disenso relativo de alineación de algunos líderes políticos en relación al pensamiento neoliberal presente en los Estados de América Latina en los años 1980 y 1990, a pesar de ser un tema muy controvertido en el debate político y económico de esos países<sup>1</sup>. Esta crisis ha generado posibilidades de ruptura en América Latina con el surgimiento de fuerzas opuestas al liberalismo, con proyectos de desarrollo populares progresistas que buscan en los procesos de integración la “desconstrução das assimetrias regionais, com a inserção internacional

---

<sup>1</sup> Esta discusión acerca de la caracterización de las políticas económicas de ciertos Estados de América Latina en el siglo XXI es muy amplia y no es nuestro principal objetivo. Sólo cabe señalar que las calificaciones políticas, sean neoliberales, capitalistas de Estado, de tercera vía, del socialismo del siglo XXI, entre otros, son abstractos y brindan diferentes interpretaciones.

mais soberana e com a ampliação da participação de componentes sociais.” (SEVERO, 2013, p.582-583)

El neoliberalismo en América Latina consideraba la soberanía nacional un límite a la competencia económica internacional, realizando el desmantelamiento de las estructuras productivas nacionales, desnacionalizándolas y restringiendo la iniciativa del Estado nacional, lo que limita su capacidad de dirección, autonomía y liderazgo en el desarrollo de las fuerzas productivas. Las ideas neoliberales proponen una cooperación más estrecha como palanca para aumentar la participación de las exportaciones de América Latina en los mercados mundiales, en particular en los países industrializados. O sea, “como pano de fundo, prevalecia a proposta de alcançar uma competitividade mundial, passando da etapa da *integração para a proteção*, para a etapa da *integração para a abertura*.” (WANDERLEY, 2013, p.733)

Las prácticas neoliberales en la década de 1990 dieron lugar a una pérdida de la capacidad de acción del Estado, cambiándolo en un “Estado mercantilizado, financeirizado, que arrecada recursos no setor produtivo e os transfere, em grande medida, para o capital financeiro através do pagamento das dívidas” (SADER, 2009, p.147). Ellas causaron una redefinición geopolítica impulsada por la globalización, la financiarización económica y la apertura de mercados ilimitados, resultando en una remodelación y ampliación de las relaciones de dependencia y vulnerabilidad externa, lo que reduce el grado de autonomía política y económica y la creación de nuevas formas de vinculación de América Latina y el Caribe con la economía mundial.

Sin embargo, “a nova hegemonia unipolar imperial não se dá num período ascendente do capitalismo, sendo incapaz de impulsionar um novo ciclo expansivo da economia, como ocorreu no segundo pós-guerra.” (SADER, 2009, p.54) En otras palabras, el dominio hegemónico del neoliberalismo durante dos décadas ya no podía sostenerse tras las bases en las que se habían establecido, lo que permite movimientos contrahegemónicos y propuestas alternativas de rompimiento, llamados por algunos estudiosos como post-neoliberalismo<sup>2</sup>. Por lo tanto, al comienzo del siglo, hay el comienzo de una etapa de

hegemonia e decadência, quando o projeto neoliberal, ainda dominante, sofre modificações e adaptações em função da ascensão chinesa na economia mundial e de um consenso popular antineoliberal que provoca mudanças políticas na América Latina por meio do ressurgimento de nacionalismos de base popular ou ancorados na burocracia estatal, e enfoques de terceira via, que adaptam a macroeconomia neoliberal à políticas externas independentes e sociais compensatórias. (MARTINS, 2011, p.313-314)

Estos gobiernos "post-neoliberales" no están libres de paradojas, naturales en una coyuntura de cambios ideológicos agudos y repentinos. Así que a pesar de su inserción en las instituciones liberales de democracia, han cambiado el equilibrio de poder en sus países, realizando la introducción masiva y sustantiva de los consumidores de los sectores populares, insertando “programas de renda mínima que reduzem os

---

<sup>2</sup> “O que chamamos de pós-neoliberalismo é uma categoria descritiva, que designa diferentes graus de negação do modelo, mas não ainda um novo modelo, e, ao mesmo tempo, um conjunto híbrido de forças que compõem as alianças sobre as quais se baseiam os novos projetos.” (SADER, 2009, p.64)

níveis de pobreza extrema, ao tempo que mantêm muitos dos fundamentos de uma economia política neoliberal.” (MARTINS, 2011, p.311)

A pesar de las contradicciones, la América Latina y el Caribe dependen, en gran medida, de los gobiernos que actúan en los procesos de integración regional, que “resistem às políticas de livre-comércio com os Estados Unidos, avançam na direção da construção de um modelo pós-neoliberal ou o flexibilizam, desenvolvendo políticas sociais.” (SADER, 2009, p.64) O sea, con el surgimiento de gobiernos progresistas en la región, se ha creado una ventana de oportunidad para hacer frente a la exclusión interna de los problemas estructurales de América Latina (la pobreza y la miseria) y a la exclusión externa (periferización). Esa ventana de oportunidad es

condição necessária para a criação de bases sustentáveis de expansão que se fundamentem em última instância no empoderamento econômico, social, político e cultural de seus povos. Todavía, a reversão do período favorável dos termos da troca e de ingressos de capital estrangeiros poderá, inversamente, colocar a região em uma profunda crise, caso tais bases não sejam criadas. (MARTINS, 2011, p.273-274)

En resumen, con la crisis del neoliberalismo en la década de 1990, ha tenido el surgimiento de alternativas emancipadoras, en mayor o menor medida, de algunos gobiernos latinoamericanos que rompen con el modelo y/o buscan reajustarse para que no sucumban con él, ya sea a través de políticas estatales, garantía y ampliación de los derechos, la regulación del capital financiero, la construcción de alianzas alternativas. Sin embargo, esta "resaca neoliberal" permitió el surgimiento de una nueva ola de la geopolítica de las naciones con el surgimiento de polos de poder situados fuera del tablero de las grandes potencias, en el que los BRICS consisten en el ejemplo más instructivo.

## 2.2 – Los nuevos *players* globales

La crisis mundial del capitalismo en 2008, y aún en curso, profundizaron el proceso de desarrollo desigual, lo que refuerza el cambio de la producción industrial de Occidente hacia el Oriente y la necesidad objetiva de un nuevo orden internacional. Los Estados Unidos enfrentan una crisis de liderazgo en las relaciones políticas y económicas con sus aliados y opositores, pero eso no significa una reducción de su poder estructural. La caída de su poder relativo no va a dejar en un segundo plano su papel en el siglo XXI. Según Pomar (2010, p.36),

A hegemonia dos Estados Unidos sofreu um golpe, mas não acabou. A hegemonia está em declínio, mas isso não significa que tenha deixado de existir e, por outro lado, não há no horizonte nenhuma outra potência hegemônica substituta, o que nos empurra para um mundo de multipolaridade. [...] Só que isso não será um processo tranquilo, será extremamente conflituoso. Basta ver a lentidão com que se produzem reformas na arquitetura do sistema econômico e político internacional, porque uma reforma rápida significaria perda de poder por parte das potências que, por isso, retardam esse processo.

Por lo tanto, esa crisis implica que los países emergentes, que no son el centro de gravedad de la vieja orden económico y político mundial, demanden y busquen la creación de un mundo multipolar a través de un movimiento estratégico de subversión del orden establecido en el mediano y largo plazo. Por lo tanto, junto con el crecimiento de las relaciones económicas y la forma en que el primer mundo trata de enfrentar la crisis, la necesidad de la transición a un nuevo orden mundial explica y justifica la unidad de los Brics.

Una forma interesante de analizar la inclusión de los Brics en el sistema internacional presentaría la realidad para identificar las bases materiales y políticas de estas potencias emergentes, sus discusiones y directrices en la actualidad, donde la futura discusión de su evolución virtual sería un mero ejercicio especulativo.

Características de los BRICS en el mundo *								
	Brasil	Rússia	India	China	Sudáfrica	BRICS	Mundo	BRICS/Mundo
Area	8.514.877 km <sup>2</sup> - 5°	17.098.242 km <sup>2</sup> - 1°	3.287.263 km <sup>2</sup> - 7°	9.596.960 km <sup>2</sup> - 4°	1.219.090 km <sup>2</sup> - 25°	39.716.432 km <sup>2</sup>	148.941.024 km <sup>2</sup>	27%
Población	202.656.788 - 6°	142.470.272 - 10°	1.236.344.631 - 2°	1.355.692.576 - 1°	48.375.645 - 28°	2.985.539.912	7.200.000.000	41%
PBI/pcc (en millones)	\$2.416.000 - 7°	\$2.553.000 - 6°	\$4.990.000 - 4°	\$13.390.000 - 2°	\$595.700 - 26°	23.944.700	87.250.000	27%
Crecimiento del PIB	2,3% - 137°	1,3% - 165°	3,2% - 108°	7,7% - 14°	2% - 143°	3,3%	3,4%	Promedio mundial
PBI per capita	\$12.100 - 105°	\$18.100 - 77°	\$4.000 - 169°	\$9.800 - 121°	\$11.500 - 108°	11.100	10.706	Por encima del promedio mundial
IDH	0,744 - 79°	0,778 - 57°	0,586 - 135°	0,719 - 91°	0,658 - 118°	0,697	0,702	Por debajo del promedio mundial
GINI	51,9 - 16°	42,0 - 50°	36,8 - 80°	47,3 - 27°	63,1 - 2°	48,22	38,5	Por encima del promedio mundial

\*Datos de 2010-2014

Fuente: CIA World Factbook, Human Development Report (United Nations), Banco Mundial (elaboración propia)

De la tabla anterior, se puede observar la participación de los Brics en la arena internacional. Los cinco países juntos tienen un área que corresponde a más de una cuarta parte de la superficie de la Tierra, teniendo cuatro de los diez más grandes países del mundo; 41% de la población mundial, con China e India los más poblados; 27% del PBI/pcc global, con economías emergentes y tomando el lugar de los poderes económicos de mayor edad; el crecimiento de su PBI, impulsado por China, coincide con el promedio mundial. Sin embargo, hay que destacar que este crecimiento económico, en gran parte, no ha sido acompañado por mejoras sociales a la misma velocidad, con su PBI per cápita todavía bajo, a pesar de mayor que el promedio mundial; sus IDH están por debajo del promedio mundial y muestran poca evolución a lo largo de los años; y el GINI es superior al promedio mundial, lo que indica una concentración relativa de riqueza a partir de su crecimiento económico.

Las similitudes de estos países ratifican la iniciativa para cambiar su posición en la jerarquía internacional: son países que ocupan posiciones destacadas en sus respectivas regiones, debido al tamaño de sus territorios y de sus poblaciones, así como su liderazgo político y económico dentro de los tres continentes. Sin embargo, las diferencias también son notables: los países son muy distintos en términos culturales; algunos tienen debilidades estructurales y rivalidades internas en el grupo; la falta de una agenda definida; así como poseen sus diferencias “do ponto de vista da inserção internacional, do controle de tecnologia de ponta, do poderio militar e da capacidade de iniciativa estratégica autônoma no sistema mundial.” (FIORI, 2008, p.60)

A pesar de las diferencias materiales y de perspectivas, ambos países están en una posición similar en el orden mundial en transición y necesitan, con el fin de consolidar su posición, de su reforma hacia la multipolaridad, a una reforma multilateral de la "gobernanza", alegando los cambios en las reglas de la "gestión" del sistema mundial y su distribución jerárquica y desigual del poder y de la riqueza. Es a partir de estas prerrogativas que la política exterior de Brasil en el siglo XXI posee su curso de acción, que tiene una relación directa con la nueva geopolítica de Brasil en el Caribe.

### 2.3 – Política externa brasileña “ativa e ativa”

La política externa brasileña “é um elemento consubstancial da construção de um projeto nacional de desenvolvimento” (GARCIA, 2010, p.26) que “enfoca a orientação governamental de determinado Estado a propósito de determinados governos e/ou Estados, ou ainda regiões, situações e estruturas, em conjunturas específicas.” (VISENTINI, 2012, p.X) Al mismo tiempo, su propia definición debe comenzar “de uma visão das características da sociedade brasileira, de um lado, e de uma visão das características do sistema internacional, do outro” (GUIMARÃES, 2010, p.13) en la búsqueda “para reduzir assimetrias, as desigualdades dentro da sociedade brasileira, entre os países da América do Sul e no sistema internacional.” (MELLO, 2010, p.50)

Desde la elección de Lula a la presidencia en 2002, hay evidencia de un cambio de la política exterior de Brasil, lo que representa “um verdadeiro protagonismo nas relações internacionais, com a intenção real de desenvolver uma diplomacia ativa e afirmativa, encerrando uma fase de estagnação e esvaziamento” (VISENTINI, 2012, p.112), cuya "nueva geografía económica" ha actualizado la “construção de uma nova ordem econômica internacional” (SANTOS, 2005, p.18) en una “clara visão de que era necessário reequilibrar o jogo político e econômico mundial.” (AMORIM, 2013, p.120)

This realignment of forces in the international system is paving the way for a more multipolar order. It has been said that the metaphor that best illustrates how the world is organized today is no longer the “hub-and-spoke”, in which all the units must refer to the centre in order to communicate with one another, but rather the “subway map” with its intertangled lines and network of stations, some of which, of course, remain more important than others. (AMORIM, 2010, p.215)

La nueva estrategia celebrada en el ámbito internacional aboga mayor autonomía de Brasil, lo que contribuye a la aparición de un orden internacional multipolar que reprime la unilateralidad y cambia la correlación de fuerzas. Por esta inserción autónoma, el Brasil trata de articular un proyecto nacional basado en las políticas de desarrollo activas, “voltado para a superação dos desequilíbrios internos em primeiro lugar, além de iniciativas de política externa que transcendam a esfera puramente comercial.” (SOUZA, 2009, p.23)

Para Visentini (2012, p.112), esa nueva estrategia de política externa consiste en “três dimensões: uma diplomacia econômica, outra política e um programa social. A primeira dimensão é realista, a segunda de resistência e afirmação e a terceira propositiva.” Así,

o que efetivamente mudou com a chegada da corrente autonomista ao poder foi a prioridade atribuída a três frentes de atuação [...] Primeiro, afirmar a “presença soberana do Brasil no mundo”, com o concurso do que o chanceler Celso Amorim denominou de “diplomacia ativa e alta”. Segundo, promover a cooperação Sul-Sul, aprofundando relações “com grandes nações em desenvolvimento: China, Índia, Rússia, África do Sul, entre outras”, com o objetivo de operar “mudança na geografia comercial do mundo” e nas relações de força no mundo atual. Terceiro, a integração regional, consubstanciada na meta prioritária de “construção de uma América do Sul politicamente estável, próspera e unida.” (SOUZA, 2009, p.25)

La defensa de un orden multipolar (Brics, IBSA), la demanda de la democratización de los mecanismos de toma de decisiones del poder (el Consejo de Seguridad de la ONU), la participación en tableros de negociaciones comerciales (la Ronda de Doha, el G-20), los proyectos de integración regional (Mercosur, Unasur, CELAC) fueron procesos acelerados por la política exterior brasileña actual. Es decir, esta visión autonomista “elevou dois temas à condição de eixos prioritários: um realinhamento estratégico no sentido Sul-Sul e a integração profunda da América do Sul.” (SOUZA, 2009, p.143)

La construcción de esta nueva multipolaridad es incierta y da lugar a enfrentamientos que conducen a una nueva reconfiguración de la geometría política y económica en el sistema mundial. En este contexto, de acuerdo con Garcia (2008, p.22), “cabe ao Brasil optar entre uma inserção solitária no mundo ou buscar uma associação com países de seu entorno, com os quais comparte história, valores e possibilidades de complementação econômica”, en el que, con la transformación de América del Sur como una prioridad de su política exterior, se busca con que esa región constituya uno de los polos de esta nueva multipolaridad.

La integración de América del Sur es la principal prioridad de la política exterior brasileña, haciendo que se ejerza mayor papel de influencia y disuasión en los asuntos mundiales al trabajar en estrecha colaboración con su entorno estratégico. Las relaciones más alineadas, tanto en términos económicos como políticos, contribuyen al crecimiento y la estabilidad de la región, además de aumentar el poder de negociación en las relaciones internacionales con los principales centros de poder mundial.

A tentação de todos os governos brasileiros [desde Joaquim Nabuco, poderia ser dito] sempre foi a de ter uma relação privilegiada com os Estados Unidos, com o objetivo principal, se não único, de ressaltar nossa superioridade vis-à-vis nossos vizinhos da América do Sul/América Latina. Hoje, a integração da América do Sul é a prioridade da política externa brasileira. (...) O Brasil não quer o papel de ‘substituto’ (*surrogate*) ou agente dos Estados Unidos na região. Queremos, sobretudo, fortalecer a América do Sul. (...) Podemos ter parcerias [com os Estados Unidos em benefício de outros países da América do Sul/América Latina], mas [essas parcerias] têm de ser muito bem calibradas. Não há porque importar [ou assumir] a carga psicológica do antiamericanismo. (AMORIM, 2015, p.394-395)

Sin embargo, como se evidencia por Santos (2005, p.19), es importante recordarse “que ao afirmar a vertente sul-americana da identidade brasileira não se está excluindo completamente as dimensões latino-americana e continental”, que está presente en la Constitución Federal brasileña, que establece que Brasil “buscará a integração econômica, política, social e cultural dos povos da América Latina, visando à formação de uma comunidade latinoamericana de nações.”

Aunque la integración latinoamericana sea, además de un principio constitucional, un objetivo legítimo, teniendo en cuenta las diferentes situaciones geopolíticas, tal objetivo sólo podía alcanzarse en el largo plazo. (AMORIM, 2013, p.124) Es decir, desde un punto de vista operativo, el embajador Rubens Barbosa señala que “a substituição do termo América Latina pelo termo América do Sul deu às intenções brasileiras de integração e cooperação o sentido real de suas limitações e potencialidades.” (VISENTINI, 2012, p.105)

Aún así, no sólo en términos geopolíticos, pero al mismo tiempo de identidad, la adhesión del México al TLCAN en 1992, contribuyó a erosionar el concepto de América Latina, “rompeu a ideia de América Latina e valorizou a ideia de América do Sul, sobrepondo a geografia à ideia de latinidade.” (SOUZA, 2009, p.40) Es decir, moviendo uno de sus polos más importantes, el México, a un área de influencia directa de la "otra" América, hay un contexto de crisis de la idea de América Latina, en vista de la política exterior brasileña, ratificando y aplicando el concepto de América del Sur y la intensificación de los proyectos de integración regional en esta área, tomando como ejemplo el propio Mercosur.

La América del Sur será siempre parte de la política de integración brasileña, pero esa misma política debe tener una mirada más amplia, de expandir su área de influencia en el Caribe, una vez que “the consolidation of South America as a political actor is an important step toward the broader integration of Latin America and the Caribbean.” (AMORIM, 2010, p.230) Dicha prerrogativa política se justifica en términos históricos, geográficos, culturales, económicos y sociales, ya que las similitudes de los pueblos latinoamericanos y caribeños prevalecen sobre sus diferencias, tanto en términos estructurales como coyunturales.

En este sentido, dos actuaciones específicas son un hito simbólico de ese desbordamiento y reordenamiento geopolítico en el Caribe que realiza la política exterior brasileña en el siglo XXI: una posición afirmativa en relación al colapso del embargo económico a Cuba y la posición diplomática de Brasil en el golpe de Estado contra el presidente Manuel Zelaya en Honduras.

Not only is the Caribbean an intrinsic part of our region, but also Caribbean countries – including the English-speaking ones – and Brazil have a great deal in common [...] Brazil now has permanent diplomatic representation in every single Latin American and Caribbean country. No process of regional integration can be successful without strong bilateral actions, especially when there is a wide perception about asymmetries among the countries involved. Such is certainly the case in South America and might also be true for the whole of Latin America and the Caribbean. (AMORIM, 2010, p.230)



Dentro de este contexto simbólico de realineamiento con la latinidad, la política exterior brasileña realiza una mayor participación en el Caribe; por lo tanto, la elección de los tres elementos de análisis en este artículo – el Puerto de Mariel, el Canal de Nicaragua y la CELAC – se justifican porque son elementos constitutivos de la política exterior brasileña en términos geopolíticos, como se analizará adelante.

### 3- Reordenamiento geopolítico brasileiro no Caribe

#### 3.1- Puerto de Mariel-Cuba

A lo largo de la historia, la región del Caribe siempre ha sido escenario de intensas disputas territoriales entre las grandes potencias. Por lo tanto, desde el momento en que Estados Unidos surgió como una potencia regional capaz de competir en el territorio de las Américas con los europeos, su historia en el mundo se guió por las líneas generales marcadas por la Doctrina Monroe, sólo un año antes de la Batalla de Ayacucho, que puso fin a la colonización española en América del Sur.

En la actualidad, el Caribe sigue siendo un protagonista en las relaciones internacionales que involucran tanto en los Estados Unidos, los otros países de América y el reordenamiento geopolítico de Brasil en la región. En lo que se refiere a las operaciones brasileñas en el Caribe en la coyuntura actual, la siguiente tabla muestra la cuenta corriente comercial, en dólares, entre Brasil, el Caribe y los tres socios comerciales más grandes del mundo, entre los años 2000-2014.

Cuenta Corriente Comercial (US\$ FOB) - Brasil y países seleccionados (2000-2014)						
Países/Años	2000	2005	2010	2014	Crecimiento total (2000-2014)	Crecimiento promedio anual (2000-2014)
<b>Caribe</b>	<b>6.320.330.889</b>	<b>13.381.629.458</b>	<b>21.930.455.899</b>	<b>24.698.849.381</b>	<b>290,78%</b>	<b>9,51%</b>
CARICOM <sup>1</sup>	316.444.081	2.583.743.246	4.236.313.121	3.735.473.053	1080,45%	17,89%
MCCA <sup>2</sup>	311.645.040	1.274.579.873	1.287.909.327	1.084.186.411	247,89%	8,67%
Cuba	115.337.025	284.603.099	488.288.895	568.846.225	393,20%	11,22%
México	2.467.211.726	4.917.306.185	7.574.071.016	9.032.963.434	266,12%	9,04%
Panamá	98.132.594	292.144.167	382.041.125	371.347.732	278,41%	9,28%
Venezuela	2.080.578.145	2.479.311.225	4.686.638.972	5.806.257.483	179,07%	7,08%
Colômbia	930.982.278	1.549.941.663	3.275.193.443	4.099.775.043	340,37%	10,39%
<b>Mayores parceiros comerciales</b>	<b>41.477.118.918</b>	<b>63.567.019.357</b>	<b>135.690.096.900</b>	<b>168.421.059.913</b>	<b>306,06%</b>	<b>9,79%</b>
China	2.307.399.914	12.189.516.341	56.381.325.447	77.960.738.995	3278,73%	26,45%
Estados Unidos	26.088.803.012	35.206.240.051	46.351.656.960	62.035.155.914	137,78%	5,94%
Argentina	13.080.915.992	16.171.262.965	32.957.114.493	28.425.165.004	117,30%	5,31%

<sup>1</sup> Antigua y Barbuda, Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Granada, Guiana, Haití, Jamaica, Montserrat, Santa Lúcia, San Cristóvan y Neves, San Vicente y Granadinas, Suriname, Trinidad y Tobago, Bermudas, Islas Virgenes Británicas, Turks y Caicos, Islas Caimán y Anguilla

<sup>2</sup> Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua y El Salvador

Fuente: AliceWeb

Se puede observar que el crecimiento total y el crecimiento promedio anual de la balanza comercial brasileña con el Caribe y los mayores socios comerciales son equivalentes, si no mayor, si no se agrega el aumento en las relaciones con China (crecimiento total de 3.278,73% y crecimiento promedio anual de 26,45%), lo que aumenta de forma exponencial la participación de los tres socios comerciales más grandes en el conjunto. En particular en el Caribe, tuvo un crecimiento total de 290,78% y un crecimiento promedio anual de 9,51% en el período 2000-2014, en especial los países miembros del CARICOM, con 1.080,45% y el 17,89%, respectivamente.

En el caso específico de Cuba, el país se presenta como el mayor socio de Brasil<sup>3</sup> en términos de crecimiento del comercio en el Caribe, tanto en relación con el crecimiento total como el crecimiento promedio anual, con un aumento de US\$ 115.337.025 en 2000 para US\$ 568.846.225 en 2014, mientras que en términos de volumen sigue siendo muy por debajo de los socios históricos de Brasil, como México (US\$ 9.032.963.434), Venezuela (US\$ 5.806.257.483) y Colombia (US\$ 4.099.775.043).

El aumento de las alianzas comerciales tiende a aumentar aún más por tres razones: un acercamiento entre Cuba y los países de su entorno, el colapso del embargo económico de Estados Unidos en la isla y la construcción del Puerto de Mariel.

Do ponto de vista geográfico e da geopolítica que mencionei em relação a América Latina, temos uma política de aproximação com Cuba. Ela foi extremamente criticada no início, mas hoje a política norte-americana vem se alinhar com a política brasileira, o que permitiu, eventualmente, a redução das tensões, a derrogação da resolução que havia excluído Cuba da OEA, a inclusão de Cuba no Grupo do Rio, a política de aproximação com os países da América Central e do Caribe. (GUIMARÃES, 2010, p.20)

Uno de los ejemplos más claros de las limitaciones impuestas a la economía cubana desde el embargo de Estados Unidos en términos comerciales es la Ley Torricelli, a través del cual las embarcaciones que atracan en Cuba deben quedarse seis meses sin atracar en los Estados Unidos, lo que perjudica el proceso de logística para el país, por lo que los barcos tienen que hacer el transbordo en otros países. (APEX-BRASIL, 2011, p.29). En la misma medida, la Ley Helms-Burton, que ordena a los Estados Unidos a votar en contra de la entrada de Cuba en los organismos financieros multilaterales.

Sin embargo, esto no quiere decir que el Brasil no pueda reclamar un papel más activo en el Caribe: con el vacío de poder de Estados Unidos, crece la influencia de Brasil.

Em sua visita a Cuba, em janeiro e fevereiro de 2012, a Presidente Dilma assinou diversos acordos bilaterais, além de garantir uma parceria entre os dois países para a transformação do Porto de Mariel em um dos maiores da América Latina. Serão investidos, em quatro anos, US\$957 milhões, dos quais US\$682 milhões (71%) serão financiados pelo BNDES (Banco Nacional do Desenvolvimento Econômico e Social). A obra inclui a construção de uma “Zona Especial de Desenvolvimento” de

---

<sup>3</sup> “Esse aumento das relações comerciais e políticas com a ilha caribenha não são somente realizadas no âmbito bilateral entre os dois países, abarcando inclusive o Mercosul e ampliando seu escopo de integração regional. Foi assinado, em julho de 2006, um Acordo de Complementação Econômica com Cuba (ACE nº 62), que tem por objetivo impulsionar o intercâmbio comercial entre o bloco e a ilha, por meio da redução ou da eliminação de certos encargos aplicados à importação de produtos<sup>3</sup>. Além disso, superando o nível comercial de suas relações, o Mercosul, em dezembro de 2010, firmou com Cuba um acordo de consultas políticas que permite a participação de Cuba nas reuniões do bloco.” (APEX-BRASIL, 2011, p.14)

400km<sup>2</sup>, a qual servirá de plataforma para inserção das empresas brasileiras na América Central. (VISENTINI, 2012, p.128)

Por el contrario, 802 millones de dólares de la obra se invirtieron en Brasil, en la compra de bienes y servicios brasileños probados. Según los cálculos, esta cifra ha generado 156.000 empleos directos, indirectos e inducidos en el país<sup>4</sup>, y el 80% de todos los equipos utilizados en la construcción eran brasileños. Es decir, gran parte del préstamo fue revertida para el propio Brasil, ya que el puerto fue construido por Odebrecht Infraestructura - América Latina, en colaboración con la Quality, una empresa vinculada al gobierno cubano, con lo que los ingresos y la generación de puestos de trabajo fueron realizados en sólo brasileño.

A diferencia del discurso propagado por la descalificación de la construcción del puerto, del proyecto de integración regional y del reordenamiento geopolítico brasileño el Caribe, el BNDES no ha solamente invertido en Mariel, él ha financiado las exportaciones de alrededor de 400 empresas brasileñas. La financiación de las exportaciones crea puestos de trabajo en Brasil porque no hay dinero del envío en el extranjero; la información del proyecto, tales como el valor, el destino y objetivo de la financiación son públicos, y la única información no pública son las operaciones bancarias habituales, como la cantidad de seguro, indemnización o gastos que conforman la operación; los recursos para financiar las exportaciones no compiten con los de proyectos en Brasil y son proporcionados por diferentes fuentes, por lo que en 2012, el BNDES ha destinado alrededor de US\$ 7 mil millones para apoyar el comercio exterior y US\$ 173 mil millones para el mercado interno, no impidiendo la construcción de cualquier proyecto en Brasil<sup>5</sup>. El propio estatuto del BNDES, en su artículo n°9, determina que el apoyo a las inversiones directas en el exterior debe ayudar el capital nacional, “fazendo com que cerca de 60% do que é usado nas obras sejam produzidos no Brasil.” (SEVERO, 2013, p.599)

El factor más determinante para la construcción del puerto de Mariel es su ubicación geográfica, lo que amplía el alcance del comercio y de la zona de influencia de Brasil. El puerto se encuentra en el centro del Caribe y las Américas, entre el tráfico comercial cruce norte-sur / este-oeste marítimo de mercancías, centro de un radio de 1000 millas donde se encuentran los principales puertos de la región, en una superficie equivalente a 450 kilómetros cuadrados situada a unos 45 km de la Habana y menos de 150 kilómetros del mercado más grande del mundo, Estados Unidos, y tendrá capacidad para recibir buques de carga tipo post-Panamax, que transitará en el Canal Panamá cuando su expansión se ha completado o en el Canal de Nicaragua, después de su construcción.

---

<sup>4</sup> <http://www.cartacapital.com.br/internacional/por-que-o-brasil-esta-certo-ao-investir-em-cuba-1890.html>

<sup>5</sup> <http://odebrecht.com/pt-br/comunicacao/noticias/quanto-mais-mariels-melhor-para-o-brasil-folha-de-s-paulo-09022014>

## Ubicación geopolítica del Puerto de Mariel



Fonte: <http://www.zedmariel.com/pages/esp/Ubicacion.php>

El proyecto, iniciado en 2010, podría dar a Cuba una moderna puerta de salida marítima y permitir que las industrias brasileñas en la isla disfruten de la mano de obra local y los incentivos de Cuba para producir y exportar desde Cuba. También cuenta con una Zona Especial de Desarrollo de Mariel (ZEDM), que cuenta con la infraestructura y los beneficios para recibir empresas de alta tecnología y que entró en operación en noviembre de 2013, y recibió los grupos empresariales de diferentes países, como Rusia, España, Brasil, Países Bajos, China y Francia, interesados en posibles inversiones, proyectos de biotecnología, productos farmacéuticos, logística, automoción y agroalimentario<sup>6</sup>.

Entre las reformas llevadas a cabo en el puerto de Mariel, una Terminal de Contenedores Internacional fue instalada – con una capacidad de 1 millón de contenedores (TEU) al año –, el dragado del canal de entrada y de la cuenca de maniobra, la construcción de 700 metros de muelle para la terminal de contenedores, un centro de carga, patios, redes de abastecimiento de agua y tratamiento de residuos y toda la infraestructura para el suministro de electricidad, así como la mejora de la estructura logística para el puerto, donde fue construido 11 kilómetros de conexión por carretera y ferrocarril<sup>7</sup>.

El Puerto de Mariel puede representar un acercamiento importante entre los mercados de Brasil, América del Sur y América Central, la reducción del costo de las operaciones logísticas, ampliando las relaciones comerciales y la inserción de Brasil en el Caribe, históricamente baja. Probablemente con la llegada de las empresas brasileñas para establecerse en el Puerto de Mariel, habrá una mayor presencia comercial de Brasil, no sólo en Cuba, sino en toda la región.

<sup>6</sup> [http://www.agenciaplano.com/por/noticias.php?cod\\_noticia=42](http://www.agenciaplano.com/por/noticias.php?cod_noticia=42)

<sup>7</sup> <http://odebrecht.com/pt-br/odebrecht-infraestrutura-america-latina-conclui-a-revitalizacao-do-porto-mariel-em-cuba>

Estas son las principales prerrogativas de sustancial importancia a Brasil desde el Puerto de Mariel: convertirse en socio económico de primer orden de Cuba, considerado un mercado potencial para las empresas brasileñas; ayudar en la actualización del modelo económico cubano, donde en la Zona Especial de Desarrollo Económico pueden tener capital 100% extranjero; la ubicación geoestratégica del puerto en el Caribe y el mundo; su redefinición cuando el embargo económico sobre las relaciones diplomáticas se reanuden entre los EE.UU. y Cuba, que puede hacer del Puerto de Mariel uno de los más activos de las Américas.

### 3.2- El Canal de Nicaragua

A la vuelta del siglo XIX, tras la influencia y la supremacía del poder naval inglés en el mundo, el oficial de la Marina de los EE.UU., Alfred Mahan, hace hincapié en la necesidad de los Estados Unidos para intensificar su poder marítimo – *Sea Power* – para postularse como la principal potencia mundial. Así señala que, ya que tienen dos frentes oceánicos – el Atlántico y el Pacífico – habría la necesidad de concentrar toda su flota en un solo punto y rápidamente. Es decir, como ha dicho Trias, “son los conceptos de Mahan los que sustentan, doctrinariamente, la apertura del Canal de Panamá y erigen a éste en llave de la estrategia defensiva norteamericana.” (TRIAS, 1969, p.47)

A partir de las premisas, Mahan dedujo la necesidad de construir un canal en el istmo centroamericano para facilitar el tráfico comercial y garantizar, en caso de conflictos, el traslado de la flota de guerra estadounidense de una costa a la otra, dado que la travesía por el Estrecho de Magallanes insumía, en esa época, más de sesenta días de navegación. (BORON, 2013, p.82-83)

En 1903, los Estados Unidos ayudan la revolución en Panamá con el fin de separar la región del istmo de Colombia y realizan la firma inmediata y construcción del canal<sup>8</sup>, cuya apertura se celebró en agosto de 1914. Para los Estados Unidos, este nuevo "Estado independiente", que surgió debido a la presión de Estados Unidos y su presidente Theodore Roosevelt, pulsaba, sin embargo, un problema: en “evitar que esa crucial ruta bioceánica cayera en manos enemigas.” (BORON, 2013, p.82-83) Por lo tanto, el dominio absoluto del Golfo de México y del Mar del Caribe, el “Mediterráneo Americano”, sería de vital importancia para la seguridad de esta zona.

En el plan geopolítico y estratégico, la construcción de un canal transoceánico en la cintura de las Américas – que implica la fusión de las flotas del Atlántico y del Pacífico – volvió a Estados Unidos en una potencia marítima importante – en cuanto a la marina mercante y de guerra – e insular: la isla-continente en el hemisferio occidental (MELLO, 1999, p.15), echando las bases para la consolidación de la hegemonía estadounidense en el hemisferio norte occidental y posteriormente en todo el mundo.

Es decir, desde el siglo XIX esta conexión ha despertado el interés de potencias como Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña, que visualizaban numerosos beneficios económicos y comerciales en la creación de una ruta comercial interoceánica. Sin

---

<sup>8</sup> “En esa oportunidad, las autoridades “independientes” de Panamá concedieron a Estados Unidos los derechos a perpetuidad del canal y una amplia zona de ocho kilómetros a cada lado del mismo a cambio de la irrisoria suma de 10 millones de dólares y una renta anual de 250 mil dólares. Esta situación sería modificada gracias al Tratado Carter-Torrijos, firmado en 1977, que devolvería el canal a la soberanía panameña el 31 de diciembre de 1999.” (BORON, 2013, p.83)

embargo, fue la Nicaragua, y no el Panamá, la primera opción en la época, tanto para los estadounidenses como los europeos. En el siglo XXI, el desarrollo de este canal en Nicaragua se llevará a cabo no por las potencias del siglo XX, pero por un país emergente en la escena internacional: China.

El Gran Canal Interoceánico es un mega proyecto llevado a cabo por la empresa china HKND – que tendrá su concesión prevista de 50 años por los derechos para construir el canal y 50 para administrarlo – y un valor de US\$ 50 mil millones, que se inaugurará en 2020, diseñado para competir con el Canal de Panamá, siendo más largo, más ancho y más profundo. El Canal de Nicaragua tendrá una extensión de 278 kilómetros, cruzando la Nicaragua desde el Pacífico hasta el Caribe, y tendrá anchura entre 230 y 520 metros, con una profundidad de 30 metros. (HKND Group, 2014)



Fuente: <http://redelatinamerica.cartacapital.com.br/o-canal-da-nicaragua-e-o-risco-de-um-novo-imperialismo/>

El Canal se iniciará a la desembocadura del río Brito, en la costa del Pacífico de Nicaragua, y pasará hasta el río Punta Gorda, en la costa del Mar Caribe, donde se construirán puertos de aguas profundas en estos dos extremos del canal. El Canal incluye una serie de desviaciones que hacen con que el San Juan sea navegable para grandes embarcaciones, además de las obras en el Lago Cocibolca, siendo la principal la conexión, a través del istmo de Rivas, que une el lago con la costa del Pacífico.

## Ubicación del proyecto



Fuente: HKND Group.

Para los creadores del proyecto, existen numerosos argumentos a favor de su aplicación: gran parte del volumen de comercio marítimo en relación con el comercio total mundial (90%); crecimiento en las relaciones comerciales entre América Latina y Asia; búsqueda por las empresas de navegación en cada vez más exigentes ganancias de eficiencia y reducción de costos mediante la inversión en embarcaciones más nuevas, más grandes y más eficientes; su ubicación geográfica en el Caribe, teniendo como ejemplo la proximidad al Puerto de Mariel que pretende ser uno de los más grandes de América Latina, así como competir con el Canal de Panamá; y específicamente a Nicaragua, el proyecto proporcionará una infraestructura que estimularía el desarrollo en todo el país y generaría múltiples efectos sobre el crecimiento económico.

En comparación con el Canal de Panamá, el Canal de Nicaragua será capaz de dar cabida a buques Super Post Panamax de hasta unos 23.000 TEUs, lo que aumenta la circulación de la cantidad y tamaño de los buques, así como alivia la congestión del Canal de Panamá y proporciona una ruta marítima más corta, ayudando en la reducción de los costos de transporte, la mejora de la eficiencia y la seguridad de la navegación. En otras palabras, “with the rapid increase in East-West trade volume and increasing ship sizes, there is a sufficient justification for a second Interoceanic Canal spanning Central America. The trend of increasing ship size alone demonstrates there is a huge market potential for the Nicaragua Canal.” (HKND Group, 2014)

Entre las críticas al proyecto, se argumenta que los estudios de viabilidad económica, comercial y de impacto ambiental no fueron todavía presentados<sup>9</sup>. En este último aspecto, el miedo es el daño que sufriría el Lago de Nicaragua, ya que 105 kilómetros del proyecto cruza el lago, lo que requeriría servicios de dragado masivos, poniendo en riesgo la cuenca que abastece de agua a la mayor parte de la población. En

<sup>9</sup> <http://cartamaior.com.br/?Editoria/Meio-Ambiente/Sem-estudo-de-impacto-ambiental-e-economico-projeto-chines-de-canal-da-Nicaragua-preocupa-especialistas/3/33551>

el Caribe, además de impactos en la reserva ambiental de Punta Gorda<sup>10</sup>, el tráfico generado por los superpetroleros y buques de carga podría amenazar el ecosistema marino. El Canal dividiría en dos el Corredor Ecológico Mesoamericano, una red independiente de reservas y otras tierras que se extiende desde el sur de México hasta Panamá. Aún así, las comunidades rurales del sur del país están preocupados por los cambios en el lecho del Río San Juan<sup>11</sup> y la forma en que se verán afectadas, ya que hay muchas familias de pequeños agricultores que tienen en el río su sustento. Los críticos también dicen que causaría el desplazamiento de decenas de miles de nicaragüenses, incluidos los pueblos indígenas, ya que el canal pasaría a través de su territorio.

En resumen, el cambio en las relaciones económicas entre Asia y América Latina es un hecho nuevo y de enorme importancia para el rediseño de la geometría económica internacional. Por primera vez en la historia del sistema mundial, las relaciones entre los países en desarrollo adquieren una intensidad y dinamismo directo y expresivo.

Estos megaproyectos representan la reorganización geopolítica en la región. El movimiento chino no es un proyecto a implementar, es un proyecto en curso, que depende de la alineación no automática a los EE.UU., y la preservación de los gobiernos populares, para reorganizar la hegemonía del comercio en la región e impulsar el desarrollo de América Latina. Sin embargo, a fin de evitar un nuevo tipo de dependencia, como ocurrió con Panamá en relación a los EE.UU. cuando se inauguró su Canal en 1914, la participación de otros países es importante, como el propio Brasil. Por lo tanto,

o Brasil terá que descobrir um novo caminho de afirmação da sua liderança e do seu poder internacional, dentro e fora de sua zona de influência imediata. Um caminho que não siga o mesmo roteiro das grandes potências do passado, e que não utilize a mesma arrogância e a mesma violência que utilizaram os europeus e os norte-americanos para conquistar suas colônias e protetorados. (FIORI, 2014, p.279)

Con la transformación de China, el sudeste de Asia y la Cuenca del Pacífico en la zona más dinámica de la economía mundial, en línea con un papel chino más activo en América Latina y el Caribe, la revalorización geopolítica y geoeconómica de la región se presenta como un tablero relevante de la competencia global entre Estados Unidos y China, y la competencia regional de estos dos países con Brasil.

Como ha dicho Fiori<sup>12</sup>, esta nueva situación obliga el Brasil a redefinir su estrategia y el cálculo de sus propios costos de proyectos regionales de integración, incluyendo una mayor integración tanto en América del Sur como en su acceso al Océano Pacífico y el Mar del Caribe. Por lo tanto, es un objetivo y un proceso que no puede ser evaluado sólo por sus resultados económicos, porque se trata de un juego geopolítico y geoeconómico complejo y global. Una disputa que comienza en el Mar del Caribe, pero sobresale y extiende la lucha por el liderazgo político, económico y estratégico en América Latina y el Caribe.

---

<sup>10</sup> <http://zh.clicrbs.com.br/rs/noticias/noticia/2015/01/canal-da-nicaragua-sera-concorrente-para-o-do-panama-4691627.html>

<sup>11</sup> <http://redelatinamerica.cartacapital.com.br/o-canal-da-nicaragua-e-o-risco-de-um-novo-imperialismo/>

<sup>12</sup> <http://cartamaior.com.br/?/Coluna/Geografia-e-estrategia/32513>



### 3.3 – CELAC

El avance de los gobiernos progresistas, desarrollistas, populares y/o integracionistas alineados a una reorientación de la política exterior brasileña generó un cambio en el proceso de integración distintivo del regionalismo abierto, proponiendo así un regionalismo autónomo. Muchas de sus iniciativas proponen un regionalismo estratégico en el que se pone en cuestión el objetivo de construir una soberanía amplia, situando la región como un eje importante en la construcción de un mundo multipolar. En este contexto, la creación de la CELAC es un punto interesante a analizar.

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) se origina en la "Declaración de la Cumbre de la Unidad", adoptada por los Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina y el Caribe durante la Cumbre celebrada en Riviera Maya, México, en febrero 2010. En ese momento, hubo un consenso en la formación de un nuevo mecanismo de consulta política y de integración, que albergará a los treinta y tres países de América del Sur, América Central y el Caribe<sup>13</sup>.

La primera Cumbre, celebrada en 2013 en Santiago, Chile, buscó desarrollar procedimientos institucionales con el fin de acelerar la integración regional y para dar forma a la próxima reunión de la CELAC, mediante la aprobación de la Declaración de Santiago<sup>14</sup>. Así se reforzó la necesidad del desarrollo político, socioeconómico y cultural de la región, promoviendo el control y reajuste del mercado, la lucha contra el crimen organizado y el narcotráfico, y la gestión de la seguridad alimentaria.

En su segunda cumbre, celebrada en enero de 2014 en La Habana, la CELAC buscaba lazos más estrechos, acondicionadas como una alternativa a los foros diplomáticos actuales y consolidando una agenda auténticamente latinoamericana, una articulación sin la presencia de Estados Unidos y Canadá. Entre las resoluciones más importantes de la reunión, había la posibilidad de la invitación de la membresía de Puerto Rico a la CELAC, reiterando el carácter latinoamericano y caribeño de este país. Otro punto fue el apoyo a Cuba contra el bloqueo económico de Estados Unidos que ha durado más de 50 años y es considerado un anacronismo por todos los Estados de la región<sup>15 16</sup>.

Más recientemente, un foro para la cooperación entre China y la CELAC fue fundada en julio de 2014. Por lo tanto, este foro busca tener un profundo impacto en el futuro desarrollo de las relaciones de América Latina y el Caribe y China, con el fin de fortalecer la unidad y la coordinación de políticas, así como la promoción de la cooperación Sur-Sur y el diálogo en las agendas comunes. Este foro tuvo lugar en enero de 2015, en la I Reunión Ministerial de la CELAC-China, en Beijing. Entre los principales documentos aprobados, el principal fue el Plan de Cooperación CELAC y China 2015-2019, donde se lanza directrices para la acción conjunta sobre una variedad de temas, desde el comercio a las políticas sociales, con énfasis en la cooperación en ciencia, tecnología y educación. Aún así, las acciones de cooperación pueden tomar

---

13 [http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com\\_content&view=article&id=20742:comunidade-dos-estados-latino-americanos-e-caribenhos-celac&catid=480&Itemid=164](http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=20742:comunidade-dos-estados-latino-americanos-e-caribenhos-celac&catid=480&Itemid=164)

14 <http://www.celac2015.go.cr/declaracion-de-santiago-de-la-i-cumbre-celac/>

15 <http://m.operamundi.uol.com.br/conteudo/noticias/33671/em+sua+segunda+cupula+celac+se+consolid+a+com+agenda+propria+para+america+latina.shtml>

16 [http://www.itamaraty.gov.br/index.php?option=com\\_content&view=article&id=5715:declaracao-conjunta-da-cupula-de-brasilia-de-lideres-da-china-e-de-paises-da-america-latina-e-caribe-brasilia-17-de-julho-de-2014&catid=42&Itemid=280&lang=pt-BR](http://www.itamaraty.gov.br/index.php?option=com_content&view=article&id=5715:declaracao-conjunta-da-cupula-de-brasilia-de-lideres-da-china-e-de-paises-da-america-latina-e-caribe-brasilia-17-de-julho-de-2014&catid=42&Itemid=280&lang=pt-BR)

configuraciones que implican desde un pequeño número de países hasta todos los miembros<sup>17</sup>. El objetivo para el comercio es de US\$500 mil millones y la inversión recíproca debe alcanzar US\$ 250 mil millones a lo largo de diez años, con especial énfasis en la alta tecnología y la producción de bienes con valor agregado<sup>18</sup>.

En la tercera Cumbre, celebrada en enero de 2015, en San José, Costa Rica, el documento principal era el Plan de seguridad alimentaria, nutrición y erradicación del hambre de la CELAC<sup>19</sup>, cuyo principal objetivo es lograr la completa erradicación del hambre en 2025, reafirmando el derecho a la alimentación como un derecho básico, y dar lugar a importantes pasos hacia la integración regional y la lucha contra la pobreza y la exclusión social. Así, la CELAC confirma su papel como un espacio privilegiado para el intercambio de diversas experiencias de políticas públicas orientadas a la inclusión social que han sido adoptadas por los gobiernos de la región.

Una vez que la formación del grupo es muy reciente, las expectativas sobre su futuro son todavía inciertas. Sin embargo, cinco ideas principales se pueden observar del proyecto de integración regional que abarca toda América Latina y el Caribe: 1- proyecto de integración de reconocimiento de una construcción más flexible, con un foro de Latinoamérica y el Caribe, con la aceptación de todos países; 2- complejidad proveniente de su multiplicidad de niveles y temas, lo que requerirá un pensamiento político-estratégico conjunto de la región; 3- viabilidad de la construcción de una colectividad en el futuro; 4- participación del Caribe como esencial, ya que esta región es usualmente tratada como un tema secundario en los procesos de integración regional hasta el momento, a pesar de su importancia geopolítica para América del Sur y América Central; 5- atención con las expectativas en el corto plazo, una vez que no se puede lograr resultados muy satisfactorios, ya que es un proceso que abarca todos los países de la región y por lo tanto necesita un mayor poder para articular sus diferentes instancias.

Como se puede observar, la construcción de la CELAC es parte de un contexto histórico de los intentos de crear proyectos de integración regional en América Latina. En la tabla a continuación, puede verse un breve resumen de las principales características de la CELAC, analizándola tras lo que fuera expuesto y la interpretación llevada a cabo en este trabajo, en base a la necesidad de integración no sólo económica, sino también político y estratégica.

<b>Comunidad de los Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)</b>					
<b>Año de creación</b>	<b>Nº de países miembros</b>	<b>Forma de integración</b>	<b>Principios</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Características</b>
2010	33	Política	*La solidaridad, la inclusión social y la complementariedad	* Construcción de agenda latinoamericana	* Pensamiento político-estratégico conjunto de toda la región
					* Multiplicidad de niveles y temas
				*Cooperación Sur-Sur	* Sin la presencia de Estados Unidos y Canadá
					* Resoluciones aprobadas por unanimidad

Fonte: elaboração própria

<sup>17</sup> <http://diplomaciapublica.itamaraty.gov.br/24-brasil-china/106-reunidos-pela-primeira-vez-celac-e-china-lancam-um-amplo-programa-de-cooperacao>

<sup>18</sup> <http://blog.planalto.gov.br/grupo-celac-china-decide-ampliar-investimentos-mutuos-a-us-250-bilhoes-em-dez-anos/>

<sup>19</sup> <http://www.celac2015.go.cr/plan-de-accion-de-la-celac-2015/>

Fundamentalmente, la CELAC se propone ser un grupo cuya función es esencialmente política. Contribuye a esto el proceso de toma de decisiones del bloque: todas las resoluciones deben ser aprobadas por unanimidad, de manera que cada uno de los 33 Estados miembros está investido de poder de veto. Al mismo tiempo, se espera ampliamente disfrutar de este nuevo proyecto de integración para llevar a cabo el diálogo colectivo sobre política, economía, comercio, social y diplomacia, en busca de un nuevo modo cooperativo de forma que los países de América Latina y el Caribe puedan complementarse entre sí y llegar un desarrollo común.

Para el Brasil, en particular, la CELAC representa uno de los proyectos de integración regional que proponen el multilateralismo en las relaciones internacionales y la proyección de poder a través de similitud entre sus países, ya sea en bases geográficas, históricas, lingüísticas, culturales y socioeconómicas. Además,

dados do Ministério das Relações Exteriores mostram que o Brasil mantém embaixadas permanentes em todos os países-membros da CELAC. O volume de comércio com os países da região aumentou cerca de quatro vezes no período de 2002 a 2010, e o intercâmbio comercial do Brasil com a América do Sul, a América Central, o México e o Caribe atingiu US\$ 78 bilhões em 2010. (SILVA; SILVEIRA, 2012, p.443)

Por lo tanto, la construcción de la CELAC se presenta como fundamental para la construcción de una integración político-estratégico de toda la región bajo los moldes de un regionalismo autónomo que consta de un paso importante hacia una mayor conexión entre América Latina y el Caribe y haciendo una identificación de una nueva regionalización.

### **Conclusión**

El Brasil se presenta en principios del siglo XXI como uno de los grandes emergentes en esta nueva geometría económica y política internacional, con la ampliación de su poder regional en términos de los objetivos estratégicos de la política exterior activa y orgullosa del país. En el contexto de reordenamiento geopolítico de Brasil en el Caribe, como se ha analizado en este artículo, según algunos expertos, la construcción del puerto de Mariel es crucial para la inclusión de Cuba en el sistema interamericano y la transición y la promoción del régimen socialista, así como la presencia de Brasil en una región geográficamente estratégica y vieja área de influencia de Estados Unidos. Del mismo modo, la creación del Canal de Nicaragua, con la participación de China, da lugar a nuevos frentes de comercio futuro con el Pacífico y se abre una oportunidad para los países de América Latina y el Caribe, única y exclusivamente dependientes del Canal de Panamá. Del mismo modo, la creación de la CELAC como plataforma para llevar a cabo el diálogo colectivo en busca de una nueva modalidad cooperativa y complementaria, con la finalidad de establecer un desarrollo común también es un proceso fundamental para la construcción de una integración político-estratégico de toda la región.

Por lo tanto, el impacto de América Latina y el Caribe en el mundo tiende a aumentar si el Brasil asume el papel de principal actor regional e internacional, el motor de la expansión económica. Por lo tanto, debe cooperar con los estados más grandes y más pequeños de la región, pero cada vez más fuerte como el centro de polarización y dinamicidad, económica y políticamente. La justificación de la reordenación geopolítica

brasileña el Caribe es un proyecto de desarrollo e integración que abarca tanto las características geográficas y en términos de civilización latina, económicas y comerciales, políticas y estratégicas.

La identidad y la unidad latinoamericana no son el simple sentimiento fraternal por una comunidad de origen y lengua, sino de la autonomía y la proyección para el futuro. Si hay división, mayores son los obstáculos para el desarrollo. El camino de desarrollo incluye la integración, que debe entenderse como un proyecto, y no como un evento. Un compromiso político-estratégica es importante para determinar el modelo deseado y la continuidad de los procesos. Por lo tanto, se debe realizar un salto estratégico en proyectos de integración en la región, donde el desarrollo, la inclusión social y la reducción de las desigualdades son los objetivos a alcanzar.

## **Bibliografía**

AMORIM, Celso. Brazilian Foreign Policy under President Lula (2003-2010): an overview. **Revista Brasileira de Política Internacional**, Brasília, v. 53, p.214-240, 2010.

\_\_\_\_\_. **Breves narrativas diplomáticas**. São Paulo: Benvirá, 2013.

\_\_\_\_\_. **Teerã, Ramalá e Doha**: memórias da política externa ativa e ativa. São Paulo: Benvirá, 2015.

APEX-BRASIL, Agência Brasileira de Promoção de Exportações e Investimentos. **Cuba**: perfil e oportunidades comerciais. Brasília, 2011.

BORON, Atilio. **América Latina en la geopolítica del imperialismo**. Buenos Aires: Ediciones Luxemburg, 2013.

FIORI, José Luís. O sistema interestatal capitalista no início do século XXI. In: FIORI, José Luís; SERRANO, Franklin; MEDEIROS, Carlos Aguiar de. **O mito do colapso do poder americano**. Rio de Janeiro: Record, 2008. p. 11-70.

\_\_\_\_\_. **História, estratégia e desenvolvimento**: para uma geopolítica do capitalismo. São Paulo: Boitempo, 2014.

GARCIA, Marco Aurélio. A Opção Sul-Americana. **Interesse Nacional**, v. 1, p.22-28, 2008.

\_\_\_\_\_. A política externa brasileira. In: JAKOBSEN, Kjeld (Org.). **A nova política externa**. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo, 2010. p. 25-32

GUIMARÃES, Samuel Pinheiro. Uma política externa para enfrentar as vulnerabilidades e disparidades. In: JAKOBSEN, Kjeld (Org.). **A nova política externa**. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo, 2010. p. 13-24.

HKND Group. **Nicaragua Canal Project Description**. Hong Kong, 2014.

MARTINS, Carlos Eduardo. **Globalização, dependência e neoliberalismo na América Latina**. São Paulo: Boitempo, 2011.

MELLO, Fátima. Uma avaliação a partir do movimento social. In: JAKOBSEN, Kjeld (Org.). **A nova política externa**. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo, 2010. p. 49-54.

MELLO, Leonel Itaussu Almeida. **Quem tem medo da geopolítica?** São Paulo: Hucitec; Edusp, 1999.

POMAR, Valter. Um PAC latino-americano. In: JAKOBSEN, Kjeld (Org.). **A nova política externa**. São Paulo: Editora Fundação Perseu Abramo, 2010. p.33-38

SADER, Emir. **A nova toupeira: os caminhos da esquerda latino-americana**. São Paulo: Boitempo, 2009.

SANTOS, Luís Cláudio Villafañe G.. A América do Sul no discurso diplomático brasileiro. **Revista Brasileira de Política Internacional**, Brasília, v. 48, n. 2, p.1-20, jul. 2005.

SEVERO, Luciano Wexell. A importância estratégica da Venezuela no Mercosul. In: GADELHA, Regina Maria A. F.. **Mercosul a Unasul - avanços do processo de integração**. São Paulo: Educ, 2013. p. 573-606

SILVA, André Luis Reis; SILVA, André Luis Reis. Da ALCA à CELAC: o Brasil e os desafios da integração continental. **Brazilian Journal Of International Relations**, Marília, v. 1, n. 3, p.425-447, set. 2012.

SOUZA, Amaury de. **A agenda internacional do Brasil: A política externa brasileira de FHC a Lula**. Rio de Janeiro: Elsevier, 2009.

TRIAS, Vivian. **Imperialismo y geopolítica en América Latina**. Buenos Aires: Editorial Jorge Alvarez, 1969.

VISENTINI, Paulo Fagundes. **A projeção internacional do Brasil: 1930-2012: diplomacia, segurança e inserção na economia mundial**. Rio de Janeiro: Elsevier, 2013.

WANDERLEY, Luiz Eduardo W.. Integração regional sul-americana e na América Latina: projetos viáveis? In: GADELHA, Regina Maria A. F. **Mercosul a Unasul - avanços do processo de integração**. São Paulo: Educ, 2013. p. 727-756