

**El nuevo gobierno de los viejos partidos autoritarios en el mundo,
¿hay algo de nuevo?**

Esther Martínez Guerrero¹

PCO-Panel
Perspectivas sobre los partidos políticos en la región

“Trabajo preparado para su presentación en el VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 22 al 24 de julio de 2015.”

¹ Doctorante en la Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM.
Contactos: esther.martinez@flacso.edu.mx o teymg@hotmail.com

Abstract

En el mundo hay 17 países en los cuales ha regresado el viejo partido autoritario que gobernó previo a una transición democrática, estos partidos regresaron al poder por medio de elecciones consideradas como democráticas o competitivas (por lo menos por organismos internacionales como Freedom House). Llama la atención este regreso, pero sin duda es más importante aún el papel que desempeñan una vez que han regresado al gobierno, pues existen dudas sobre si se comportarán de acuerdo con las nuevas reglas democráticas o si intentarán con todos sus medios regresar a gobernar a la forma como lo hicieron en el pasado, de manera autoritaria. En este trabajo se propone una metodología para analizar cada una de estas unidades, y entre ellas, con el fin de responder a la pregunta de si ¿hay retrocesos autoritarios o no?

Se propone la metodología expuesta por Collier & Collier (1991) dentro del Institucionalismo histórico como marco de referencia para el análisis. Posteriormente se presentan algunos ejemplos que intentan seguir ésta para identificar las etapas propuestas por los autores y analizar si efectivamente nos encontramos con gobierno democráticos o más bien, ya se notan atisbos de retrocesos hacia el autoritarismo.

Introducción

A finales del siglo XX algunos de los países que sufrieron dictaduras militares o autoritarismos en el pasado iniciaron procesos de liberalización, que en buena medida resultaron en transiciones democráticas exitosas. Estos procesos se abrieron paso debido al amplio apoyo popular hacia el régimen democrático aunado al gran rechazo hacia los partidos políticos y gobernantes que hegemonícamente ostentaron el poder. Estos partidos que monopolizaron el poder en el régimen autoritario, lo dejaron siendo repudiados, y en algunos casos algunos de sus militantes posteriormente fueron llevados a juicio por los crímenes cometidos durante su administración.

Algunos de los regímenes autoritarios-electorales (Schedler, 2006) que se identificaron claramente con un partido político gobernante, que no permitían competencia electoral justa entre el resto de los partidos, y donde la oposición no contemplaba la posibilidad real de acceder al poder, tuvieron que ir cediendo cotos de libertad, y al haber mantenido elecciones para ‘legitimarse’ por esta vía (Magaloni, 2006), fueron destituidos del poder por medio de elecciones. Estos resultados electorales no hicieron otra cosa que manifestar el descontento social que fue creciendo gradualmente, hasta que se hizo inevitable la salida del partido hegemónico y la posterior instauración del nuevo régimen democrático.

Algunas de las características que comparten estos regímenes autoritarios de partido hegemónico (además de la fachada electoral, y de que por ésta vía perdieron el poder) son: 1) Que estos gobiernos precisamente llegaron al poder mediante estados de excepción, es decir, llegaron para poner orden después de algún evento de crisis nacional, ya sea mediante las armas para destituir a algún otro régimen dictatorial, o un golpe de Estado, revolución o independencia. 2) Al haberse mantenido una pluralidad de partidos satélites durante el régimen autoritario (que ayudaban a legitimar al régimen y a sus elecciones no competitivas) se facilitó la institucionalización de los partidos de oposición (por ello es posible ver partidos de oposición de larga historia, casi tanta como la duración del mismo régimen autoritario). Sin embargo, 3) sólo hasta después de transitado al régimen democrático, se puede hablar de un multipartidismo, característica también de las democracias herederas de éstos regímenes autoritarios de partido hegemónico.

Dentro de la categoría de sistemas de partidos no competitivos que planteó Sartori (1976), además de los sistemas de partidos de partido hegemónico, también se encuentran los sistemas de partido único, en los cuales estaba prohibido *de jure* o *de facto* cualquier tipo de competencia. La teoría que se planteará más adelante centra su atención en el regreso al poder de cualquiera de estos tipos de partidos (hegemónicos o únicos), pero no sólo eso, sino especialmente en el ejercicio del poder de éstos una vez en el gobierno.

Siguiendo a Sartori (1976), los partidos que gobernaron estos países, una vez que se encuentran fuera del poder y en sus respectivos países se inician procesos de transición democrática, dejan de ser partidos hegemónicos o únicos, puesto que ya no pertenecen al tipo de sistema de partidos no competitivo, sino que pasan al tipo de sistema de partidos competitivo. Para empezar a enmarcar empíricamente las unidades de observación, se

muestra a continuación (en la Tabla 1) la lista de países que integran el universo de los países con sistemas de partidos no competitivos (de partido hegemónico o único) a finales del siglo XX, pero que posteriormente, iniciaron procesos de liberalización y que con ellos, son considerados como libres o parcialmente libres en la categorización de Freedom House.

Tabla 1: Países con pasado autoritario y sistema de partidos no competitivo que transitaron a la democracia según Freedom House							
1	Albania	9	Eslovenia	17	Macedonia	25	Rumania
2	Armenia	10	Georgia	18	México	26	Rusia
3	Benin	11	Guyana	19	Moldavia	27	Serbia
4	Bulgaria	12	Hungría	20	Mongolia	28	Sudáfrica
5	Cabo Verde	13	Indonesia	21	Montenegro	29	Taiwán
6	Corea del Sur	14	Kenia	22	Nicaragua	30	Ucrania
7	Croacia	15	Letonia	23	Polonia	31	Zambia
8	El Salvador	16	Lituania	24	República Dominicana		

Fuente: Elaboración propia con información de Freedom House

No es de llamar la atención que, en los países que no iniciaron procesos democráticos continúe en el gobierno el partido autoritario, sin embargo, sí es paradójico que, en algunos de estos países que se muestran en la Tabla 1, en los que se iniciaron procesos de democratización, y que además en ellos se logró destituir del poder al partido autoritario de larga tradición, estos ex partidos autoritarios estén regresando al poder por medio de elecciones democráticas competidas, fenómeno que ha sido poco analizado, al igual que sus posibles consecuencias. En la Tabla 2 se puede ver el partido ex autoritario que regresó al poder, y el partido que le precedió en el gobierno durante la alternancia democrática.

Tabla 2: El regreso de los ex partidos autoritarios en las nuevas democracias							
País	Partido autoritario	Periodo autoritario	Tipo de partido	Transición	Partido de transición	Regresó	Año de regreso
Albania	Partido Socialista de Albania	1946-1991	Único	1991	Partido Democrático de Albania	Si	1995
Armenia	Partido Comunista de Armenia	1936-1991	Único	1991	Movimiento All national Arminiano	No	x
Benin	Partido Revolucionario del Pueblo de Benin	1972-1991	Hegemónico	1991	Union para el Triunfo de la Democracia	Si	1996

Bulgaria	Partido Socialista de Bulgaria	1946-1990	Único	1991	Union de Fuerzas Democráticas	Si	2001
Cabo Verde	Partido Africano para la Independencia de Guinea y Cabo Verde	1975-1991	Único	1991	Movimiento para la Democracia	Si	2001
Corea del Sur	Partido Democrático Republicano	1963-2004	Hegemónico	2004	Partido Unido Democrático	Si	2012
Croacia	Partido Socialista de Croacia	1945-1991	Único	1992	Union Democrática Croata	Si	2000
El Salvador	Alianza Republicana Nacionalista	1989-2009	Hegemónico	2006	Frente de Liberación Nacional Farabundo Martí	L	2012
Eslovenia	Partido Comunista de Eslovenia	1945-1990	Único	1990	Oposición Democrática de Eslovenia	L	2008
Georgia	Partido Comunista de Georgia	1922-1991	Único	1991	Round Table-free Georgia	No	x
Guyana	Partido Progresivo del Pueblo	1950-1968	Único	1968	Congreso Nacional del Pueblo	L	1992
Hungría	Partido Socialista Húngaro de los Trabajadores	1949-1990	Único	1990	Foro Democrático Húngaro	Si	2010
Indonesia	Partido de los Grupos Funcionales	1971-1999	Hegemónico	1991	Partido Democracia Indonesia Perjuangan	Si	2004
Kenia	Unión Nacional Africana de Kenia	1963-2002	Hegemónico	2002	Coalición Nacional del Arcoíris	Si	2007
Letonia	Partido Comunista de Letonia	1940-1990	Único	1990	Frente Popular de Letonia	No	x
Lituania	Partido Comunista de Lituania	1940-1990	Único	1990	Partido Democrático Lituano	L	2001
Macedonia	Liga de Comunistas de Macedonia	1943-1990	Único	1990	Partido Democrático para los Macedonios Nacionales	No	x
México	Partido Revolucionario Institucional	1929-2000	Hegemónico	2000	Partido Acción Nacional	Si	2012

Moldavia	Partido de Comunistas de la República de Moldavia	1940-1991	Único	1991	Frente Popular Democrático Cristiano	Si	2001
Mongolia	Partido del Pueblo de Mongolia	1921-1996	Único	1996	Coalición de la Unión Democrática	Si	2000
Montenegro	Partido Comunista de Montenegro	1945-1990	Único	2000	Partido Democrático Socialista de Montenegro	No	x
Nicaragua	Frente Sandinista de Liberación Nacional	1979-1990	Hegemónico	1990	Alianza	Si	2006
Paraguay	Partido Colorado	(1948-2008)	Hegemónico	2008	Patriótica para Democracia	Si	2013
Polonia	Social de la República de Polonia	1948-1989	Único	1990	Comité de los Ciudadanos Solidarios	Si	1993
República Dominicana	Partido Reformista Social Cristiano	1966-1978	Hegemónico	1978	Partido Revolucionario Dominicano	Si	1986
Rumania	Partido Comunista Rumano	1944-1989	Único	1989	Frente de Salvación Nacional	No	x
Rusia	Partido Comunista de la Unión Soviética	1917-1991	Único	1991	Independiente	No	x
Serbia	Partido Socialista de Serbia	1944-1990	Único	2000	Partido Democrático	No	x
Sudáfrica	Partido Nacional	1948-1994	Hegemónico	1994	Congreso Nacional Africano	No	x
Taiwán	Kuomintang de China	1949-2000	Hegemónico	2000	Partido Democrático Progresivo	Si	2008
Ucrania	Partido Comunista de Ucrania	1946-1991	Único	1991	Independiente (Kravhchuk)	No	x
Zambia	Partido Unión Nacional Independencia	1968-1991	Único	1991	Movimiento para el Multipartidismo	No	x

Fuente: Elaboración propia con información de Country Reports of Freedom House y Elections by Country. NOTA: En la columna Regreso, corresponde SI a los países en los cuales el partido regresó al control del Ejecutivo o a ambos. Se marca con una L cuando sólo regresó al control de la Legislatura; y con NO donde aún no regresa al control de ninguno de los dos poderes.

Hasta aquí la literatura sobre transiciones ha sido capaz de explicar, en mayor o menor medida, los fenómenos aquí descritos sobre transiciones, sin embargo, la justificación de este estudio se enmarca en lo poco se ha escrito sobre lo que pasa con estos partidos políticos que hegemonizaron el poder una vez que fueron destituidos del poder, y mucho

menos se ha escrito sobre las consecuencias en el tipo de régimen una vez que éstos regresan al poder por vía electoral. Siendo este último el tema central de la presente tesis.

De la lista de países presentados y sus respectivos partidos ex autoritarios, algunos de ellos regresaron al poder, aún a pesar de que dentro del sistema de partidos (ya competitivo) se encontraban “buenas” opciones “democráticas”, es decir, partidos que no habían estado vinculados con el régimen autoritario previo, y que además, algunos de estos partidos democráticos ya habían logrado gobernar entidades sub-nacionales al interior del territorio, es decir, ya tenían experiencia de gobierno. Esto llama la atención pues, los partidos ex autoritarios que se mantuvieron dentro del sistema político después de la transición estaban claramente identificados por el electorado como los mismos que previamente habían reprimido sus libertades civiles y sus derechos políticos.

Sin embargo, el hecho de que la democracia liberal moderna está centrada en procedimientos, más que en actores o en su posible virtuosismo, y que las formas legales sean las que dotan de legitimidad, más que la tradición o el carisma, asegura que dentro del sistema puedan competir todo tipo de actores, incluso aquellos que se podrían considerar actores “antisistema”. Por tanto, no debería haber en regímenes democráticos, debate o duda sobre las motivaciones de los actores, en tanto que es inaprehensible la motivación de los actores, sino que, si se han cumplido los mecanismos y procedimientos democráticos previamente establecidos, externa y previamente al actor, esos gobernantes deberían estar legitimados por el proceso legal.

Sin embargo, en aquellos países ya democráticos, en los cuáles regresó al poder ejecutivo el ex partido autoritario, existen dudas por una gran parte de actores sobre su posible actuación en el gobierno, y temores sobre la posibilidad de retrocesos democráticos hacia el autoritarismo. Mientras que algunos otros autores aseguran que en regímenes democráticos, como ya hemos dicho, las instituciones son las que importan, constriñen y posibilitan a los actores, independientemente de sus preferencias o virtudes, por tanto no debería estar sobredimensionado el pasado autoritario de tales partidos, y los temores sobre posibles retrocesos son injustificados y éstos deben ser tratados como cualquier otro partido sin las mismas credenciales. Dado que existe el debate teórico (Rodríguez y Pansters, 2012), y que empíricamente no se han estudiado estos escenarios que no pueden ser ciertas al mismo tiempo y en el mismo lugar. Esta investigación se plantea la siguiente pregunta.

En estos contextos de países recientemente democratizados, una vez que regresa al gobierno su partido ex autoritario por medio de elecciones competidas nos preguntamos: **¿su presencia y ejercicio en el cargo está asociado con retrocesos democráticos?** Es decir, ¿podemos ver cambios significativos en las instituciones del régimen democrático (que, por cierto, les dieron cabida nuevamente en el sistema político) que vayan en el sentido de observar retrocesos hacia el autoritarismo? Y la hipótesis que plantamos es la siguiente: mientras más años haya pasado el partido autoritario gobernando autoritariamente, y menos fuera del poder durante el periodo de transición y menos profundizadas las reformas institucionales durante el mismo periodo, y menos presionados por la comunidad internacional, más probable que haya retrocesos democráticos.

A lo largo del texto se utilizará la perspectiva institucional por medio de un análisis cualitativo, se utilizará el marco que ofrece el institucionalismo histórico propuesto por Collier & Collier (1991) para nuestras unidades de análisis; en los que se busca conocer a partir de ciertas etapas como la coyuntura y el legado, los mecanismos que operan al momento de gestarse y que posibilitaron o no, los retrocesos al autoritarismo.

I. INSTITUCIONALISMO HISTÓRICO: Una propuesta metodológica para el análisis

En las Ciencias Sociales la idea de que las ‘instituciones importan’ se ha convertido en algo difícil de refutar, sin embargo, algunas veces pareciera que con la sola mención se convierte automáticamente en realidad, sin tener que demostrar o argumentar cómo es que este enunciado tiene validez. La literatura institucionalista ha hecho esfuerzos por asegurar que el enunciado sea casi incuestionable proporcionando evidencia de que es así, pero hay algunas corrientes al interior de ésta que se han preocupado más en explicitar unos aspectos que otros de la relación causal. Algunos estudios se centran en el origen de las instituciones o en el porqué de su existencia, otros en su forma de reproducción y otros también en el cómo poder modificarlas o diseñarlas para su buen desempeño.

Otra idea similar que para muchos pareciera obvia, pero que en la literatura ha sido ignorada muchas veces, es que la ‘historia también importa’, y es que las acciones, procesos, fenómenos o instituciones se desarrollan a través del tiempo, y por tal motivo, es necesaria en toda investigación que se adopte también un enfoque histórico. Esta énfasis en el carácter histórico fue señalado por Douglass North (1999:316):

“para un historiador económico, el tiempo siempre ha sido siempre algo inquietante, porque el tiempo no está en la teoría neoclásica. El modelo neoclásico es un modelo de un instante en el tiempo, y eso no toma en consideración lo que el tiempo hace... Seré franco: Sin un profundo entendimiento del tiempo, usted será un pésimo científico político, porque el tiempo es la dimensión en la cual las ideas, las instituciones y creencias evolucionan” (traducción propia).

Paul Pierson en su libro *Politics in Time* (2004) ha distinguido tres formas comunes de incorporar este elemento en las investigaciones: 1) la historia como el estudio del pasado (conexión empírica), 2) la historia como lugar donde se busca material para ilustrar modelos actuales, o bien, para ser contrastados con ellos, como unidades de observación (conexión metodológica), y 3) la historia como una conexión teórica con las investigaciones actuales. Ésta última será la que el autor considera que es la mejor conexión, “porque la vida social se despliega sobre el tiempo” (p. 5).

Algunos intentos por incorporar estos elementos históricos en los análisis han sido a través de conceptos teóricos como *path dependence* (senderos dependientes), coyunturas críticas, eventos, duración, *timing* (momento) y consecuencias no intencionadas, sin embargo, como en el caso del institucionalismo, en muchas

investigaciones no se hace explícito el mecanismo causal ni su desenvolvimiento. No se aclara por qué importa, en dónde, cómo y para qué. Siguiendo a Aminzade (1992:458), Pierson afirma que se necesitan teorías de cambio y continuidad que presten atención a la secuencia de eventos para poder reconocer el poder causal de las conexiones temporales sobre ellos, es decir, conceptos capaces de reconocer diversidad de patrones con una secuencia de eventos distinta en el tiempo. Así, examinando estos procesos temporales se podrán identificar los mecanismos causales que operan en cada una de las unidades, y con mecanismos causales Pierson retoma la denominación de Elster (1989:viii): “formas posibles y frecuentemente observadas en las cuales las cosas pasan” (y pasan a través del tiempo).

En un intento por conjugar ambos elementos –el institucional e histórico- en el presente trabajo se insertará en el enfoque del institucionalismo histórico. Al margen de este enfoque, el supuesto racionalista (donde los individuos buscan maximizar sus preferencias y ven a las instituciones como reductoras de incertidumbre) será contemplado, al igual que el institucionalismo sociológico (en el cual se dota de significación a los patrones que guían la acción humana).

Para esto, se hace uso del concepto de *path dependence* (sendero dependiente) desarrollado por Pierson², entendido como el desarrollo de ciertos procesos sociales con un origen coyuntural, cuyos resultados generan una trayectoria que resulta más difícil de revertir a medida que transcurre el tiempo y ese sendero no es puesto en entredicho. Utilizando sus términos: se buscarán leer las instituciones desde su “punto de partida”, y como éstas generan una “dependencia sensible de las condiciones iniciales” (*path dependence*) y producen una “retroalimentación positiva” de ese sendero ante los costos de un cambio o vuelta atrás (*increasing returns*) que generan la continuidad de las instituciones. Como se puede ver, es importante el punto de partida, pues el origen de las instituciones está ligado a un momento crítico en el cual las opciones se bifurcan, en el que se eligen uno de los rumbos posibles.

Uno de los libros pilares en el institucionalismo histórico enfatiza precisamente este aspecto, el de las coyunturas críticas³. En *Shaping the political arena* (1991), Collier & Collier llaman “coyunturas críticas” a los periodos de cambio significativo, el cual típicamente ocurre en distintas formas en distintos países y sobre los cuales se hipotetiza que producirán distintos legados. Las coyunturas que ellos analizan son los periodos de incorporación de las fuerzas trabajadoras en la arena política en los países latinoamericanos, corresponden a épocas importantes de transformación que tuvieron consecuencias importantes incluso mucho tiempo después. En ese libro los autores logran identificar diversos patrones de incorporación de esta clase trabajadora que corresponden también con diversas “herencias” derivadas de ese momento. Notando que algunas coyunturas pueden implicar una mayor discreción, mientras que otras implican que la decisiones futuras están profundamente arraigadas a las condiciones antecedentes.

Los autores hacen una breve revisión de algunos textos que han utilizado una perspectiva similar sobre los periodos de quiebre y continuidad, enfatizando que la importancia de esta perspectiva es particularmente evidente en estudios basados en comparaciones a través de los países (p.28). Sin embargo, advierten que esta literatura

² Este concepto solo es retomado por Pierson (2004), pero ya había sido expuesto por Paul A. David (1985) o concebido de otra manera también por James Gleick (1987).

³ Los autores retoman el concepto de Lipset y Rokkan (1967).

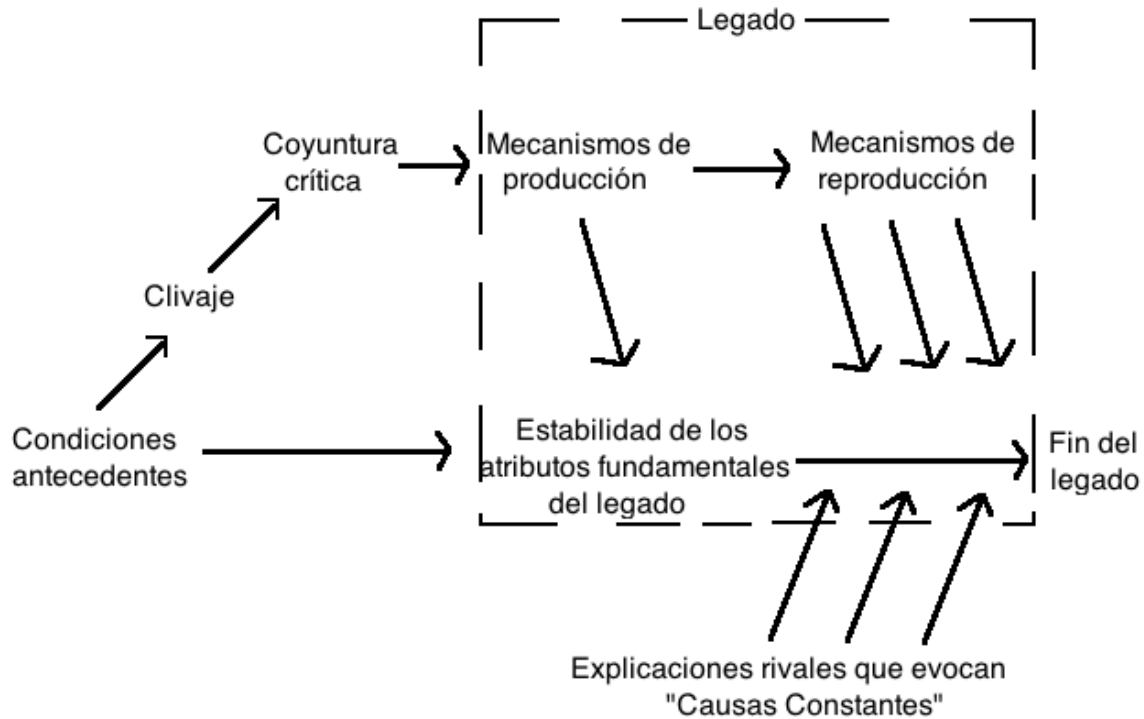
disponible, generalmente ha carecido de criterios consistentes para identificar y comparar estos periodos, por tanto, ellos proponen un marco común para analizar las coyunturas críticas.

Marco para el análisis de coyunturas críticas

Los autores Collier & Collier parten de una la definición, ya presentada, de coyunturas críticas: “son un periodo de cambio significativo, el cual, típicamente ocurre de manera diferente en distintos países y es hipotetizada como productora de diversos legados” (p.29). Esta definición tiene tres componentes: 1) el reclamo de que ha ocurrido un cambio significativo, 2) el reclamo de que este cambio tomó lugar de distintas maneras en cada caso, y esto produce 3) una hipótesis explicativa sobre sus consecuencias.

Otros elementos que se deben incorporar en el análisis son presentados en la Figura 1. A saber: 1) **Las condiciones antecedentes** una línea base para contrastar a la coyuntura crítica y su legado. La flecha de las condiciones antecedentes hacia el legado intenta sugerir una hipótesis rival de que los atributos del legado pueden ser, de hecho, productos de la continuidad o causa directa del sistema preexistente donde no media la coyuntura. 2) **Los clivajes (o crisis)** son las que emergen fuera de las condiciones antecedentes y a su vez desencadenan la coyuntura crítica. 3) Los componentes del **Legado**: a) **Mecanismos de producción del legado**. El legado algunas veces no cristaliza inmediatamente después de la coyuntura, pero puede pasar por una serie de pasos intervinientes. b) **Mecanismos de reproducción del legado**. La estabilidad del legado no es un resultado automático pero en su lugar es perpetuado a través de los procesos políticos e institucionales en curso. c) **La estabilidad de los atributos fundamentales del legado** son los atributos básicos producidos como un resultado de las coyunturas críticas. 4) **Las explicaciones rivales** que evocan causas constantes representan la hipótesis alternativa (a la coyuntura crítica) que deben ser consideradas. 5) El eventual **fin del legado**, que inevitablemente debe ocurrir en algún punto.

Figura 1. Marco para analizar Coyunturas Críticas



Fuente: Collier & Collier (1991:30).

Es esencial para el concepto de coyuntura crítica que ocurra en diferentes maneras en diversos casos para producir variaciones, pero a la vez se puedan establecer equivalencias analíticas para confirmar la idea de que eso realmente envuelve la misma coyuntura crítica. Otro elemento a notar, además de la variación, es el origen de la coyuntura, es decir, si es una respuesta desatada por un choque externo –com una ola internacional de protestas sociales, o la guerra- estas pueden ocurrir más o menos simultáneamente a través de un gran número de países, y por lo tanto, puede ser relativamente fácil identificarla. Sin embargo, esta simultaneidad en la coyuntura no implica que el legado producido sea similar en las unidades, ni al mismo tiempo. También los autores advierten que dependiendo del detonador (si es por fuerzas externas o internas propias de la dinámica del país) el resultado es diferente a que las coyunturas ocurran en diversos contextos históricos, sobre los cuales puede no ser fácil establecer una equivalencia analítica (Collier & Collier, 1991: 31).

Atendiendo estas advertencias, pero siguiendo esta metodología propuesta, el objetivo de este trabajo es identificar si con el regreso de los partidos ex autoritarios al gobierno, en los nuevos regímenes democráticos, automáticamente se debe pensar en un retroceso hacia el autoritarismo, en perjuicio de la democracia, y si fuera así o no, encontrar las causas. Dado que el momento del análisis de este fenómeno es, propiamente dicho y siguiendo a Collier & Collier (1991) el del legado de la coyuntura, es indispensable analizar las coyunturas y los procesos que la provocaron (si fue por motivos externos o internos).

Partiendo de que la metodología propuesta nos centramos en la historia, importante porque en ella se conecta el presente y el pasado a través de la continuidad de las instituciones de una sociedad (North, 1990:7) busca dar cuenta de los procesos y construcciones institucionales que han logrado perdurar a lo largo del tiempo, y que han facilitado o inhibido ajustes o cambios de corte estructural. Pues, “las elecciones de hoy y mañana están condicionadas por el pasado, en tanto que éste se puede hacer inteligible sólo en la medida en que se le considere como historia de la evolución institucional” (North, 1990:7). Además de notar las continuidades también nos interesa saber cómo estos cambios o rupturas o coyunturas que fueron protagonizados por las fuerzas políticas, marcan la configuración institucional, de los regímenes, pues es posible entender a las instituciones como resultado de contiendas protagonizadas por actores desiguales (Ksiazienicki y Fuentes, 2012:86). Así, con la búsqueda de configuraciones del pasado se pueden identificar alianzas entre actores políticos y divisar sus estrategias (Pierson y Skocpol, 2008).

II. Aplicación de la metodología en las unidades de análisis

El regreso de los partidos ex autoritarios

Como ya mencionamos en el marco teórico, los elementos a analizar en cada uno de los países son: en primer lugar, **las condiciones antecedentes**, que son la línea base para contrastar la coyuntura crítica con su legado. Si bien no es lo mismo la construcción del Estado con la durabilidad del régimen, la simultaneidad histórica en la mayoría de nuestras unidades de análisis es inevitable. Debido a la naturaleza de las unidades, es decir, son países con largas tradiciones autoritarias, las condiciones antecedentes confluyen en el análisis del periodo autoritario. En segundo lugar, **los clivajes o crisis**: los países pueden experimentar diversos clivajes o crisis a lo largo de su historia, y de distinto tipo, sin embargo, la crisis que a nosotros nos atañe observar será aquella que conduzca a la coyuntura crítica que marca el cambio en el tipo de régimen. En tercer lugar, **la coyuntura crítica**. En esta etapa se dan los cambios significativos que conducirán e instaurarán del legado. En algunos países se puede hacer patente por medio de la alternancia electoral, en otros por medio de golpes de estado, o el desencadenamiento de algún fenómeno externo, como el desmembramiento de la Unión Soviética. La herencia de la coyuntura crítica será el **legado** que permanece, y éste se puede analizar en dos etapas, en la primera podemos analizar los mecanismos de producción del legado mismo, cómo se configuran institucionalmente los arreglos de la coyuntura previa. En la segunda etapa el análisis se centra en los mecanismos de reproducción que aseguran la permanencia de estos primeros arreglos.

A continuación se presentará cada una de estas etapas en algunas de nuestras unidades de análisis.

Corea del Sur

Condiciones antecedentes: En 1948 surgieron Corea del Sur y Corea del Norte como consecuencia de las disputas territoriales entre soviéticos y estadounidenses (Turner, 2003:994). Después del armisticio, Corea del Sur experimentó disturbios políticos en los años de liderazgo autocrático de Syngman Rhee, el cual terminó después de las revueltas estudiantiles de 1960 (Turner, 2003:994). En 1961 el general Park Chung-hee dio un golpe con el cual instauró un autoritarismo de dos décadas, durante las cuales Corea del Sur logró un crecimiento económico sorprendente. El Partido Democrático Republicano fue la plataforma política de Park Chung-hee, el cual lo llevó a la victoria en tres elecciones presidenciales y se convirtió en el partido más poderoso de Corea del Sur. En 1971 Park declaró un estado de emergencia y redactó una nueva y restrictiva Constitución con la que gobernaría como un partido único de facto.

Clivajes (crisis): El presidente Park fue asesinado en 1979. Este suceso pareció dar esperanzas a la oposición que buscaba la democracia, sin embargo estos grupos fueron reprimidos y en 1980 el General Chun Doo-Hwan tomó las riendas del partido y de la presidencia. La transición de Corea inició en 1987 cuando el General Chun permitió elecciones presidenciales directas, cuyo resultado fue que su aliado más cercano, Roh Tae-woo logró la victoria frente dos importantes competidores, Kim Dae-jung y Kim Young-sam.

Coyuntura Crítica: Este último, Kim Young-sam, en 1990 se unió al Gran Partido Nacional en el poder y logró convertirse en el primer presidente civil desde 1961.

Mecanismos de producción: En el poder Kim Young procesó con éxito a los dos presidentes anteriores, General Chun y General Roh por corrupción y traición a la patria. De la misma forma logró despedir a los militares de línea dura y frenó los servicios de seguridad nacional, sin embargo, por problemas económicos en la economía nacional y el poco resultado de las reformas que impulsó Kim Young, su partido fue derrotado. En las elecciones de 1997 Kim Dae-jung del Partido Democrático fue electo nuevo presidente, mientras que en el año 2000 recibiría el Premio Nobel de la Paz “por su trabajo para la democracia y los derechos humanos en Corea del Sur”. En 2002 el Partido Democrático volvió a ganar con Roh Moo-hyun e inició una descentralización administrativa, amplió los espacios democráticos e impulsó medidas para evitar la corrupción política y empresarial. Posteriormente él mismo sería acusado de corrupción.

Mecanismos de reproducción: En las elecciones presidenciales de 2007 se produjo un vuelco con la victoria del viejo partido conservador, el Gran Partido Nacional. Su líder, Lee Myung-bak asumió como presidente con un programa enfocado en revitalizar la economía, estabilizar el débil estado de bienestar. En 2012 el Gran Partido cambió su nombre a Partido Saenuri y ese mismo año ganó las elecciones legislativas con 43% de los votos, mientras que al año siguiente, la líder del Partido, Park Geun-hye hija del ex dictador, ganó las elecciones presidenciales con 52% de los votos.

Indonesia

Condiciones antecedentes: Después de que diversos gobiernos parlamentarios colapsaron después de su independencia, el primer presidente de la república, Sukarno, asumió poderes autoritarios en 1957 y estableció lo que él llamó “Democracia Guiada”. El ejército bajo el General Suharto aplastó una aparente rebelión golpista del Partido Comunista de Indonesia (PKI) en 1965. Le siguieron violentas masacres contra miembros del partido, resultando un estimado de 500,000 muertes. Con el respaldo militar, Suharto se convirtió en presidente en 1968. El “Nuevo Orden” de Suharto creó el Golkar, un partido de gobierno que integraba los intereses militares y burócratas (FH, CR: 2013).

Clivajes (crisis): En la década de los años 90, los niños y cercanos de Suharto fueron los beneficiarios principales de las privatizaciones de Estado y éstos monopolios acabaron con poca supervisión. Debido a la crisis asiática de 1997 sucedieron diversos disturbios en 1998, y Suharto fue obligado a renunciar. Fue sucedido por el vicepresidente Jusef Habibie, quien eliminó las restricciones a la prensa, sindicatos y a los partidos políticos. La provincia de Timor Oriental votó a favor de separarse de Indonesia en un referéndum de 1999 y obtuvo su independencia en 2002.

Coyuntura Crítica: En 1999 Indonesia tuvo sus primeras elecciones legislativas libres desde 1955 y el Golkar vio una caída significativa en su apoyo. El Partido Democracia Indonesia Perjuangan dirigido por la hija de Sukarno, Megawati Sukarnoputri, ganó el mayor número de escaños, seguido del Golkar.

Mecanismos de producción: La Asamblea del Pueblo, eligió como presidente a Abdurrahman Wahid y a Megawati como vicepresidente. El presidente Wahid fue destituido en 2001 como resultado de acusaciones de corrupción, y Megawati se convirtió en presidente. Su administración se acreditó por la estabilidad ante la crisis pero también hubo un aumento en la corrupción, debido a, en parte, por el proceso de descentralización precipitada. La inseguridad interna subió, y culminó con atentados terroristas en Bali en 2002 en el cual murieron 202 personas (FH, CR:2009).

Mecanismos de reproducción: El apoyo a Megawati cayó en las elecciones de 2004, y una vez más el Golkar se convirtió en el partido mayoritario en el Parlamento (FH, CR:2009). Susilo Bambang fue electo presidente, y Jusuf Kalla vicepresidente (FH, CR:2013) en las primeras elecciones presidenciales directas.

México

Condiciones antecedentes: Desde la fundación del PRI en 1929 hasta el año 2000, este partido dominó el país por diversos medios, el corporativismo, la estructura autoritaria, que fue mantenida por el patronazgo, corrupción y represión (FH, CR:2005). Los negocios formales del gobierno fueron en su mayoría en secreto y con poco fundamento legal (FH, CR:2005).

Clivajes: En 1988 el abanderado del PRI, Carlos Salinas ganó las elecciones presidenciales a través de un fraude masivo y sistemático. La mayoría cree que en

realidad el candidato de izquierda, Cuauhtémoc Cárdenas, fue el que obtuvo la mayoría de los votos (FH, CR:2001). Durante la administración de Salinas la corrupción en el país alcanzó proporciones sin precedentes (FH, CR:2001), mientras que reconoció algunas victorias electorales a gobernador por el PAN, quien había apoyado sus políticas económicas. A cambio éste abandonó sus demandas para la reforma política y abandonó los planes para establecer una coalición con el PRD (FH, CR:2001).

Esta tensa calma se mantuvo hasta el estallido de la rebelión armada zapatista en el estado de Chiapas el 1ro de enero de 2004, las demandas de los zapatistas por democracia y elecciones limpias resonaron en todo México. Mientras que el candidato que se supondría enfrentaría las elecciones presidenciales de ese año sería Luis Donaldo Colosio por el PRI, contra Cárdenas con el PRD y contra Fernández Ceballos por el PAN, sin embargo, Colosio fue asesinado en 23 de marzo de 1994. Carlos Salinas fue sustituido por Ernesto Zedillo cuando éste ganó las elecciones presidenciales de 1994 a pesar de que éste contaba con poca experiencia política. Zedillo contó con la maquinaria de gobierno, los enormes recursos de Estado, así como con los medios de comunicación y difusión que estaban al servicio del PRI (FH, CR:2001).

Coyuntura Crítica: En 1999 el PRI nominó para la elección presidencial del 2000, en la primera competencia multipartidista, a Francisco Labastida. Mientras que el Partido Acción Nacional (PAN) nominó a Vicente Fox. A pesar de que las encuestas electorales sugerían que Fox perdería, el 2 de julio del 2000, Vicente Fox ganó con el 42.5% de los votos, y también se convirtió en la fuerza más grande en la Cámara Baja (FH, CR:2005). Esta elección fue crucial para la democracia mexicana porque marcó el punto de quiebre de un régimen que gobernó por más de 70 años, y además el presidente que encarnó la victoria de la oposición estuvo fuertemente legitimado por la ciudadanía, no hubo dudas de que el régimen había cambiado.

Mecanismos de producción: El nuevo presidente reunió a un gabinete que incluía a hombres de negocios e intelectuales, y anunció planes para reformar las agencias corruptas e ineficientes. Para el año 2003 los mayores logros de Fox fueron haber derrotado al PRI y la propuesta de tener un gobierno más abierto y responsable, y además de haber arrestado a algunos líderes de cárteles de droga. Sin embargo, las soluciones a los problemas graves de pobreza, corrupción crimen y desempleo no se lograron (FH, CR: 2010). Las elecciones intermedias del 2003 confirmaron que el PRI mantenía fortaleza y en muchos gobiernos estatales. A pesar de esto, en la elección presidencial de 2006, el candidato del PAN Felipe Calderón derrotó al candidato del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Andrés Manuel López Obrador. Éste rechazó el resultado y encabezó durante meses las protestas que paralizaron parte de la capital, sin embargo para muchos mexicanos, la mayoría de los observadores internacionales y el Tribunal Federal Electoral, no encontraron suficiente evidencia para alegar fraude (FH, CR:2013).

Mecanismos de reproducción: En 2012 Enrique Peña Nieto del PRI fue electo presidente, esta victoria significó el regreso al poder del PRI, quien usó métodos autoritarios para dominar la política mexicana desde 1929 hasta el 2000. El PRI afirmó que la campaña se había realizado de acuerdo a los procedimientos legales, sin embargo el partido sufrió acusaciones por sus vínculos con la televisora dominante, Televisa, lo que provocó un importante movimiento estudiantes contra el partido (FH, CR:2013). Aunque la violencia entre las fuerzas de seguridad y las del crimen organizado se

mantuvo alta, los homicidios en el primer año de Peña disminuyeron en comparación con el 2011 (FH, CR:2013).

Paraguay

Condiciones antecedentes: El Partido Colorado (PC) es uno de los partidos más longevos del continente. Nacido en 1887 para tomar postura frente al Partido Liberal (PL, principal partido de oposición durante más de 60 años). En 1954 llevó al poder al General Alfredo Stroessner para completar el periodo no expirado de su predecesor Federico Chaves, quien no pudo completar su periodo por un golpe de Estado liderado por el mismo Stroessner. El General Stroessner fue reelegido seis veces personificando el liderazgo del gobierno, del partido y de las fuerzas armadas durante 34 años. En este periodo dictatorial se gobernó mediante estado de sitio, las libertades políticas eran muy limitadas y los opositores fueron acusados de comunistas o traidores a la patria.

A partir de 1962 Stroessner inició una serie de reformas que buscaban dar legitimidad al régimen mediante la participación de la oposición (el Partido Liberal y el Partido Liberal Radical). A pesar de las iniciales buenas intenciones del General que se manifestaron también en la nueva Constitución de 1967 que permitan una sola reelección para presidente, en 1977 volvió a modificar la Constitución para poder reelegirse indefinidamente.

Clivajes (crisis): Durante los años 80, Brasil y Argentina regresaron a la democracia, y el pueblo paraguayo se sumó al clima de la región y salió a las calles a manifestarse por un cambio de régimen. Estas manifestaciones fueron lideradas los partidos de oposición y los sindicatos, y fueron reprimidas violentamente lo que le acarrió a Stroessner la pérdida de aliados al interior de su partido e internacionales, como de Estados Unidos. A pesar de esto, todavía en 1988 fue postulado por su partido para las elecciones presidenciales, obteniendo el 88.8% de los votos.

Coyuntura Crítica: Debido a lo sanguinario de la dictadura, una fracción de su partido, los militares y la iglesia católica iniciaron procesos que conducirían al derrocamiento del General Stroessner por medio de un golpe de Estado con el apoyo de Estados Unidos y protagonizado por el General Andrés Rodríguez, para posteriormente tomar el control del Partido Colorado, disolver el Parlamento y llamar a elecciones multipartidistas. En esas elecciones Andrés Rodríguez fue electo presidente por el Partido Colorado (FH, CR:1999).

Mecanismos de producción: Esas primeras elecciones multipartidistas señalan el fin del periodo de dictadura, sin embargo el Partido Colorado continuó en el poder por algunos años más. Sin embargo, ese primer periodo de transición marcó pautas institucionales importantes. Se instauraron reformas políticas legales y económicas, además de que en 1992 entró en vigor la nueva Constitución que estableció previsiones para la protección de los derechos políticos y civiles, la independencia de los poderes del Estado y la creación de justicia electoral. Estas reformas incluían la creación de un Congreso bicameral, la prohibición de la reelección y también de los militares activos en la política (FH, CR:1999).

Mecanismos de reproducción: En 2013 un empresario con nula experiencia política, Horacio Cartes fue elegido presidente a través del Partido Colorado, con este hecho se

marca el regreso del PC que gobernó en el pasado durante 61 años (FH, CR:2014). La campaña de Cartes se centró en el cambio, así como en poner fin a la crisis, corrupción y al amiguismo. Estas promesas sin embargo parecen no tener futuro pues el mismo Cartes está bajo sospecha de lavado de dinero y participante de la creciente red de tráfico de drogas en Paraguay (FH, CR:2014).

Al asumir el cargo el gobierno de Cartes inició una ofensiva militar en contra del Ejército del Pueblo Paraguayo (EPP), a quien presuntamente se le acusa del asesinato de cinco guardias de seguridad, por esto el Senado aprobó importantes reformas a la Ley de Defensa Nacional que le dan al presidente amplios poderes para desplegar a los militares (FH, CR:2014).

República Dominicana

Condiciones antecedentes: Después de lograr la independencia primero de España en 1821, y luego de Haití en 1844, República Dominicana enfrentó conflictos internos recurrentes. El asesinato del General Rafael Trujillo en 1961 terminó con 30 años de dictadura, luego de un breve periodo de democracia, tres años después tuvo que intervenir Estados Unidos debido a la guerra civil en el país (FH, CR:1998). Luego de intensos conflictos entre los que apoyaban a Caamaño como presidente, y los que apoyaban a Imbert Barrera, en 1965 se declaró la tregua dejando miles de dominicanos muertos, la mayoría civiles. Se llegó a un acuerdo en el cual se instauró como presidente provisional a García Godoy bajo el apoyo internacional de la OEA y Estados Unidos (FH, CR:1998). Godoy gobernó nueve meses y fue el encargado de organizar las elecciones nacionales de 1966.

En 1966, Joaquín Balaguer líder partido que posteriormente se llamaría Partido Reformista Social Cristiano (PRSC) fue electo presidente. Una vez en el poder mantuvo un afán por perpetuarse en él por medio de cuestionados procesos electorales, así como por el uso del terrorismo de Estado contra la oposición. Durante su régimen se produjeron miles de muertes y desapariciones forzadas.⁴ Balaguer se reeligió en 1970 y en 1974, en estas últimas elecciones los principales partidos se retiraron de las campañas debido al alto grado de violencia desde el gobierno de Balaguer. Durante su gobierno además se desarrollaron las redes de clientelismo con ciertos grupos, fenómeno que aún el día de hoy se mantiene.

Clivajes (crisis): Desde 1969 se habían creado desde la sociedad civil organizaciones que reclamaban por la represión durante el régimen. El comité de madres, esposas y familiares de los muertos y desaparecidos es un ejemplo. Posteriormente, los partidos de oposición también denunciaron de diversas maneras la represión desde el gobierno. Cuando Balaguer decidió competir por un cuarto periodo consecutivo en las elecciones de 1978 el repudio popular se acrecentó y la derrota electoral parecía inminente.

Coyuntura Crítica: Balaguer se enfrentó a Silvestre Antonio Guzmán del Partido Revolucionario Dominicano Socialdemócrata (PRD), y cuando el conteo de votos comenzó a dar la ventaja al PRD el ejército detuvo el conteo. En medio de protestas

⁴ <http://www.listindiario.com/la-republica/2013/3/9/268858/Comision-de-la-Verdad-por-asesinatos-y-desapariciones>

<http://www.listindiario.com/la-republica/2013/3/9/268859/11000-victimas-en-Doce-Anos-de-JB>

nacionales e internacionales el conteo se reanudó cuando como vencedor a Guzmán (FH, CR:1998).

Mecanismos de producción: En 1978 se marca la transición democrática en República Dominicana, pues fue la primera vez que el poder se transita de manera pacífica de un gobernante a otro que ganó las elecciones de manera democrática. El gobierno de Guzmán debió enfrentar presiones económicas a medida que los precios del azúcar se redujeron y aumentaron los precios de petróleo. El desempleo y la inflación crecieron, el descontento social aumentó y también la migración de dominicanos a Estados Unidos.

En 1982 se llevaron a cabo nuevas elecciones presidenciales, Salvador Jorge Blanco del PRD ganó las elecciones. Sin embargo este triunfo, las protestas sociales aumentaron y la popularidad del partido de alternancia, el PRD, disminuyó. Este partido sufrió divisiones internas que serían hábilmente aprovechadas por la oposición.

Mecanismos de reproducción: En 1986 regresó al poder Balaguer para mantenerse en él por diez años más con el PRSC. Este tercer mandato de Balaguer fue diferente a los previos, el respeto a los derechos humanos a los derechos políticos y a las libertades civiles fueron mayores. Sin embargo, las elecciones de 1990, en las que Balaguer logró reelegirse por escaso margen, fueron muy criticadas tanto al interior del país como fuera, ante lo que Balaguer respondió lanzando militares a la calle y decretando toque de queda. Su gobierno ya era insostenible. En 1994 se dio un pacto entre miembros de los poderes fácticos, incluidos la iglesia católica y los partidos de oposición, este pacto estableció una reforma constitucional que fue preferido a la anulación de las elecciones. En las elecciones de 1996 Balaguer ya no sería candidato.

Taiwán

Condiciones antecedentes: En 1988 Lee Teng-hui se convirtió en el primer presidente de Taiwán nativo de la isla, no de la China continental. Desde entonces, los nacidos en la isla han afirmado su control en el KMT y han buscado una reunificación con China (FH, CR:2003).

Clivajes (crisis): A pesar de que el KMT logró mantener el control de la Asamblea Nacional en 1991 en la primera elección multipartidista de Taiwán, el Partido Democrático del Pueblo (PDP), que favorece la independencia formal de China, se estableció como una oposición viable (FH, CR: 2003). En las elecciones locales de 1997 por primera vez el KMT fue derrotado por el PDP con una plataforma de independencia, promesas de gobierno limpio y sensible, los resultados fueron 42% contra 43%. (FH, CR:2007).

Coyuntura Crítica: Chen Shui-bian llegó a la presidencia en el año 2000 con el PDP, poniendo fin a 55 años de gobierno del KMT.

Mecanismos de producción: Nuevamente Chen Shui-bian junto con su vicepresidente Lu Hsi-lien ganaron la reelección en 2004 con un margen de sólo 0.2%, esto después de que ambos fueran heridos de bala en un presunto intento de asesinato (FH, CR:2007). La oposición calificó esto como un montaje para obtener votos de simpatía, las demandas fueron rechazadas por el Tribunal Superior de Taiwán. En ese mismo año el Yuan

Legislativo aprobó una resolución para enmendar la Constitución, la primera fase de reformas establecieron un mecanismo de referéndum nacional, cortan la legislatura de 225 escaños a la mitad, se extendió el periodo legislativo a cuatro años y se modificó el sistema electoral. Los cambios institucionales generaron algunas dudas, sobre todo en la independencia de la Comisión Central Electoral que estaba supervisando la redistribución electoral, además de frenar el persistente problema de compra de votos y tráfico de influencias durante las elecciones (FH, CR:2007).

Mecanismos de reproducción: Con este nuevo sistema electoral, en las elecciones legislativas de enero de 2008 el KMT consiguió una abrumadora mayoría, obteniendo 81 de 113 asientos. En las elecciones presidenciales de marzo del mismo año el ex alcalde de Taipei, Ma Ying-jeou del KMT ganó la contienda frente a Frank Hsieh del PDP. Ambas elecciones fueron consideradas libres y justas por los observadores internacionales, y mejores a las de 2004 (FH, CR:2010). Los pobres resultados del PDP en las elecciones que le regresaron el poder al KMT se atribuyen a las preocupaciones económicas de los votantes, su frustración del estancamiento económico y los escándalos de corrupción del ex presidente Chen y otros funcionarios del PDP (FH, CR:2010).

En 2009 el ex presidente Chen Shui-bian del PDP fue condenado a cadena perpetua por cargos de corrupción, lo que llevó a algunos observadores a expresar preocupación sobre el procesamiento de esos cargos, mientras que crecían también las preocupaciones sobre las restricciones a la libertad académica y las limitaciones para expresar críticas al gobierno (FH, CR:2010).

A pesar de que el gobierno perdió legitimidad por la crisis económica mundial que afectó a la isla, en 2012 el presidente Ma logró reelegirse con el KMT, quien tiene el control del parlamento también (FH, CR:2013). Los casos de corrupción contra altos funcionarios se mantienen en los tribunales, mientras que el ex presidente Chen recibió 10 años adicionales a su condena de cadena perpetua por el nuevo delito de cohecho. Durante 2013 los dueños de medios privados iniciaron negociaciones que ocasionaron protestas de los defensores de la libertad de prensa advirtiendo que esto concentraría demasiado los medios y se reducirían los contenidos (FH, CR:2013).

Conclusiones:

El fenómeno del regreso de los viejos partidos autoritarios ha sido poco estudiado y más bien pasado por alto por los investigadores. En este trabajo se buscó, en primer lugar, evidenciar que es un fenómeno recurrente y que, con la cantidad de casos (17 identificados hasta el momento), es posible generar una teoría generalizadora para ellos, sin embargo, lamentablemente en este esfuerzo no fue posible alcanzar tal objetivo. La metodología utilizada en este texto, el Institucionalismo Histórico, es una excelente herramienta cuando el interés es específico en pocos casos (n pequeña), sin embargo, para la envergadura del fenómeno y con el objetivo de proponer una teoría generalizadora, aplicable a todos los países en los cuales volvió el viejo partido autoritario, es menester una aproximación cuantitativa que sea busque relaciones causales.

Con respecto al presente texto, por último resaltar que la metodología presentada por Collier & Collier (1991), ha sido útil para la generación de hipótesis y la identificación de

variables en cada estudio de caso. Hecho que enriquecerá las posteriores investigaciones con un espectro generalizador más amplio.

Cabe señalar que, aunque el esfuerzo realizado aquí no es suficiente para responder cabalmente a la pregunta de los retrocesos autoritarios, en algunos casos fue posible notar claros indicios de que las instituciones democráticas efectivamente están siendo melladas por el viejo partido autoritario ahora en el poder.

BIBLIOGRAFÍA:

- ACEMOGLU, Daron y ROBINSON. 2012. *Why Nations Fail*. Crown Business, NY.
- AMINZADE, Roy. 1992. "Historical Sociology and Time". En: *Sociological Methods and Research*, Vol.20, pp.456-80. En Pierson, 2004:56.
- ART, David. 2012. "What do we know about Authoritarianism after ten years?" En *Comparative Politics*. Abril. Pp.351-373.
- BATES, R. 1981. *Markets and States in Tropical Africa*. University of California Press, Berkeley y Los Ángeles.
- BATES, Robert et. al. 198?. *A Note on Taxation, Development, and Representative Government*. En *Politics & Society*. Pp.53-70.
- COLLIER, Ruth Berins y COLLIER David. 1991. *Shaping the political arena: Critical junctures, the labor movement and Regime dynamics in Latin America*. Indiana: Universidad de Notre Dame, Universidad de Notre Dame Press. 877p.
- DAHL, Robert A. 1971. *Polyarchy*. Nueva Haven, CT.: Yale University Press. [Versión en castellano: *La poliarquía. Participación y oposición* . Madrid: Editorial Tecnos, 1989). En: Munck, 2010:577.
- ELSTER, Jhon. 1989. *Solomonic Judgements*. Cambridge: Cambridge University Press. En Pierson, 2004: 6.
- EVRIGENIS, Ioannis. 2008. *Fear of Enemies and Collective Action*. Nueva York: Cambridge University Press.
- FH (Freedom House). 1998-2014. CR (Country Report). (país). Consultado (en línea) en noviembre de 2014 en : https://freedomhouse.org/reports#.VGQw1EukW_M
- GANDHI; Jennifer. 2008. *Political Institutions under Dictatorships*, Nueva York: Cambridge University Press.
- GANDHI, Jennifer & PRZEWORSKI, Adam. 2007. "Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats". *Comparative Political Studies*.
- GEDDES, Barbara. 1999. (2003)...
- GOODIN, Robert E. (compilador). 2003. *Teoría del diseño institucional*, Barcelona: editorial Gedisa.
- KSIAZENICKI, Inés y FUENTES, Guillermo. 2012. "Permanencia y rupturas: Una mirada en torno a las matrices de bienestar social en Argentina y Uruguay a comienzos del siglo". (en línea). *pPolítico*, Vol. 18, No.1.Colombia. Pp.83 -114.

- LEVITSKY, Steven y Lucan A. WAY. 2010. *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*. Nueva York: Cambridge University Press.
- LINZ, J. 1964. "An Authoritarian regime: Spain" En: Allardt e Y. Littunen (comps.). *Cleavages, Ideologies and party systems*. Helsinki: Westermarck Society.
- MAGALONI, Beatriz. 2006. *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico*. New York: Cambridge University Press.
- MUNCK, Gerardo. 2010. "Los orígenes y la durabilidad de la democracia en América Latina: Avances y retos de una agenda de investigación". En: Revista de Ciencia Política, Vol. 30, No.3, pp.573-597.
- NORTH, Douglass C. 1990. *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*, México, Fondo de Cultura Económica.
- NORTH, Douglass C. 1999. "In Anticipation of the Marriage of Political and Economic Theory", en James E Alt, et al. Eds. *Competition and Cooperation*, pp.314.17. Nueva York: Sage. En Pierson, 2004:xiii.
- PIERSON, Paul. 2004. *Politics in Time: History, Institutions, and Social Analysis*. Nueva Jersey: Princeton University Press. 196p.
- PIERSON, Paul y SKOCPOL, T. 2008. "El Institucionalismo histórico en la ciencia política contemporánea". *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, Vol.17 Num. 1, Montevideo: 7-38p.
- RILEY, Dylan. 2010. *The Civic Foundations of Fascism in Europe: Italy, Spain and Romania, 1870-1945*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- SCHEDLER, Andreas. 2013. *The politics of Uncertainty: Sustaining and Subverting Electoral Authoritarianism*. Nueva York: Oxford University Press. 493p.
- TILLY, Charles. 1985. "War making and state making as organized crime" en *Bringing the State Back*, Editado por Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer, y Theda Skocpol. Cambridge: Cambridge University Press,
- SLATER, Dan. 2010. *Ordering Power: Contentious Politics and Authoritarian Leviathans in Southeast Asia*. Nueva York. Cambridge University Press.
- TURNER, Barry (Ed.). 2003. *The Statesman's Yearbook*. Hampshire: Palgrave Macmillan. 2060p.
- WEBER, Max. 1922 (2002). *Economía y Sociedad: Esbozo de una sociología comprensiva*. México: Fondo de Cultura Económica.