

El Partido Acción Nacional y la Democracia Cristiana en América Latina

Tania Hernández Vicencio

tania.hernandez24@gmail.com

Dirección de Estudios Históricos. Instituto Nacional de Antropología e Historia (México)

Área temática: Política comparada

Trabajo preparado para su presentación en el VIII Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, organizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, 22 al 24 de julio de 2015

El Partido Acción Nacional y la Democracia Cristiana en América Latina

Tania Hernández Vicencio¹

Resumen

El 2 de julio de 2012, el Partido Acción Nacional perdió la elección presidencial, después de dos sexenios de ejercer el gobierno federal. Disminuido considerablemente en su militancia, relegado al tercer lugar de las preferencias electorales y con fuertes divisiones internas, Acción Nacional parece no ser un referente, por lo menos inmediato, para el relanzamiento de la red demócrata cristiana en América Latina.

Pero a pesar de no ser el partido exitoso de los años de la alternancia política en México, meses después del fracaso electoral de Acción Nacional, el Senador panista Jorge Ocejo fue reelegido presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América para el periodo 2013-2016, en lo que fue el XX Congreso de esa agrupación realizado en la ciudad de México.

Esta ponencia plantea una primera reflexión sobre la situación político-electoral del PAN en el marco de la red demócrata cristiana de América Latina. La idea es discutir sobre la dimensión que cobró Acción Nacional en el periodo 2000-2015, en un contexto en el que este partido enfrentó serias dificultades para ganar elecciones y mantenerse en el gobierno, y considerando su experiencia en la primera elección federal intermedia a la que acudió nuevamente como partido de oposición.

Introducción

El 2 de julio de 2012, el Partido Acción Nacional perdió la elección presidencial, después de dos sexenios de ejercer el gobierno federal. Disminuido considerablemente en su militancia, relegado al tercer lugar de las preferencias electorales y con fuertes divisiones internas, Acción Nacional parece no ser un referente, por lo menos inmediato, para el relanzamiento de la red demócrata cristiana en América Latina.

Pero a pesar de no ser el partido exitoso de los años de la alternancia política en México, meses después del fracaso electoral de Acción Nacional, el Senador panista Jorge Ocejo fue reelegido presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América para el periodo 2013-2016, en lo que fue el XX Congreso de esa agrupación realizado en la ciudad de México. A la reunión asistieron los representantes de los 34 partidos políticos que integran la ODCA, procedentes de 21 países de América Latina y el Caribe.

Esta ponencia plantea una primera reflexión sobre la situación político-electoral del PAN en el marco de la red demócrata cristiana de América Latina. La idea es discutir sobre

¹ Profesora-investigadora de la Dirección de Estudios Históricos del Instituto Nacional de Antropología e Historia.

la dimensión que cobró Acción Nacional para la democracia cristiana en el periodo 2000-2015, en un contexto en el que este partido enfrentó serias dificultades para ganar elecciones y mantenerse en el gobierno, y considerando su experiencia en la primera elección federal intermedia a la que acudió nuevamente como partido de oposición.

Breve recuento de la inserción del PAN en la democracia cristiana de América Latina

Por un largo periodo desde que fue fundado en 1939, el Partido Acción Nacional se negó a ser parte formal de la democracia cristiana latinoamericana.² Fue hasta la década de los ochenta que, en el marco de la apertura del sistema político mexicano, de la posibilidad de que los partidos nacionales mantuvieran vínculos con organizaciones internacionales, del cambio en su propia naturaleza como partido opositor y de la renovación de sus principales cuadros, que Acción Nacional comenzó a impulsar cada vez con mayor interés su relación con esa corriente político-ideológica. Para entonces, la relación entre política y religión en México seguía, por lo menos formalmente, proscrita de la escena pública por mandato constitucional, pero cada vez era más clara y abierta la participación de algunos jefes de la Iglesia católica, particularmente criticando los vicios del sistema político-electoral.

El final de los años ochenta y el inicio de los años noventa en México fue el marco propicio para la observación electoral en defensa del voto libre y de comicios transparentes. El panismo fue buscando nuevas y productivas ligas con la democracia cristiana, particularmente con tres corrientes, la alemana, la latinoamericana y la española (Hernández, 2011), por lo que esta propuesta político-ideológica contribuyó a enriquecer tres dimensiones de la vida partidaria: nutrió sus programas de gobierno, aportó al cuidado de su voto y contribuyó a profesionalizar a su élite. Este acercamiento no fue fácil, por el contrario, requirió de varias discusiones al interior del PAN,³ evaluando los aspectos positivos y negativos de dicho acercamiento.

Después de haber avanzado en sus niveles de votación y de haber probado que podía ejercer el gobierno en varias entidades del país, Acción Nacional pasó de ser observador en la ODCA, en 1994, a titular en 1998. La valoración para adherirse como titular, que hizo la dirigencia nacional del PAN, tomaba en consideración si ese era el momento oportuno, ya que se acercaba un importante proceso electoral, como era la elección presidencial de 2000, que para el panismo se estaba convirtiendo en un momento clave para alcanzar el poder a nivel federal. Dado el incremento en sus niveles de votación,

² La historia de tensiones entre el PAN y la democracia cristiana desde el momento de su fundación hasta que se incorpora a la ODCA, puede verse en Tania Hernández, 2011. “El Partido Acción Nacional y la Democracia Cristiana”, *Perfiles Latinoamericanos*, núm. 37, enero-junio, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2011, pp. 114-138.

³ Un texto importante para conocer las opiniones de distintos panistas sobre el apoyo de la democracia cristiana en el marco de la apertura política en México, es el de Rodrigo Cortés Jiménez, *Humanismo Internacional. Elementos de la Proyección Internacional Humanista de Acción Nacional*, México, Konrad Adenauer Stiftung, México, 2013..

la dirigencia panista también debía medir el posible impacto que tendría en los sectores sociales que de forma natural le eran afines y en los nuevos grupos a los que quería, el hecho de que de forma orgánica el PAN fuese vinculado con una adscripción política internacional que también evocaba un planteamiento abiertamente religioso.

Esa misma década también se adhirieron a la democracia cristiana varios partidos cubanos, esto fue en 1990 y 1996, y un nuevo partido venezolano, Convergencia, en el año de 1993. Es interesante observar cómo la inclusión de estos partidos se dio en paralelo, pues es posible mantener como hipótesis a trabajar con posterioridad que este proceso estuvo impregnado por cambios importantes en las relaciones geopolíticas del triángulo formado por Estados Unidos, México y Cuba. Para abonar en este sentido, hay que señalar que durante muchos años previamente a la etapa conocida como periodo especial en Cuba – procesado por una fuerte crisis económica resultado del colapso de la Unión Soviética en 1991- el gobierno mexicano había sido solidario con el gobierno cubano y con el proyecto de la revolución, clave en el imaginario político de toda América Latina, manteniendo relaciones de intercambio económico y educativo con la isla. Pero con la llegada de Ernesto Zedillo a la presidencia de la república y en el contexto de la reedición del discurso modernizador por parte de la derecha priista en el gobierno, el replanteamiento de las relaciones con actores específicos tanto de la derecha como de la izquierda latinoamericana fue un asunto clave para su gobierno. En esa vía, en México se fue articulando de forma deliberada y con la participación del presidente Zedillo una política anticubana que, entre otras cosas, incluyó el contacto con la derecha cubana tanto en la isla como en Miami.

Esta política habría de profundizarse con los gobiernos panistas. El Secretario de Relaciones Exteriores durante el gobierno del panista Vicente Fox, Jorge Castañeda, incluso llegaría a afirmar que el gobierno mexicano tenía relación con el gobierno cubano, pero no con la Revolución Cubana. Esto acentuó el distanciamiento entre México y el gobierno de Fidel Castro que ya venía observándose desde la segunda mitad de los años noventa, y terminaría por enfriar las relaciones con el desafortunado episodio del presidente Vicente Fox, quien en el marco de la Cumbre de la Organización de las Naciones Unidas sobre el Financiamiento al Desarrollo, realizada en Monterrey, Nuevo León, en marzo de 2002, invitó a salir del país a Fidel Castro optando por alinearse con la política anticubana y anticastrista del presidente de Estados Unidos, George Bush. De tal suerte que los gobiernos de México cargados cada vez más a la derecha del espectro político, entre el inicio de los noventa y el año 2012 optaron por alejarse de su tradición solidaria con Cuba y alentar la actuación de los opositores al gobierno de Castro, entre los que se encontraban varios partidos adheridos a la democracia cristiana.

Ahora bien, en las últimas ocho décadas entre el siglo XX y el XXI la democracia cristiana en América Latina pasó de apuntalar procesos importantes de transición democrática a mantener un cierto nivel de presencia en algunos países (Mainwaring, 2010). De todos los países miembros de la ODCA sólo Chile, Venezuela, El Salvador, Guatemala, Costa Rica y México han tenido presidentes democratacristiano (véase el cuadro 1). Actualmente, la ODCA cuenta 21 países inscritos como miembros titulares, algunos de los cuales cuentan con más de un partido adscrito a este proyecto, pero con dificultades para crecer en militancia y en sus porcentajes de votación y, por tanto, de representación en los

Congresos o Asambleas Nacionales, según sea el caso, por lo que en muchas ocasiones ha tenido que enfrentar los comicios en coalición con otros partidos o frentes políticos (véase el cuadro 2). No obstante, su importancia para apuntalar los procesos de transición democrática en varios países, al participar en coyunturas específicas al interior de frentes amplios por momentos la han ubicado como un actor (Hartlyn: 1995).

Retomando la información sobre militancia entre 2012 y 2015 la cual está disponible para 9 de los partidos pertenecientes a la ODCA, se observa que sólo dos lograron tener más de un millón de militantes, tal fue el caso del Partido Justicialista de Argentina y Demócratas de Brasil (ver el cuadro 2). Tres ubicaron su militancia entre las 100 mil y 500 mil personas, y 4 tienen apenas entre 18 mil y 59 mil militantes. Hay que decir que justo entre 2006 y 2012 el PAN fue el partido que más militantes tenía dentro de la ODCA, al pasar de 1,104,000 a 1,858,696, pero como producto de un padrón inflado por la construcción de clientelas políticas y errores en el padrón nacional, en el contexto del segundo gobierno panista y de la injerencia de Felipe Calderón en la vida interna de su partido (Hernández, 2013).

Por otro lado, de los 19 partidos que tienen algún peso en la representación en las cámaras de diputados y senadores en 2015, tenemos que sólo 4 tienen un peso realmente significativo cercano o por encima del 30% y hasta el 46% del peso en el Congreso de la Unión o la Asamblea Nacional, según el caso. Estos partidos son: el Justicialista de Argentina, el Partido Nacional de Honduras, el PAN de México y el United National Congress de Trinidad y Tobago. De éstos, el mexicano Acción Nacional es el que mostró menos porcentaje en su presencia en la integración dentro del Congreso.

Finalmente, al revisar los niveles de votación en elecciones presidenciales alcanzados por 21 partidos para los que se tiene información para el periodo 2000-2015, hay que destacar que sólo 7 tuvieron un incremento en ese lapso, y de estos 5 tuvieron un incremento realmente significativo, que sin embargo pudieron lograr al ir en coalición, tal es el caso del Partido Justicialista de Argentina, Arubannse Volkspartij de Aruba, United National Congress de Trinidad y Tobago y el Partido Social Cristiano de Venezuela. Por otro lado, 10 experimentaron un descenso en sus porcentajes de votación y en 8 de éstos la disminución es significativa, tal es el caso del Partido Demócrata Cristiano de Bolivia, Partido Unidad Social Cristiana de Costa Rica, los Partidos Demócrata Cristiano y Partido Nacional de Honduras, el PAN de México, el Partido Demócrata Cristiano de Paraguay y el Partido Reformista Social Cristiano de República Dominicana. Finalmente, sólo 2 partidos mantuvieron sus porcentajes de votación, tal fue el caso de: Demócratas de Brasil y el Partido Demócrata Cristiano de Uruguay.

La democracia cristiana mexicana en la transición

Como se ha dicho líneas arriba, al inicio del siglo XXI, Acción Nacional logró transitar de la oposición al poder a nivel federal. El PAN ganó la elección presidencial en dos ocasiones, con Vicente Fox Quesada (2000-2005) y con Felipe de Jesús Calderón Hinojosa (2006-2012), ambos, pero particularmente el segundo convencido promotor de la ideología y de los vínculos con la democracia cristiana. Con la llegada del panismo a la presidencia también se potenció la relación con la democracia cristiana internacional, pero también es

cierto que la nueva función del PAN revitalizó el proyecto democratacristiano de y en América Latina. Las tres vertientes de la democracia cristiana que funcionan en México, la alemana, la latinoamericana y la española, contribuyeron a que este partido avanzara en su propuesta programática, en la profesionalización de sus cuadros y en la construcción de redes en espacios nacionales a los que este partido no tenía acceso por lo limitado de su estructura, pero sobre todo contribuyeron a la internacionalización del PAN como parte de su proceso de institucionalización. Durante esos doce años, varios panistas tendrían importantes cargos dentro de las principales organizaciones de la democracia cristiana (véase el cuadro 4).

En noviembre de 2001 el PAN fue anfitrión de la Reunión de Líderes de la IDC en la Ciudad de México, en ella se aprobó el cambio de nombre que fue una recomendación del Consejo Nacional panista para aprobar su ingreso a esta red. Este hecho sería visto por los dirigentes del PAN como un logro que además tenía el mérito de haberse conseguido en la primera concentración de esta familia político-ideológica en México (Bravo, 2014: 133). Esa reunión se denominó “Renovación Humanista desde el Centro” y fue el escenario no sólo del relanzamiento de la IDC, sino también la confirmación institucional para avanzar hacia la internacionalización del partido. En palabras de Luis Felipe Bravo Mena, entonces dirigente del PAN: “tal vez no se habría valorado el aliento que los partidos de la familia IDC brindaron al proceso de transición democrática en México” (ibídem). Pero no se buscaba avanzar en la difusión de la ideología democratacristiana en México, sino insertarse en una red que sería útil en el marco de la nueva responsabilidad del PAN. En este sentido, también se ampliaron las posibilidades de hacer negocios vía la red de empresas cuyos titulares o dueños estaban cercanos o participaban en partidos adscritos a la democracia cristiana (Hernández, 2011 b). Según el dirigente nacional del PAN era fundamental: “...valorar el esfuerzo de los elementos de la IDC en el Parlamento Europeo y en el Consejo de Asuntos Generales de la UE para sostener la cláusula democrática en el Acuerdo de Asociación Económica, Concertación Política y Cooperación, negociado en ese mismo periodo (1996-2000) entre México y la UE...” (Bravo, 2013: 133-134)

La llegada de Manuel Espino a la presidencia de la ODCA por el periodo 2006-2010 fue sorprendente por dos razones: primera, porque Espino, quien entonces era dirigente nacional del PAN, había tenido fuertes desacuerdos primero con el presidente Fox y luego tendría varias confrontaciones con Felipe Calderón. Y, por otra, porque era un panista que había llegado a encabezar su partido por una serie de alianzas coyunturales dentro y fuera del PAN, pero que no contaba con la trayectoria y el reconocimiento de la élite ni de la base panista. El ejemplo más claro en este sentido fue que, cuando el 2 de mayo de 2011 Espino fue expulsado del PAN, ningún grupo de panistas expresó su reclamo sobre el particular. La posibilidad de encabezar a la ODCA en los hechos estuvo apuntalada no por Acción Nacional, sino por las alianzas que este personaje había tejido con cuatro organizaciones anticastistas de Miami: el Movimiento Cristiano Liberación, el Proyecto Demócrata Cubano, el Partido Demócrata Cristiano de Cuba y el Directorio Democrático

Cubano.⁴ Manuel Espino fue entonces un dirigente sin mayor lucimiento en el PAN y en la ODCA, pero sí generó tales tensiones que tuvo que alejarse de ambas organizaciones.

El ascenso de otro panista, Jorge Ocejo, en el año de 2010, fue posible por el apoyo que recibió del expresidente Felipe Calderón, en una estrategia de recuperación de un espacio al que originalmente se había vinculado el propio Calderón, impulsado por el entonces presidente del PAN, Carlos Castillo Peraza. Ocejo ha intentado dar a esta organización a una imagen más de centro-derecha, tratando de captar mayores simpatías, y de diferenciarse de otros liderazgos que, como el del también panista Manuel Espino, cargaron a la ODCA hacia la ultraderecha. Ocejo se ha centrado en concretar las acciones iniciadas con antelación respecto a los procesos de organización, renovación del ideario y programa de la ODCA, así como las estrategias de acción con organizaciones orgánicamente ligadas a los partidos políticos, pero también en varios países a algunos sectores de la sociedad. En el XX Congreso de la ODCA realizado en 2011 en la ciudad de Panamá, durante la primera presidencia del panista Jorge Ocejo, el principal órgano de la ODCA aprobó el documento Proyección del Pensamiento Demócrata Cristiano y del Centro Político Humanista en América Latina, con la idea de actualizar los principios de humanismo cristiano y transformar su acción internacional, como parte de esta iniciativa también se aprobó la reforma de su Estatuto. Pero, además, a mediados de marzo de ese año, el PAN fue anfitrión en la ciudad de México de la Reunión de Consultores Políticos Latinoamericanos, en la cual se definió el plan de trabajo y las estrategias de comunicación y acción política.

Por otro lado, en abril de 2011 se hizo el lanzamiento de la nueva Web de la ODCA, en el marco del proyecto de modernización de la comunicación y difusión, y se inauguraron sus propios sitios en redes sociales. En mayo, se lanzó la red de instituciones y fundaciones de la ODCA, tales como la Asociación Civil de Estudios Populares de Argentina, el Centro Democracia y Comunidad de Chile, la Fundación Libertad y Ciudadanía de Brasil, el Instituto Centroamericano de Estudios Políticos de Guatemala, la Fundación Rafael Preciado de México, que es parte del PAN, el Instituto Panameño de Desarrollo Humano y Municipal y Funde Joven de Panamá. Posteriormente, en la sede del PAN se llevó a cabo la Conferencia de Líderes de la ODCA-IDC, reunión en la que impartió una conferencia el entonces presidente Felipe Calderón.

La reelección de Ocejo Moreno al frente de la ODCA para el periodo 2013-2016 – en palabras del dirigente nacional Gustavo Madero- expresó el intento por “darle un mayor dinamismo a los esfuerzos internacionales del PAN”,⁵ pero también una nueva negociación entre las fracciones encabezadas por Felipe Calderón y el propio Madero, que inmediatamente después de la pérdida de la presidencia de la república entraron en una fuerte disputa por los espacios de toma de decisiones dentro de Acción Nacional y en la relación con el gobierno, ahora de nuevo de extracción priista. Más allá de fortalecerse

⁴ Nota de Carlos Fazio, “Manuel Espino, la ODCA y la subversión en Cuba”, en la siguiente dirección de internet: <http://www.jornada.unam.mx/2007/08/13/index.php?section=politica&article=017a2pol>

⁵ Nota de Héctor Figueroa, “PAN quiere repetir en la dirigencia de la ODCA”, en la siguiente dirección de internet: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/05/09/898306>

como partido y de fortalecer a la ODCA, se buscaba que el PAN adquiriera un papel más protagónico a nivel internacional, sobre todo porque tenía la oportunidad de incidir en la política exterior de México, ya que algunos legisladores panistas presidían o tenían influencia en comisiones clave de la Cámara de Diputados y Senadores como la de Relaciones Exteriores y la de América Latina y el Caribe.

Ahora bien, cuando en abril de 2012 la ODCA festejó 65 años como la internacional política con más antigüedad en el continente americano, su comité directivo, paradójicamente, estaba encabezado por un panista (véase el cuadro 5). Pero en México, después de dos sexenios de gobiernos panistas y de una conducción errática, reproduciendo varios de los vicios del sistema político que tanto criticaron, en la elección presidencial de 2012 el PAN pasó al tercer lugar de las preferencias electorales y perdió la elección presidencial, con ello entró en una fuerte crisis institucional que, entre otras cosas, dejó como saldos: cambios importantes en sus estatutos, la disminución del padrón de militantes a nivel nacional, llegando incluso a los niveles previos a la alternancia (véanse los cuadros 5 y 6) y a la producción de fuertes fracturas internas. Con su fuerza muy disminuida bien puede pensarse que Acción Nacional se mantuvo al frente de la ODCA básicamente por ser un actor clave en un contexto internacional marcado por el avance de las izquierdas en América Latina y de las transformaciones en la relación entre Estados Unidos y Cuba, en donde la oposición al régimen castrista ha sido abultada por los actores de la democracia cristiana.

En el marco de la transición mexicana, caracterizada por el cambio de partido en el gobierno, la ODCA constituyó un espacio para el refugio para mantener cierto poder a partir de las relaciones con actores internacionales, por parte de las fracciones desplazadas de la dirigencia nacional del PAN. El uso pragmático que Acción Nacional ha dado a la red demócrata cristiana ha sido evidente. Más que defender dentro del sistema político la ideología o los programas de la ODCA que sí se han enarbolado abiertamente por partidos de otros países, la dirigencia panista entre 2000 y 2015 no expresó mayor compromiso doctrinal o programático que el que define de forma laxa en sus documentos básicos. Particularmente al inicio del nuevo siglo, cuando el PAN ha enfrentado varios procesos electorales en alianza con otros partidos, éstos no tiene nada que ver con el proyecto demócrata cristiano e incluso en algunos casos de elecciones estatales las alianzas las ha realizado con partidos adscritos a la izquierda mexicana cuyo ideario y programa son distintos a los del PAN.

Los resultados de Acción Nacional después de la elección intermedia de 2015

Ahora bien, en la elección federal intermedia y estatal de 2015 en México se disputaron 2,179 cargos, con un listado nominal de más de 82 millones de electores. Los cargos en disputa comprendieron: 500 curules de la Cámara de Diputados, 300 de mayoría relativa y 200 de representación proporcional. Además, en 17 estados del país se realizaron elecciones concurrentes y en 9 de ellos para gobernador: Baja California Sur, Sonora, Guerrero, Colima, Campeche, Michoacán, Nuevo León, San Luis Potosí y Querétaro. De éstos, en los últimos cuatro el PAN ha tenido presencia histórica y, por lo tanto, tenía posibilidad de disputar la gubernatura.

El Partido Revolucionario Institucional, ahora en el gobierno, y el PAN iniciaron con una intención del voto más o menos similar, rondando el 27% y 25% respectivamente, pero hacia el mes de mayo la diferencia se fue acentuando ya que el PRI registraba alrededor del 32% y el PAN aproximadamente el 24%; mientras que el izquierdista Partido de la Revolución Democrática rondaba el 13%.⁶ En el contexto de esa elección se esperaba una actitud más estratégica por parte del Acción Nacional y la capitalización del descontento de los electores por la situación económica, la inseguridad que vive el país y un gobierno que ha venido perdiendo credibilidad con relación a su promesa de mejoría de las condiciones de vida de la mayoría de la población. La elección, sin embargo, no fue un proceso marcado por la confrontación ideológica ni de propuestas que pudieran llamar la atención del electorado, y Acción Nacional no fue capaz de mantener sus niveles de votación y mucho menos de ampliarnos, aunque sus fracciones internas sí lograron concretar una tregua.

Al arranque de la campaña, el dirigente nacional Gustavo Madero consideraba que el PAN tenía asegurado el triunfo sólo en 37 de los 300 distritos del país, lo que equivale al 10% del total.⁷ En otros 35 se consideraba que tenía posibilidad de ganar, de ser así llegarían a 72 distritos, apenas cuatro más de los que ganó en 2009, pero 64 menos de los 136 que ganó en 2006. De concretarse el triunfo del PAN en estos 72 distritos sumados al cálculo de otros 70 plurinominales llegarían al menos a contar con 140 diputaciones federales, un número superior a los 114 que tienen actualmente, pero que al no llegar al mínimo de 150 no le darían la fuerza necesaria para incidir en las decisiones legislativas. Poco a poco, el dirigente nacional del PAN tuvo que moderar su optimismo también con relación a las elecciones para gobernador. En febrero hablaba de ganar cinco de las nueve gubernaturas, pero la tendencia de la votación por este partido para el mes de abril ya mostraba la pérdida de electores para Acción Nacional.

En un contexto en el que los tres principales partidos nacionales fueron seriamente castigados por el electorado, donde la participación –contrariamente a lo que se esperaba– rondó el 48% y al cierre de los cómputos distritales, tenemos que el PAN regresó a ser la segunda fuerza opositora, pero con resultados que, vistos en una perspectiva más amplia, son ponen de relieve su crisis como institución política y de representación. En la elección de junio de 2015, Acción Nacional obtuvo el 21% de la votación para diputados federales, con lo que tiene alrededor de 5 puntos porcentuales menos que en 2012, y retrocede al nivel de votación que tenía en 1991. Con ese nivel de votación, Acción Nacional estará en condiciones de tener 108 representantes en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión (ver el cuadro 7).⁸ Si bien el PAN insiste en matizar estos resultados pues mejoró sus

⁶ Datos de Parametría-El Financiero, mayo de 2015.

⁷ Nota de Álvaro Delgado, “Pesimismo en el PAN: ganarán dos gubernaturas de nueve y quizá 150 diputaciones”, en Proceso núm. 2008, en la siguiente dirección de internet: <http://www.proceso.com.mx/?p=402097>

⁸ Entre las razones más claras sobre podemos enumerar las siguientes: una serie de escándalos de corrupción de sus dos periodos de gobierno federal, de diputados federales y funcionarios locales. El hecho de que la dirigencia panista firmó el llamado Pacto por México que fue el marco para la construcción de alianzas entre la élite política que derivó en la aprobación de importantes reformas estructurales y cambios constitucionales.

resultados con relación al número de distritos de mayoría, no le fue bien en la de representación proporcional. Independientemente de donde se ponga el foco de atención, es un hecho que esta situación disminuirá su fuerza en el proceso de construcción de política pública, por lo que seguramente buscará concretar alianzas con el partido en el gobierno para no quedar marginado de la coalición dominante que, según los resultados y las tendencias históricas, será integrada por el PRI, el Partido Verde Ecologista de México y el Partido Nueva Alianza.

Por lo que toca a las elecciones estatales, el PAN obtuvo sólo dos de las gubernaturas, Querétaro y Baja California Sur, y se encuentran en litigio el resultado de la elección para gobernador de Colima. Al respecto, es importante destacar varias cuestiones: en ambos estados los candidatos ganadores son cercanos al calderonismo, la primera de estas entidades es parte de sus bastiones político-electorales tradicionales por lo que el triunfo del PAN es de alguna forma comprensible por su larga presencia en ese territorio, donde el gobierno se ha venido alternando entre PRI y PAN, sin que esto represente un cambio radical. En Baja California Sur, Acción Nacional ha ido cobrando presencia en los últimos años y con su triunfo gobernará prácticamente a la población de la península al norte del país. En BCS la coalición formada por el PAN y Renovación Sudcaliforniana, de registro local, triunfó en la gubernatura con un candidato afín a Felipe Calderón, ganó en 15 de los 16 distrito electorales y las dos diputaciones de mayoría. En Colima, por su parte, donde el resultado fue novedoso incluso para el PAN, puesto que se trata de un estado históricamente priista, la elección será impugnada por el candidato albiazul que en los resultados oficiales se quedó a poco más de quinientos votos, pero que ha denunciado varias anomalías en el proceso de cómputo de los votos.

Pero el PAN perdió entidades fundamentales como Nuevo León, Michoacán, San Luis Potosí, que son parte de los territorios con presencia histórica por parte del PAN, además de Campeche que siempre ha sido priista.⁹ La dirigencia del PAN insistió, sin embargo, en que había mantenido municipios importantes, como los que se ubican en el llamado corredor azul en el Estado de México, donde ha tenido presencia desde los años noventa y que son parte de una entidad históricamente priista y que fue gobernada por el actual presidente de la república.

Otro elemento necesario para el análisis es el hecho de que varios de los candidatos independientes que ganaron su elección venían del PAN o estaban de alguna forma relacionados con procesos internos en este partido que derivaron en escisiones. Tal fue el

La confrontación entre el panismo que ha venido apoyando al todavía dirigente nacional, Gustavo Madero, y quienes apoyan al ex presidente Felipe Calderón, pero también nuevas expresiones colectivas que han tenido distintas expresiones y que se han denominado movimientos, grupos, tendencias de opinión, etc. pero que han coincidido en la necesidad de abrir la toma de decisiones a una real participación de la base.

⁹ Nota de Dalia Martínez, “Martínez Alcázar: ex panista que ganó en Morelia como independiente”, en <http://mexico.cnn.com/adnpolitico/2015/06/10/martinez-alcazar-el-expanista-que-gano-en-morelia-como-independiente>.

caso de Jaime Rodríguez candidato independiente a gobernador en Nuevo León, que si bien era un ex priista fue apoyado por Fernando Elizondo, ex gobernador, y ex senador y ex panista, que se confrontó con Madero cuando éste insistió en imponer la candidatura de Felipe de Jesús Cantú y aceptó la candidatura por Movimiento Ciudadano y luego declinó a favor de Rodríguez. El triunfo de Manuel Clouthier, ex panista, que ahora como candidato independiente ganó la elección de diputado federal por Sinaloa. El de Enrique Alfaro Ramírez como de Guadalajara a través de Movimiento Ciudadano, para el que operaron el ex gobernador Emilio González Márquez, cuyo proceso de expulsión está en curso precisamente por ser acusado de apoyar a Alfaro, y del ex panista y ex presidente de la ODCA Manuel Espino. O el caso del candidato independiente para la alcaldía de Morelia Alfonso Martínez Alcázar, ex panista, que estuvo en Acción Nacional durante 22 años y salió de su partido cuando el dirigente estatal le solicitó que desistiera de su idea de competir internamente por la candidatura.

Comentarios finales

Al interior del PAN los resultados fueron fundamentales para un nuevo ajuste entre sus fracciones internas. La caída en su nivel de votación llevó a varios panistas simpatizantes del expresidente Calderón y a exgobernadores de este partido a pedir la salida de Gustavo Madero de la dirigencia nacional. Como es sabido, Madero apostaba al repunte electoral del PAN para lanzar su candidatura a la presidencia de la república en el 2018, pero con los recientes acontecimientos esto se ve muy difícil. Con los nuevos estatutos aprobados en 2011, Acción Nacional tiene sólo algunos meses para llevar a cabo la sucesión de la dirigencia nacional y ahora con mayor razón después del descontento que cunde dentro de este partido. Según Madero hacia las elecciones de 2018 el PAN deberá buscar un amplio frente ciudadano para disputar la elección presidencial, que logre armar un gobierno de coalición, mismo que ya quedó contemplado en la reforma político-electoral de 2013. La Comisión Permanente del PAN, que sesionó el 14 de junio, definió como próxima fecha de la elección del dirigente nacional de este partido el mes de agosto de 2015; proceso para el que el actual coordinador de los senadores del PAN y secretario general del PAN, Ricardo Anaya, ya ha manifestado su deseo de contender. Pero también se aceleró la carrera por la candidatura a la presidencia de la república para lo que Margarita Zavala ya anunció su decisión de contender dentro de su partido e incluso de forma independiente si fuese necesario.

Con los resultados poco afortunados del PAN en las elecciones de este 2015, este partido poco aporta al proyecto democratacristiano en América Latina, tanto en términos de su representación política, articulación de redes y ejercicio de gobierno. El próximo año, cuando habrá elecciones para gobernador en doce entidades del país, Acción Nacional tiene posibilidades de disputar cuatro de éstas, pero realmente de aspirar al triunfo en una de ellas. Por otra parte, en México el fracaso electoral no dice nada en términos del proyecto demócrata cristiano. La sociedad mexicana, que sigue siendo católica en un 83%, poco a poco ha tenido que aprender a aceptar al pluralismo religioso como parte de la vida pública, pero sobre todo hay un alto porcentaje de ella considera necesaria la separación de los campos religioso y político, por lo que ni el PAN se atreve a hacer proselitismo político enarbolando su pertenencia a la democracia cristiana.

No obstante, con el desgaste de Gustavo Madero a raíz de los resultados electorales de este año, Calderón podrá reorganizar sus esfuerzos para retomar espacios importantes dentro del PAN y de las redes con organismos internacionales como la ODCA. Hay que tener en cuenta que el expresidente de la república mantiene a importantes colaboradores en espacios políticos clave como Comisión de Relaciones Internacionales de Acción Nacional, que también es presidida con el actual dirigente de la ODCA, Jorge Ocejo; la Secretaría de América Latina y el Caribe, que encabeza Mariana Gómez del Campo sobrina de Calderón, y la Secretaría de Relaciones Exteriores, que encabeza Gabriela Cuevas quien es parte de su grupo político.

Finalmente, no hay que perder de vista que en el contexto de los más reciente cambios en América Latina, el PAN puede ser una opción importante para la democracia cristiana para apuntalar sus esfuerzos en otros territorios. En el marco de la reorganización de las relaciones entre Estados Unidos y Cuba, por ejemplo, y considerando que el triángulo geopolítico históricamente integrado por estos países y México, Acción Nacional es una pieza clave para coadyuvar a la reorganización de las fuerzas opositoras al régimen castrista entre las que se encuentra la democracia cristiana.

Bibliografía

Bravo Mena, Luis Felipe. 2014. *Acción Nacional Ayer y Hoy*, México, Grijalbo.

Cortés Jiménez, Rodrigo. 2013. *Humanismo Internacional. Elementos de la Proyección Internacional Humanista de Acción Nacional*, México, Konrad Adenauer Stiftung.

Curley, Robert. 2002. Los laicos, la Democracia Cristiana y la Revolución mexicana, en *Signos Históricos*, México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, núm. 7, enero-junio, pp. 149-170.

Fleet, Michael. 1985. *The Rise of Christian Democracy in Europe*, Ithaca, Cornell University Press.

Gómez Peralta, Héctor. 2014. *Las doctrinas conservadoras del Partido Acción Nacional*, México, Fontanamara/Universidad Autónoma del Estado de Morelos.

Hernández Vicencio, Tania. 2011(a). “El asentamiento institucional de la democracia cristiana en México y sus vínculos con el PAN”, en Terceras Jornadas de Historia Política, Montevideo, Uruguay, 25-30 de junio de 2011.

_____. 2011(b). “El Partido Acción Nacional y la Democracia Cristiana”, en *Perfiles Latinoamericanos*, núm. 37, enero-junio, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2011, pp. 114-138.

_____. 2012. “Notas para una reflexión sobre el proceso de internacionalización del Partido Acción Nacional” ponencia presentada en el VI Congreso de ALACIP, Quito, Ecuador, Tema III Participación, representación y actores sociales, Subtema Partidos, sistemas de partidos y movimientos sociales.

_____. 2013. “El Partido Acción Nacional después de la elección presidencial de 2012”, *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, núm. 12, julio de 2012-julio de 2013, México, Sociedad Mexicana de Estudios Electorales.

Mainwaring Scott y Timothy R. Scully (eds). 2010. *La democracia Cristiana en América Latina*, México, FCE, primera edición en español.

Anexo

| Cuadro 1. Presidentes emanados de la Democracia Cristiana en América Latina | | |
|--|-------------------------|---------------|
| Período | País | Nombre |
| 1964-1970 | Eduardo Frei | Chile |
| 1969-1974 | Rafael Caldera | Venezuela |
| 1979-1984 | Luis Herrera Campíns | Venezuela |
| 1984-1989 | José Napoleón Duarte | El Salvador |
| 1986-1990 | Marco Vinicio Cerezo | Guatemala |
| 1990-1994 | Rafael Ángel Rodríguez | Costa Rica* |
| 1990-1994 | Patricio Aylwin | Chile |
| 1994-2000 | Eduardo Frei Ruiz-Tagle | Chile |
| 1998-2002 | Miguel Ángel Rodríguez | Costa Rica* |
| 2000-2006 | Vicente Fox | México |
| 2002-2006 | Abel Pacheco | Costa Rica* |
| 2006-2012 | Felipe Calderón | México |

Elaboración propia. *Por el Partido Unidad Social Cristiana

| Cuadro 2. Partidos de la Democracia Cristiana | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------|-------------|--|----------------|--------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|--|------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| País | Partido | Año de fun. | Afiliados | Parte del Gob. | Representantes en el congreso (2015) | | Tendencia político-ideológica | Porcentajes de las elecciones presidenciales 2000 - 2015 ¹⁰ | | | |
| | | | | | Sen. | Dip. | | 2003 | 2007 | 2009 | 2011 |
| Argentina | Partido Demócrata Cristiano | 1954 | 35,654 ¹¹ (2012) | No | 0/72 | 0/257 | Derecha | 2003 0.25% | 2007 N/P | 2011 5.86% ¹² | |
| | Partido Justicialista | 1947 | 3,596,783 ¹³ (2012) | Sí | 32/72 (44.4%) | 119/257 (46.3%) | Centro | 2003 46.69% ¹⁴ | 2007 45.29% | 2011 54.11% | |
| Aruba | Arubaanse Volkspartij | 1942 | -- | Sí | 13/21 (61.9%) | | Centro-derecha | 2001 26.48% | 2005 27.58% | 2009 48% | 2013 57.28% |
| Bolivia | Partido Demócrata Cristiano | 1954 | 59 408 ¹⁵ (2013) | No | 4/36 (11.11%) | 10/130 (7.69%) | Centro | 2002 N/P | 2005 ¹⁶ 28.62% | 2009 N/P ¹⁷ | 2014 9.04% |
| Brasil | Demócratas | 1985 | 1, 084, 581 ¹⁸ (2015) | No | 5/81 (6.17%) | 22/513 ¹⁹ (4.3%) | Derecha | 2002 N/P | 2006 ²⁰ 41.6% | 2010 ²¹ 32.6% | 2014 33.6% ²² |
| Chile | Partido Demócrata Cristiano | 1957 | 113 661 ²³ (2014) | Sí | 6/38 ²⁴ (15.8%) | 21/120 ²⁵ (17.5%) | Centro-izquierda | 2005 46% | 2009 29.6% | 2013 46.7% | |

¹⁰ En las notas al pie se especifica si el porcentaje es en alianza o coalición, en caso de no tener nota es porque el partido fue en solitario a la elección en cuestión.

¹¹ [Cifras de la Cámara Nacional Electoral de Argentina. Página Web: http://www.electoral.gov.ar/p.php](http://www.electoral.gov.ar/p.php)

¹² Aliado con Unidad Popular.

¹³ [Cifras de la Cámara Nacional Electoral de Argentina. Página Web: http://www.electoral.gov.ar/p.php](http://www.electoral.gov.ar/p.php)

¹⁴ El Partido Justicialista no logro unidad en el candidato y lanzó dos planillas, esta es la suma de votos que obtuvieron entre las dos. Una representada por Menem (24.45%) y la otra por Kirchner (22.24%). Para la segunda vuelta se enfrentarían las dos planillas del PJ, sin embargo Menem declinó su candidatura con lo cual Néstor Kirchner ganó en automático la presidencia.

¹⁵ Cifras del Tribunal Supremo Electoral de Bolivia. http://www.la-razon.com/nacional/TSE-militantes-partidos-politicos-ADN_0_1825617442.html

¹⁶ Porcentaje de la coalición PODEMOS, de la cual el PDC-Bolivia formó parte. Cifra del Tribunal Supremo Electoral de Bolivia.

¹⁷ El Tribunal Supremo Electoral declaró que PODEMOS, alianza dentro de la que estaba el PDC, quedó sin registro debido a falta de cumplimiento de requisitos administrativos. Finalmente la alianza se disolvió y el PDC quedó sin candidato.

¹⁸ Cifras del Tribunal Superior Eleitoral de Brasil: <http://www.tse.jus.br/eleitor/estatisticas-de-eleitorado/filiados>

¹⁹ Eran 23 pero uno ya no está en ejercicio.

²⁰ En alianza con el PSDB y aún con su nombre anterior Partido del Frente Liberal.

²¹ En alianza con el PSDB.

²² *Idem.*

²³ Cifras del Servicio Electoral de Chile: <http://impresa.elmercurio.com/Pages/NewsDetail.aspx?dt=2015-02-22&dtB=22-02-2015%200:00:00&PaginaId=9&bodyId=10>

²⁴ Se integran al bloque de la Nueva Mayoría, que en conjunto suman 21 escaños (55%)

²⁵ *Idem.* En conjunto alcanzan 67 escaños que representan el 55.8% de fuerza en la cámara.

| | | | | | | | | | | | |
|------------|--|------|----|----|---|-------------------|------------------------------|--|------------------------------|---------------|--------------------------|
| Colombia | Partido Conservador Colombiano | 1848 | -- | Sí | 18/102 (17.6%) | 26/166 (15.6%) | Derecha | 2002 54.51% ²⁶ | 2006 ²⁷ 62.35% | 2010 6.13% | 2014 15.52% |
| Costa Rica | Partido Unidad Social Cristiana | 1983 | -- | No | 8/57 (14.03%) | | Centro-derecha | 2002 38.58% | 2006 3.67% ²⁸ | 2010 3.88% | 2014 6% ²⁹ |
| Cuba | Directorio Democrático Cubano | 1990 | -- | No | El proceso electoral en Cuba, después de la reforma de 1992, fomenta la candidatura de ciudadanos y no de partidos. | | | No hay procesos electorales, sólo referéndums al gobierno. Todos los partidos políticos excepto el Comunista son ilegales. | | | |
| | Movimiento Cristiano de Liberación | 1988 | -- | No | | | | | | | |
| | Partido Demócrata Cristiano | 1996 | -- | No | | | | | | | |
| | Proyecto Demócrata Cubano | 1996 | -- | No | | | | | | | |
| Curazao | Partido Nashonal di Pueblo | 1948 | -- | No | 1/21 (4.7%) | Centro | Sin información | | | | |
| Ecuador | Unidad Demócrata Cristiana ³⁰ | 1977 | -- | No | 0/137 | Derecha | 2002 15.48% ³¹ | 2006 N/P ³² | 2009 N/P | 2013 N/P | |

²⁶ Dentro de la coalición Primero Colombia. (Cifras de las elecciones 2002, 2006, 2010, 2014, de la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia)

²⁷ *Idem.*

²⁸ El Partido Unidad Social Cristiana (PUSC) había tenido una tremenda fortaleza electoral durante la década de los años noventa. Sin embargo, durante los años 2004-2005 salieron a la luz escándalos de corrupción que involucraron a altos dirigentes del partido y exfuncionarios de gobierno, incluyendo a dos expresidentes, Rafael Ángel Calderón y Miguel Ángel Rodríguez. De ahí en adelante el PUSC se fracturó electoralmente. http://www.nacion.com/sucesos/juicios/Tribunal-condena-Calderon-anos-prision_0_1078092280.html

²⁹ Cifras del Tribunal Supremo de Elecciones.

³⁰ El Consejo Nacional Electoral de Ecuador quitó, en 2013, el registro al partido. Esto por el incumplimiento de los requisitos administrativos para mantener el registro. Aún aparece como partido afiliado a la ODCA.

http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101534087/-1/CNE_elimina_del_mapa_a_24_partidos_pol%C3%ADticos.html#.VUeh2vCrH-M

³¹ Participó en los comicios con su anterior nombre *Democracia Popular* y fue en alianza con: *Partido Socialista-Frente Amplio, Partido Conservador Ecuatoriano, Concentración de Fuerzas Populares.*

³² Después de las elecciones del 2002 el partido vivió un proceso de fragmentación en el cual varios de sus importantes líderes se adhirieron a otras fuerzas políticas, dejando la UDC sin fortaleza electoral, el partido naufragó sin candidatos presidenciales y consiguiendo a penas unos cuantos escaños en el Congreso. Su incapacidad para ganar lugares en la Asamblea Constituyente de 2008 marcó el fin de su historia y en 2013 finalmente se quedó sin registro.

| | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|--------------------|------------------------------------|----|--------------------|--------------------|------------------|------------------------------|------------------------------|---|----------------|
| El Salvador | Partido Demócrata Cristiano | 1960 | -- | No | 1/84 (1.19%) | | Centro | 2004 2.71% | 2009 N/P ³³ | 2014 11% ³⁴ | |
| Haití | Rassemblement des Démocrates Nationaux Progressistes | 1976 | -- | No | 4/99 (4.04%) | 0/20 | Centro-derecha | 2006 12.4% | | 2010 Primera vuelta 31.37% 2011 Segunda vuelta 31.74 ³⁵ | |
| Honduras | Partido Demócrata Cristiano | 1968 | -- | No | 1/128 (0.7%) | | Centro | 2001 0.97% | 2005 1.40% | 2009 ³⁶ 1.79% | 2013 0.17% |
| | Partido Nacional | 1902 | -- | Sí | 48/128 (37.5%) | | Derecha | 2001 52.21% | 2005 46.17% | 2009 56.56% | 2013 36.89% |
| México | Partido Acción Nacional | 1939 | 474,439 ³⁷ (2015) | No | 38/128 (29.6%) | 114/500 (28.8%) | Centro-derecha | 2000 42.52% ³⁸ | 2006 35.89% | 2012 25.39% | |
| Panamá | Partido Popular | 2001 ³⁹ | 23,957 ⁴⁰ (2015) | Sí | 1/71 (1.4%) | | Centro-derecha | 2004 47.4% ⁴¹ | 2009 37.54% | 2014 39.1% ⁴² | |
| Paraguay | Partido Demócrata Cristiano | 1960 | ca. 18,000 ⁴³ (2015) | No | 0/45 ⁴⁴ | 0/80 ⁴⁵ | Centro-izquierda | 2003 -- | 2008 40.82% ⁴⁶ | 2013 5.88% ⁴⁷ | |

³³ A poco menos de un mes el candidato presidencial del Partido Demócrata Cristiano (PDC), Carlos Rivas Zamora, declinó su candidatura, alegando que el sistema electoral salvadoreño no les garantiza confiabilidad e instó al Tribunal Supremo Electoral a mejorar su trabajo.

³⁴ Fue en alianza con Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANU), Partido de Concertación Nacional (PCN), La coalición se llamaba Unidad.

³⁵ Las elecciones presidenciales de 2010 en Haití se realizaron el domingo 28 de noviembre, luego de ser pospuestas por el grave terremoto que afectó a Puerto Príncipe... El 28 de enero de 2011, el Consejo Electoral Provisional (CEP) fijó para el 2 de febrero el anuncio de los resultados definitivos de la primera vuelta, además anunció que la segunda vuelta se celebrará el domingo 20 de marzo de 2011.

³⁶ Las elecciones generales de Honduras de 2009 se realizaron el domingo 29 de noviembre de dicho año en medio de una intensa crisis interna provocada por la expulsión del poder del presidente electo Manuel Zelaya por el ejército en junio de 2009.

³⁷ Cifras del INE.

³⁸ En alianza con el Partido Verde de México.

³⁹ Anteriormente partido Demócrata Cristiano, cuyo registro data de 1980.

⁴⁰ Cifra de Tribunal Electoral de Panamá. Disponible en : http://www.tribunal-electoral.gob.pa/html/fileadmin/user_upload/Partidos_politicos/documentos/2015_01_Inscripciones_acumuladas_abril_2014_diciembre_2014_y_enero_2015.pdf

⁴¹ En alianza con el PRD. Cifra del Tribunal Electoral de Panamá.

⁴² En alianza con el Partido Panameñista. Cifra del Tribunal Electoral de Panamá.

⁴³ Cifra estimada de Gerardo Rolon Pose (Tres veces presidente del PDC-Paraguay).

⁴⁴ Frente Guazu, del que es coalición, tiene cinco senadores, aunque ninguno es del PDC.

⁴⁵ Frente Guazu, del que es coalición tiene un diputado, aunque ninguno es del PDC.

⁴⁶ Dentro de la *Alianza Patriótica para el Cambio*.

⁴⁷ Dentro de la alianza *Avanza País*. Las elecciones de 2013 fueron vividas con mucho escepticismo por la izquierda pues fueron las primeras después de la destitución parlamentaria del entonces Presidente Fernando Lugo (2012). La izquierda llegó fragmentada con diversas candidaturas y no logró la unidad político-electoral que construyó en las elecciones de 2008 de las cuales fueron triunfadoras. <http://www.puntofinal.cl/776/carrillo776.php>

| | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------------|------|---------------------------------|----|--------------------------------|-----------------------------|------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| Perú | Partido Popular Cristiano | 1966 | 272,360 ⁴⁸ (2015) | No | 7/130 (5.38%) ⁴⁹ | | Centro-derecha | 2000 N/P ⁵⁰ | 2001 24.3% ⁵¹ | 2006 23.8% ⁵² | 2011 18.5% ⁵³ |
| República Dominicana | Partido Reformista Social Cristiano | 1963 | -- | Sí | 2/32 (6.25%) | 9/178 (5.05%) | Centro-derecha | 2000 24.6% | 2004 8.65% ⁵⁴ | 2008 4.59% | 2012 51.21% ⁵⁵ |
| Trinidad y Tobago | United National Congress | 1989 | -- | Sí | 11/31 (35.48%) | 18/41 (43.9%) | Centro-izquierda | 2001 7.8% ⁵⁶ | 2007 29.73% ⁵⁷ | 2010 59.81% ⁵⁸ | |
| Uruguay | Partido Demócrata Cristiano | 1962 | -- | Sí | 3/30 (10%) ⁵⁹ | 9/99 (10%) ⁶⁰ | Centro-izquierda | 2004 50.45% | 2009 47.96% | 2014 45.28% ⁶¹ | |
| Venezuela | Partido Social Cristiano - COPEI | 1946 | -- | No | 6/165 (3.6%) | | Centro-derecha | 2000 N/P | 2006 2.24% | 2012 44.31% ⁶² | 2013 49.12% ⁶³ |

⁴⁸ Cifra del Jurado Nacional de Elecciones. Disponible en: http://190.81.186.197/srop_publico/6Consulta/con_PadronAfil.aspx

⁴⁹ En coalición dentro de *Alianza para el progreso*.

⁵⁰ Le quitaron el registro oficial al PP. Aún así, y sin participar oficialmente, se integró a la alianza *Perú Posible*.

⁵¹ En la alianza Unidad Popular.

⁵² *Idem*.

⁵³ Dentro de la Alianza por el Gran Cambio.

⁵⁴ Después de la muerte en 2002 de su principal líder Joaquín Balaguer, quien fue presidente del país en tres grandes periodos, el partido no se ha podido recuperar electoralmente.

⁵⁵ Se alió a la campaña de Danilo Medina del Partido de la Liberación Dominicana (PLD), uno de los partidos más fuertes en el país, que fue finalmente el ganador de la elección. <http://www.listindiario.com/puntos-de-vista/2012/5/27/234085/Elecciones-2012-las-mas-competitivas-desde-1996>

⁵⁶ Después de haberse mantenido en los noventa en el gobierno, se convierte nuevamente en oposición por el desgaste mismo que vivió como partido oficial. El sistema político es Parlamentario, no hay elecciones directas para el Primer Ministro, los porcentajes aquí expuestos son de las elecciones de la House of Assembly, los diputados que se votan de forma directa.

⁵⁷ Recupera fuerza después de reestablecer alianza con distintos pequeños partidos.

⁵⁸ Dentro de la coalición People's Partnership Coalition.

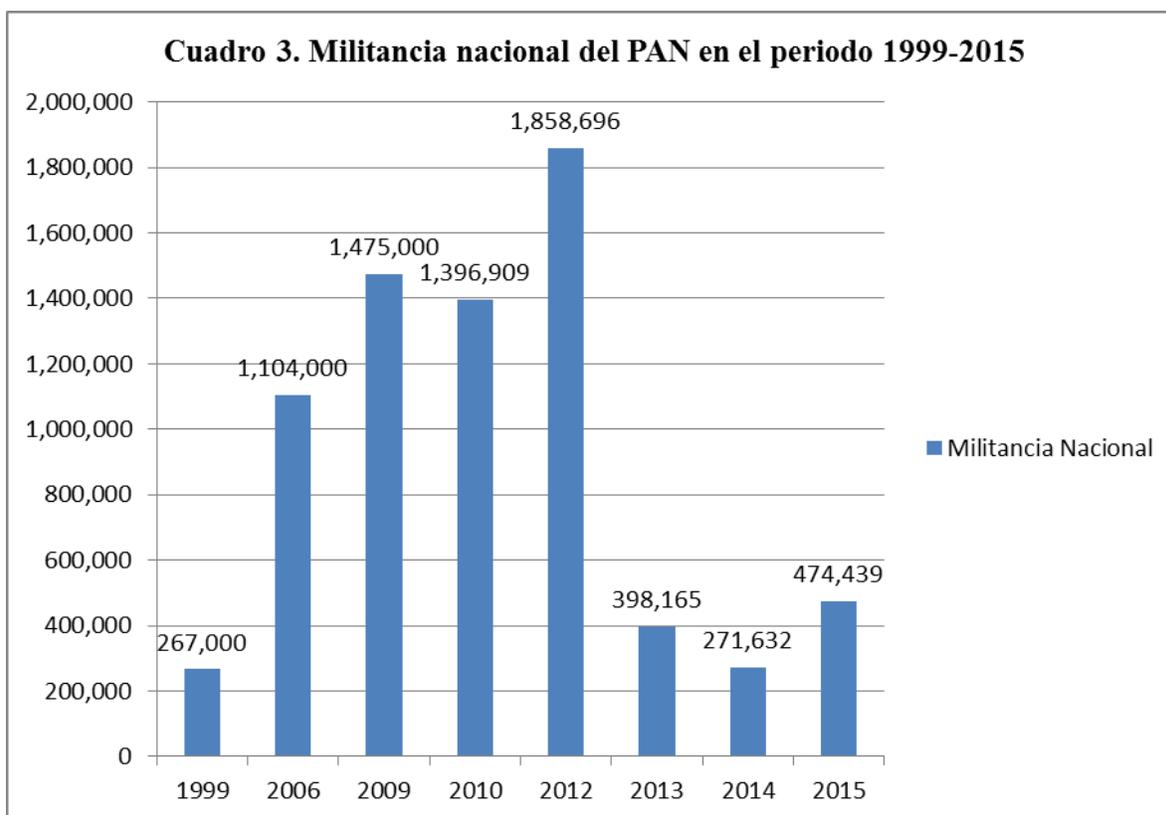
⁵⁹ Representados por el Frente Liber Seregni del FA.

⁶⁰ *Idem*.

⁶¹ 2004, 2009 y 2014 en alianza con el Frente Amplio.

⁶² En coalición con la *Mesa de Unidad Democrática* (MUD). Ésta es la primera elección en la que todos los partidos opositores al chavismo lograron articular un frente común para contender por la presidencia de Venezuela.

⁶³ En coalición con la MUD. Se efectuaron nuevamente elecciones porque Hugo Chávez murió sin concluir su periodo.



Elaboración propia con información del CDN y de prensa.

| Cuadro 4. Panistas que han ocupado cargos en la Democracia Cristiana | | |
|---|---|--------------------------|
| Periodo | Cargo | Nombre |
| 1998-2000 | Vicepresidente de la Internacional Demócrata Cristiana | Felipe Calderón Hinojosa |
| 2002-2004 | Vicepresidente de la Internacional Demócrata Cristiana | Luis Felipe Bravo Mena |
| 2003-2004 | Primer Vicepresidente de la Organización Demócrata Cristiana de América | Luis Felipe Bravo Mena |
| 2006-2009 | Presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América | Manuel Espino* |
| 2007-2009 | Copresidente de la Internacional Demócrata Cristiana | Vicente Fox** |
| 2010-2013 | Presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América | Jorge Ocejo Moreno |
| 2012-2015 | Vicepresidente de la Internacional Demócrata Cristiana | Gustavo Madero |
| 2013-2016 | Presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América | Jorge Ocejo Moreno |

Elaboración propia con información de la ODCA y el PAN. Manuel Espino fue expulsado del PAN unos años más tarde y el expresidente Vicente Fox no refrendó su militancia en el proceso de renovación de la afiliación en el año de 2012. Todos estos panistas, a excepción de Calderón y Madero, de militancia más pragmática, el resto de los personajes se ha estado adscrito o se ha vinculado con organizaciones de ultraderecha. Se presume que la candidatura a la presidencia de la ODCA de Manuel Espino, quien era un panista de trayectoria reciente y poco reconocimiento dentro de su partido, fue apuntalada por cuatro organizaciones anticomunistas de Miami: el Movimiento Cristiano Liberación, el Proyecto Demócrata Cubano, el Partido Demócrata Cristiano de Cuba y el Directorio Democrático Cubano. Véase el artículo de Carlos Fazio "Mauel Espino, la ODCA y la subversión en Cuba", en la siguiente dirección de internet: <http://www.jornada.unam.mx/2007/08/13/index.php?section=politica&article=017a2pol>

Cuadro 5. Integración de la Organización Demócrata Cristiana de América, 2015

| Cargo | Nombre | País | Partido | Orientación política | Posición política en su partido | Posición dentro del sistema político |
|--|-----------------------|-----------|------------------------------------|----------------------|--|--------------------------------------|
| Presidente | Jorge Ocejo | México | Partido Acción Nacional | Ultraderecha | Titular de la Secretaría de Relaciones Exteriores del PAN | Oposición |
| Vicepresidente del Área México-Centroamérica | Lucas Aguilera | Honduras | Partido Demócrata Cristiano | Centro-derecha | Líder del Grupo Parlamentario Integración y Centro-Democrático | Oposición |
| Vicepresidente del Área del Caribe | Yaxis Cires | Cuba | Partido Demócrata Cristiano | Centro-derecha | Presidente del PDC | Oposición |
| Vicepresidente del Área Andina | Roberto Eriquez | Venezuela | COPEI | Centro-derecha | Presidente del COPEI | Oposición |
| Vicepresidente del Área del Cono Sur | Antonio Carambula | Uruguay | PDC | Centro-izquierda | Subsecretario de Turismo y Deporte de Uruguay | Gobierno |
| Secretario Ejecutivo | Francisco Javier Jara | Chile | PDC | Centro-izquierda | Secretario de Relaciones Internacionales del PDC | Gobierno |
| Vicepresidente de Asuntos Especiales | Eduardo Cardet | Cuba | Movimiento Cristiano de Liberación | | | Oposición |
| Vicepresidente de Asuntos Especiales | Rafael León Rodríguez | Cuba | Proyecto Demócrata Cubano | | | Oposición |

Elaboración propia con información de la ODCA y de diversas páginas de internet.

Cuadro 6. Resultados del PAN en comicios federales, 2000-2012

| <i>Tipo de elección</i> | <i>Año 2000</i> | <i>Año 2003</i> | <i>Año 2006</i> | <i>Año 2009</i> | <i>Año 2012</i> |
|-------------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|
| Presidencial | 15,989,636 de votos | | 15,000,284 de votos | | 12,732,60 de votos |
| | 42.52% | | 35.89% | | 25.39% |
| Senadores | 46 | | 52 | | 38 |
| | 14,198,073 de votos | | 13,889,159 de votos | | 13,120,533 de votos |
| | 38.11% | | 40.62% | | 26.28% |
| Diputados | 213 | 151 | 206 | 143 | 114 |
| | 14,212,032 de votos | 8,189,699 de votos | 13,753,633 de votos | 9,679,435 de votos | 12,885,563 de votos |
| | 38.24% | 30.73% | 33.39% | 28.01% | 25.89% |

Fuente: Atlas de Resultados Electorales Federales 1991-2012, disponible en <http://www.ine.mx/archivos3/portal/historico/contenido/Elecciones/>

| Cuadro 7. Resultados electorales para gobernadores 2015 | | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------------|--|------------------------|----------------------------|
| Estado | Participación ciudadana | Partido y/o coalición | Candidato | Número de votos | Porcentaje de Votos |
| Baja California Sur | 53.69% | PAN-PRS | Carlos Mendoza Davis | 86,500 | 45.15% |
| | | PRI-PVEM-Panal | Ricardo Barroso Agramont | 67,166 | 35.06% |
| | | PRD- PT- MC | Jesús Druk González | 15,422 | 8.05% |
| Campeche | 53.73% | PAN | Jorge Rosiñol Abreu | 114,457 | 31.15% |
| | | PRI-PVEM | Alejandro Moreno Cárdenas | 148,659 | 40.46% |
| | | PRD | Fernando Dante Imperiale | 7,118 | 1.93% |
| Michoacán | 54.56% | PAN | Luisa María Calderón Hinojosa | 352,700 | 23.95% |
| | | PRI-PVEM | Ascensión Orihuela Bárcenas | 490,459 | 27.74% |
| | | PRD-PT- Panal | Silvano Aureoles Conejo | 637,505 | 36.06% |
| Nuevo León | 58.7% | PAN | Felipe de Jesús Cantú Rodríguez | 466,543 | 22.32% |
| | | PRI)-PVEM | Ivonne Liliana Álvarez García | 498,644 | 23.85% |
| | | Candidato Independiente | Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón "EL BRONCO" | 1,020,552 | 48.82% |
| Querétaro | 57.26% | PAN | Francisco Domínguez Servién | 379,790 | 46.91% |
| | | PRI-PVEM-PT-PANAL | Roberto Loyola Vera | 321,032 | 36.95% |
| | | PRD | Adolfo Camacho Esquivel | 22,841 | 2.82% |
| Guerrero | 53.54% | PAN | Jorge Camacho Peñaloza | 66,794 | 4.89% |
| | | PRI-PVEM | Héctor Astudillo Flores | 558,662 | 40.94% |
| | | PRD-PT | Beatriz Mojica Morga | 473,695 | 34.71% |
| San Luis Potosí | 56.8% | PAN | Sonia Mendoza Díaz | 351,352 | 32.95% |
| | | PRI-PVEM- PANAL | Juan Manuel Carreras López | 380,128 | 35.65% |
| | | PRD- PT- PCP | Fernando Pérez Espinosa | 196,131 | 18.39% |
| Sonora | 52.73% | PAN | Javier Gándara Magaña | 415,745 | 41.61% |
| | | PRI-PVEM- PANAL | Claudia Artemiza Pavlovich Arellano | 486,944 | 48.73% |
| | | PRD | Carlos Ernesto Navarro López | 34,591 | 3.46% |
| Colima | 58.8% | PAN | Jorge Luis Preciado Rodríguez | 118,921 | 40.52% |
| | | PRI-PVEM- PANAL | José Ignacio Peralta Sánchez | 119,427 | 40.68% |
| | | PRD | Martha Zepeda del Toro | 5,878 | 2.00% |

Elaboración propia con datos obtenidos de cada uno de los Institutos Electorales de cada uno de los respectivos estados.