

El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador: del candidato a presidente de la República

Trabajo preparado para su presentación en el X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política (ALACIP), organizado conjuntamente por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, la Asociación Mexicana de Ciencia Política y el Tecnológico de Monterrey, 31 de julio, 1, 2 y 3 de agosto 2019.

Juan Pablo Navarrete Vela¹

Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo
Eje temático: Comportamiento político electoral y liderazgo

Resumen

El propósito de este trabajo es una reflexión sobre el liderazgo de Andrés Manuel López Obrador, quien compitió por tercera vez y ganó la presidencia de la República en México. En el trabajo se utiliza una tipología que distingue el tipo de liderazgo carismático: dominante, moderado e integrador. Se caracterizan los cambios en cada campaña electoral hasta su victoria en julio de 2018. También nos permite establecer cómo entender el papel del presidente electo durante el periodo de transición (de julio a diciembre de 2018). La ponencia aborda la nueva faceta de Morena como partido en el gobierno, y la influencia del presidente de la República en la agenda en el Congreso (Cámara de diputados y senadores). La herramienta de la comparación será determinante para situar hallazgos empíricos para ubicar a Morena como partido de izquierda.

¹ Doctor en Estudios Sociales, UAM-I. Profesor-investigador Titular, TC, Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán. Miembro del SNI, I. Correo: jpnvela@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

En la democracia mexicana el papel del liderazgo de izquierda desde por lo menos 30 años atrás representó un gran activo político para la oposición. En ese periodo destacaron dos líderes partidistas con características similares: ex priistas, con carreras políticas de elección popular, dirigentes partidistas, ex Jefe de Gobierno del Distrito Federal y candidatos presidenciales. Nos referimos a los casos de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y de Andrés Manuel López Obrador. El primero, compitió tres veces por la presidencia (1988, 1994 y 2000), aunque perdió en las tres; y el segundo, dos veces, perdió una, 2006; y ganó la última, 2018.

Estos líderes se distinguieron por el desarrollo de un carisma con características democráticas, pero con variaciones que los distingue uno del otro: dominante, moderado e integrador, además de diferenciarse de aquellos líderes que no desarrollan carisma, sino una capacidad de operación política-administrativa. En ese caso podemos encontrar una coexistencia entre dos tipos de líderes (carismáticos y administrativos).

El propósito de este trabajo discute el trayecto del segundo líder, Andrés Manuel López Obrador, quien comenzó su carrera política en el Partido Revolucionario Institucional (PRI), posteriormente pasó al Partido de la Revolución Democrática (PRD) y en el pasado reciente, fundó el Movimiento Regeneración Nacional (MORENA, AC), estructura que daría paso al partido político Morena, fundado en 2014.

La primera competencia electoral en la que Morena participó fue en el 2015, año de su debut donde obtuvo el 8.37% de los votos. Un arranque modesto, pero suficiente para quedar entre los primeros cuatro lugares. En los siguientes años, Morena experimentó un crecimiento gradual en las elecciones subnacionales de 2016 y 2017, aunque la cresta del éxito llegaría hasta el 2018.

En las elecciones de 2018, la coalición Juntos Haremos Historia (JHH) integrada por Morena, el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES) ganó la presidencia de la República y, por primera vez en la historia un partido de centro-izquierda, conquistó el Poder Ejecutivo. López Obrador desarrolló un tipo de

liderazgo político-carismático el cual, no surgió del vacío ni de manera espontánea, sino producto de 30 años de competencia política.

La investigación se compone de cuatro apartados, en la primera una discusión acerca del liderazgo político; en la segunda, los ciclos políticos del liderazgo; en la tercera, los elementos de la campaña presidencial; y en la cuarta, una breve radiografía del gabinete y de los retos del presidente Andrés Manuel López Obrador.

I. DISCUSIÓN SOBRE EL LIDERAZGO

En una democracia un líder requiere de un partido y viceversa. En un partido coexisten líderes consolidados y otros en crecimiento. Uriarte (2010) señala la participación de líderes fundadores e intelectuales con algún tipo de prestigio (p. 239). Éstos están en constante renovación o rotación según la opinión de Huneus (1999: 59) y de Rendón Corona (1990), lo cual ayuda a determinar si los miembros de los partidos son nuevos o viejos cuadros que se trasladan de un partido a otro, o bien si se trata de un nuevo líder.

La función del líder partidista se enfoca en promover cohesión y estabilidad, sin embargo, para lograrlo requiere de estímulos mutuos y negociación (Cox, 1974: 141) o incentivos desde la perspectiva de Panebianco (2009). Éstos son los encargados de implementar la posición ideológica, la cual puede ser de dos tipos: rígida (poco margen de maniobra en los valores); o flexible (pragmática y abierta a modificar los valores). Es importante señalar que, la ideología no es permanente, sino que puede presentar escalas de medición intermedias (escala de grises entre polos opuestos de izquierda-derecha) (Mankiw, 2017: p. 6). Si se trata de modificar los valores, es necesario la negociación y la coexistencia en las rutinas organizativas, las cuales incluyen la disciplina y la lealtad a la organización (Smylie, 1994: 3).

En términos amplios, Juan Linz (1998) señala que se puede diferenciar entre liderazgo democrático y el autocrático [...] entre clase política democrática y una élite antidemocrática” (p. 91). Esto es relevante, porque en los procesos electorales hablamos del primer tipo, de un liderazgo que participa en los canales institucionales, del sistema de partidos y, por ende, de las elecciones. El dilema

radica en cómo desarrollar la cooperación, integración o la imposición y exclusión en las decisiones.

En la literatura también podemos encontrar la opinión de Martínez (2012), quien señala que las funciones de los líderes partidistas son el “reclutamiento y la toma de decisiones” (p. 91). La forma de reclutamiento incluye la dinámica del acomodo y la competencia para alcanzar las posiciones directivas más importantes.

Los líderes sociales son piezas fundamentales en el éxito de los movimientos sociales. En décadas anteriores, algunos de ellos asumían una condición radical que buscaba el rompimiento del estatus quo, sin embargo, los líderes de izquierda comenzaron a moderar sus pretensiones y gradualmente, abandonaron la vía revolucionaria optando por una vía institucional, trabajos como los de Albala y Viera (2014: p. 146), Salinas (2017: p.171; Regalado, 2008, p. 6) abordaron esa realidad. Los partidos de izquierda en el gobierno deben optar por asumir una política económica, la cual puede dar giros, los cuales según Stoessel (2014) incluyen la “combinación de elementos ortodoxos y heterodoxos” (p.13), es decir, puede ser una política muy neoliberal o una más de corte populista, o bien una combinación de ambas. Rojas Aravena (2006) señala que, un nuevo gobierno puede enfocarse en la “reconstrucción de pactos sociales [y en la] gobernabilidad democrática” (p.114). Es decir, no negar la estabilidad económica que produce el neoliberalismo, pero recuperar la rectoría del Estado en algunos rubros.

Hillebrand y Lanzaro (2007) discuten sobre el dilema de algunos gobiernos de izquierda, quienes deben “optar por el populismo o girar hacia uno progresista” (p. 5). Esa lucha política entre un giro neoliberal y uno progresista, ha sido una disputa política y económica añeja en la región latinoamericana, la cual requiere profundas transformaciones políticas, sociales y económicas (Bueno Romero, 2013: p. 119).

En trabajos como el de Stanley (2000) se puntualiza que la lucha electoral ha permitido que lleguen al poder líderes populistas, presidentes neoliberales y, líderes que no alcanzaron a ganar, pero que dejaron como legado “partidos políticos o movimientos populares contestatarios” (p. 347). Sobre lo expuesto por el autor, en el caso de México ocurrió algo parecido. La lucha partidaria de Andrés Manuel López Obrador originó primero, su participación en el PRI, luego en el PRD, hasta

su renuncia a éste en el 2012. Posteriormente se generó un movimiento que después se materializó MORENA AC., y después en un partido político.

¿Por qué un movimiento logra con éxito convertirse en un partido?, porque como apunta Cerutti (2009), algunos partidos nacen cobijados por un “liderazgo carismático capaz de encarnar la satisfacción de todas las demandas” (p. 6), aunque es pertinente señalar que el carisma no es estable ni permanente y, no asegura por sí mismo una victoria electoral.

En el estado de la cuestión también encontramos el trabajo de Lowy (1989: 8) quien propone que un partido de izquierda exitoso depende de dos elementos: primero, el líder carismático es esencial en la permanencia del movimiento y, segundo, se requiere el apoyo de una base social. Movimiento Regeneración Nacional AC., fue nutriéndose de ambos factores desde 2012, lo cual le permitió construir una plataforma electoral competitiva en el 2018.

II. LOS CICLOS POLÍTICOS DEL LIDERAZGO DE AMLO

El liderazgo lo entendemos a partir de ciclos políticos en donde sobresale el carisma, el cual se adapta a través de diversas circunstancias, en donde logra adaptarse y mantenerse vigente. El ciclo comprende un clímax, estabilidad y descenso. Las afectaciones en el ciclo pueden ser de índole interno y externo (Navarrete, 2016: 16).

El ciclo político carismático hace posible el surgimiento y existencia de otro tipo de líderes, aunque sin la cualidad del carisma (líderes administrativos-ejecutivos). Una especie de pistas paralelas entre un jefe real y uno jefe aparente (Duverger, 1957: 165). El líder carismático se mantiene en la cima del ciclo porque establece arreglos políticos, elabora un discurso atractivo y desarrolla una capacidad de movilización en la organización.

¿Dónde surge el ciclo político del liderazgo de Andrés Manuel López Obrador? Partimos del supuesto que su carisma se mantuvo vigente a lo largo de tres candidaturas presidenciales, 2006, 2012 y 2018. El político inició su carrera política en el PRI como dirigente local, a salida participó en el Frente Democrático Nacional (FDN) en 1988; un año más parte fue de los fundadores del partido del sol azteca,

partido que lo postuló en dos ocasiones a la presidencia de la república (2006 y 2012). En su carrera política también fue presidente nacional del PRD (1996-1999), y fue Jefe de Gobierno del Distrito Federal (2000-2005).

López Obrador posterior a su renuncia al perredismo en el 2012, le dio forma al Movimiento Regeneración Nacional AC., en 2012, base y estructura clave para la obtención del registro oficial como partido ante el Instituto Nacional Electoral (INE) en 2014. El político tabasqueño fue presidente nacional de Morena durante 2015-2017, posición directiva que aprovechó para construir su tercera candidatura presidencial en el 2018.

Las categorías del liderazgo carismático

Como mencionamos el liderazgo carismático democrático cambia a través del tiempo, por lo cual, es necesario presentar las categorías que nos permiten explicar sus variaciones y cómo las orientamos empíricamente al caso de López Obrador. Son tres subcategorías del *líder carismático*: *dominante*, *integrador* y *moderado*. El polo de diferenciación va desde la imposición en las decisiones (dominante) hasta el polo opuesto, en donde la negociación impera (integrador). En el centro una postura (moderada) donde el carisma no está en su máximo apogeo, pero todavía es capaz de influir en las decisiones.

Las variables en Cuadro 1.

Cuadro 1 Tipos ideales de liderazgo carismático						
Categoría Liderazgo carismático	Variables					
	<i>Política ante el gobierno federal</i>	<i>Relación con el Congreso</i>	<i>Postura ideológica</i>	<i>Ambiente interno</i>	<i>Candidatura presidencial</i>	<i>Tipo de carisma</i>
Dominante	Enfrentamiento Política de fraude y corrupción	Las mayorías de su partido se imponen	Imposición en la estrategia del partido e imposiciones en la agenda	Es más fuerte que las fracciones	Candidato fundador del MORENA AC.	No es cuestionado
Moderado	Menor confrontación	Postura dividida entre quienes negocian con el gobierno y quienes no	Indefinición del perfil político	Enfrentamiento por el control del partido	Todavía su influencia le alcanza para ser postulado	Desgastado en el exterior, pero todavía suficiente en el plano interno
Integrador	Apertura y negociación	Interlocución, negocia con los partidos opositores	Flexible Operación franquicia Pragmatismo	Distribuye espacios en los Órganos internos	Candidato natural con simpatía política Se presenta a procesos de nominación	Es cuestionado, pero establece integración en su proyecto

Fuente: elaboración propia con base en Navarrete, 2016: 251.

Con base en esas categorías podemos ubicar las actividades propias de López Obrador a través del tiempo y con base en ello, establecer qué tipo de liderazgo ejerció en un periodo determinado.

El ciclo político de crecimiento de López Obrador comenzó cuando fue dirigente del PRD en el periodo 1996-1999, en donde imprimió al partido una faceta competitiva combinado con una estrategia de rentabilidad electoral. Ésta incluyó la postulación de candidatos externos (ex priistas) para gobernadores en varios estados, lo cual le valió ganar en Zacatecas (1998); Tlaxcala (1999); Baja California (1999), además del Distrito Federal (1997). Al final de su dirigencia dejó un saldo positivo, ya que, con Cárdenas y Muñoz Ledo como presidentes nacionales, el PRD no había ganado ninguna posición en el ámbito subnacional. Además de lo anterior, dejó un buen contingente de diputados federales en las elecciones intermedia de 1997. La estrategia fue definida como operación franquicia por Yolanda Meyenberg (2004: 58). Su tipo de liderazgo en ese periodo se clasificaría como carismático-integrador. El siguiente periodo, de 2000 al 2005, la actuación del tabasqueño fue su gestión como Jefe de Gobierno en la capital del país. Paradójicamente, el ascenso del ciclo político de López Obrador fue el ciclo de descenso de Cuauhtémoc Cárdenas. Eso confirmaba que no podían persistir dos líderes carismáticos en ascenso al mismo tiempo, por el contrario, el uno necesita la debilidad del otro. El tabasqueño le imprimiría su propio estilo y agenda al partido, por lo tanto, el perredismo cerraría filas en torno a su figura y en menor medida a la Cárdenas.

El carisma de López Obrador estaría en crecimiento durante ese periodo, aunque no estuvo exento de enfrentamientos con el presidente de la República Vicente Fox. En el plano interno, el ciclo político de Cárdenas contaba todavía con influencia suficiente para influir sobre los dirigentes nacionales (Rosario Robles, 2002-2004; y, Leonel Godoy, 2004-2005), afines al proyecto cardenista. El político tabasqueño por otra parte, recibió el apoyo del dirigente Leonel Cota Montaña (2005-2008). En el periodo 2005 al 2008 su liderazgo carismático se clasificaría como dominante. Durante el siguiente lapso de tiempo, del 2008 al 2012, vendrían momentos de tensión interna en el partido, sobre todo por el enfrentamiento de López Obrador

con la fracción Nueva Izquierda. En éste su tipo de liderazgo se acomodaría como carismático-moderado, pues se mantenía vigente, pero no con la misma fuerza de las elecciones del 2006. Es importante recordar que, este tipo de liderazgo encuentra algunos contrapesos al interior de la propia organización, producto del surgimiento de otros líderes administrativos-ejecutivos. Este tipo de liderazgo manifiesta procesos de enfrentamiento por el control de partido, principalmente ocurrieron entre López Obrador y la fracción Nueva Izquierda [conocida en el medio político como los chuchos, liderados por Jesús Zambrano y Jesús Ortega]. A pesar de ese ambiente, el tabasqueño tuvo la suficiente fuerza para conseguir su segunda postulación presidencial, aunque se realizó un ejercicio interno entre los dos interesados en la candidatura, Andrés Manuel López Obrador y Marcelo Ebrard Casaubón, en donde ganó el primero. El tipo de liderazgo se caracterizó por ser carismático-moderado.

Para el periodo 2012-2018, el liderazgo del político tabasqueño comenzó un proceso de auge y recomposición. En un primer momento, lideró el Movimiento Regeneración Nacional AC., de 2012-2014. En el segundo, se obtuvo el registro oficial de parte del INE en julio de 2014 y, un año después sería su debut electoral en junio de 2015. El tipo de liderazgo regresaría a carismático-dominante, el cual se afianzó de 2015-2017, al convertirse en el segundo presidente nacional de Morena. A finales de diciembre de 2017 se dio el relevo de la dirigencia nacional y llegó al cargo, Yeidckol Polevnsky. López Obrador se convertiría en candidato presidencial por segunda ocasión. Ese momento fue crucial pues el ex jefe de gobierno implementó un cambio de estrategia y su liderazgo pasó de carismático-dominante, a carismático-integrador, potenciado con el pragmatismo electoral.

¿En qué consistió el cambio de estrategia? Esencialmente es una posición de mayor apertura y negociación, tanto en el plano interno y externo. En la parte de la competencia política, dirigió al partido hacia una vía de partido electoral-profesional, en donde se permitió la llegada de diversos miembros y, también la postulación de candidatos externos a diferentes cargos de elección popular y en la integración del eventual gabinete. Ese cambio de timón le permitió a López Obrador construir una

candidatura sólida, atractiva y, capaz de capitalizar la insatisfacción ciudadana a su favor.

Durante el periodo de transición como presidente electo (julio-diciembre de 2018) y ya como presidente de la República (primeros seis meses, diciembre de 2018-mayo de 2019), el liderazgo del tabasqueño experimentó un cambio y regresó a uno carismático-dominante, en donde todo gira alrededor de él.

Las variaciones del liderazgo en siguiente cuadro 2.

Cuadro 2 Etapas del liderazgo carismático de Andrés Manuel López Obrador: 1996-2018			
Periodo	Principales acciones y estrategias		Tipo de liderazgo
1996-2000	<i>Estilo personal (motivaciones)</i> *Evita el enfrentamiento con presidente Ernesto Zedillo *Interlocución con las fracciones internas *Negociación de las decisiones en los órganos del partido *Operación franquicia y candidatos externos	<i>Comportamiento político-institucional (toma de decisiones, agenda, recursos)</i> *Crecimiento de la presencia legislativa: 1997-2000 *Presidente nacional del partido: 1996-1999 *Obtiene la candidatura a Jefe de Gobierno del Distrito Federal y gana	Carismático-integrador
2000-2006	<i>Estilo personal (motivaciones)</i> *Enfrentamiento con el gobierno de Vicente Fox *Imponía las estrategias de campaña *Influencia en las decisiones en los Órganos del partido *Efectos judiciales: desafuero *Pérdida de identificación electoral por los video escándalos *Errores constantes en el discurso político-electoral.	<i>Comportamiento político institucional (toma de decisiones, agenda, recursos)</i> *Política de gasto social en el gobierno DF *Obtiene la candidatura presidencial de manera natural *Establece el Gobierno Legítimo	Carismático-dominante
2006-2012	<i>Estilo personal (motivaciones)</i> *Política de menor enfrentamiento con el gobierno federal *Estructura del Gobierno Legítimo *Influye en la nominación de personajes allegados a posiciones clave *Menor enfrentamiento con las fracciones perredistas *Incide en la designación de Alejandro Encinas como candidato a gobernador en el Estado de México.	<i>Comportamiento político institucional (toma de decisiones, agenda, recursos)</i> *Se presenta a procesos de nominación para alcanzar la candidatura *Discurso político moderado *Movimiento Regeneración Nacional AC. *	Carismático-moderado
2012-2018	<i>Estilo personal (motivaciones)</i> *Logra atraer a miembros de otros partidos *No se enfrenta con Enrique Peña Nieto *Controla la conformación del primero, segundo y tercero CEN *El discurso político integrador se combina con el pragmatismo *Apoya a los candidatos a gobernadores	<i>Comportamiento político institucional (toma de decisiones, agenda, recursos)</i> *De Movimiento Regeneración Nacional AC., a Morena *Impone agenda *Candidato único *Logra mediar con empresarios *Equipo de campaña plural *Desempeño aceptable en los debates	Carismático Integrador + pragmatismo
2018-2019	<i>Estilo personal (motivaciones)</i> *Enfrentamiento con los empresarios *Influencia en las nominaciones a la suprema corte *Consultas fuera de la legislación vigente *Comunicación política de ataque (prensa fifi) *Afirmaciones sin verificar en las conferencias mañaneras	<i>Comportamiento político institucional (toma de decisiones, agenda, recursos)</i> *Política de gasto social en el gobierno federal *Máximo líder (informal) de Morena *Establece un gobierno posneoliberal	Carismático-dominante

Fuente: Elaboración propia con base en Navarrete, 2016.

III. LA CAMPAÑA PRESIDENCIAL

Andrés Manuel López Obrador encaraba su tercera postulación presidencial. La primera en 2006 quedó en segundo lugar con el 35.29%, detrás de Felipe Calderón Hinojosa quien captó el 35.89%. La segunda derrota fue en el 2012, en donde consiguió el 32.61% y, Enrique Peña Nieto el 38.21%. A pesar de ambas derrotas, el tabasqueño logró superar el 30% de la votación.

Con base en lo anterior, para las elecciones de 2018 se presentó un crecimiento en las preferencias electorales a favor del tabasqueño. Las encuestas que como instrumento de percepción de los electores representan una fotografía del momento (Gómez Tagle, 2001: 237) mostraban un escenario alentador a su candidatura. Alejandro Moreno (2018) señala también que, estos ejercicios tienen una capacidad de anticipar los probables resultados (p. 137), aunque en el contexto real se pueden presentar variaciones.

Morena no nació como un partido exitoso ni con altas preferencias electorales, de hecho, de acuerdo las tendencias para las votaciones del 2015 lo ubicaban en 7% de preferencias para las elecciones federales de diputados. Un año más tarde, se presentaron algunos ejercicios que ya medían la simpatía de López Obrador, quien se colocaba con un modesto 11% (*Proceso*, 23 septiembre 2016). La identificación hacia el ex Jefe de Gobierno creció y a inicios de 2017, ya rondaba el 31% (*Reforma*, 11 enero 2017). Esas preferencias crecieron durante todo el año hasta llegar al tope de 54% previo a la elección (*El Financiero*, 27 junio 2017).

López Obrador llegó a la campaña como el candidato con mayores preferencias y esto no se modificó con su desempeño en los tres debates oficiales que organizó el INE. En los tres el centro de los ataques fue el político tabasqueño. En el primero, López Obrador no respondió en la mayoría de los ataques, sino que se dedicó a mantener su ventaja (*El Financiero*, 22 abril 2018). En el segundo debate hubo mayor interacción entre los tres candidatos, aunque Ricardo Anaya y José Antonio Meade se disputaban la segunda posición, detrás del tabasqueño (*El Financiero*, 8 mayo 2018). Para el tercer debate, López Obrador contestó los ataques y “el desempeño de Meade y Anaya fue pésimo” (*Excélsior*, 13 junio 2018).

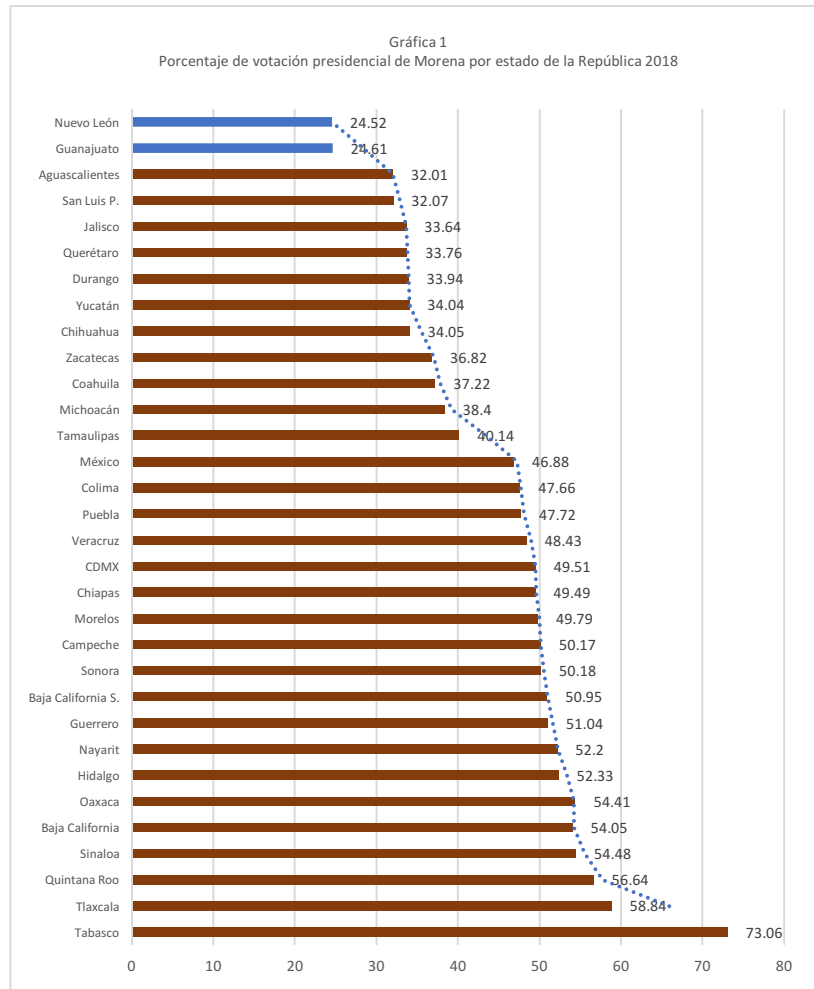
El equipo de campaña de López Obrador se integró por personajes de su confianza como Alfonso Romo, Tatiana Clouthier (ambos en la coordinación de la campaña),

luego se unieron quienes integrarían su eventual gabinete, personajes como Alfonso Romo (jefe de oficina de la presidencia); Marcelo Ebrard (Relaciones exteriores); Esteban Moctezuma (Educación); Miguel Torruco (Turismo); Olga Sánchez Cordero (Gobernación); Graciela Márquez (Economía); Rocío Nahle (Energía), entre otros (*Milenio*, 14 diciembre 2017). Destacaron en la campaña otros políticos, quienes llegarían a la Cámara de diputados como Mario Delgado, Porfirio Muñoz Ledo y, otros en el Senado como Ricardo Monreal y Martí Batres.

Los resultados de la elección dieron a la coalición Juntos Haremos Historia (JHH) el 53.19% de los votos, el máximo histórico para un ganador en la era posterior a la transición democrática en el año 2000. En segundo lugar, se ubicó Por México al Frente con el 22.49%, lo cual generó un margen de victoria muy amplio de 30.70 puntos, que se ubicó como de baja competencia.

La victoria presidencial no dejó lugar a dudas del amplio castigo de los electores hacia los tres partidos antes considerados grandes como PRI, PAN y el PRD en el ámbito federal (Klesner, 2001: p. 25) aunque con variaciones a nivel subnacional. Por ejemplo, la coalición obtuvo el 53.19%, de ellos, Morena obtuvo el 44.49%, el PT el 6% y el PES, 2.70%, lo cual representó que el partido de López Obrador captó el 83% de la votación emitida a favor de la coalición JHH.

A pesar de la abrumadora victoria en términos globales, se notó una ligera diferenciación de voto si se comparan los votos recibidos en el ámbito presidencial, el de diputados y senadores. Por ejemplo, la coalición JHH recibió 10% menos votos en la elección de senadores comparada con la presidencial. En la de senadores, JHH recibió el 42.23% y, Morena el 37.50%. En la de diputados la coalición JHH captó el 42.01% y, Morena sumó el 37.25%. Con base en esos datos podemos observar que efectivamente se presentó un voto diferenciado de al menos 10%. La distribución de los votos de Morena en el ámbito presidencial por estado de república presentó algunas variaciones como se muestra en la siguiente gráfica.



Fuente: elaboración propia con base en el cómputo distrital, INE, 2019.

En términos desagregados, en 13 estados Morena el obtuvo más del 50%, con un excepcional 73.06% en Tabasco. El éxito del emergente partido también arrojó que en 8 estados su rango de votación se colocó en más de 40% y hasta 49.90%. En 9 entidades más su votación se ubicó en un rango de más de 30% hasta el 39.9%. Finalmente, dos estados con un rango de votación mayor al 20% y hasta el 29.90%. La votación en el ámbito de senadores y diputados también fue similar.

La fuerza de Morena en la captación de votos se evidenció en la cantidad de diputados que le fueron asignados al inicio de la LXIV Legislatura (2018-2021) de los cuales, de los 218 distritos ganados en coalición le correspondieron 106 de mayoría, más 82 por el principio de representación proporcional, para sumar 188 escaños. En la siguiente tabla se muestra la composición de la instalación de la Legislatura en septiembre de 2018 y el acomodo en mayo de 2019.

Cuadro 2 Composición de la Cámara de diputados LXIV Legislatura: 2018-2021											
Partido	Morena	PAN	PRI	PT	PES	PRD	MC	PVEM	PANAL	Sin partido	Escaños
Mayoría	106	41	8	57	55	9	17	5	2	0	300
RP	82	39	37	10	0	11	10	11	0	0	200
Total	188	80	45	67	55	20	27	16	2	0	500
% escaños	37.60	16.00	9.0	13.40	18.33	4.0	5.40	3.20	0.40	0	100%
Fuente: elaboración propia con base en Cámara de diputados / Nación 321											
Composición en mayo de 2019											
Partido	Morena	PAN	PRI	PT	PES	PRD	MC	PVEM	PANAL	Sin partido	Escaños
Escaños	256	78	47	28	30	20	28	11	0	2	500
% escaños	51.20	15.60	9.40	5.60	6.0	4.0	5.60	2.20	0	0.4	100%
Fuente: elaboración propia con base en Cámara de diputados 2019.											

Como se puede observar la correlación de fuerza en la elección de 2018 fue mayoritaria para Morena. Los datos muestran la composición oficial del INE cuando se comenzó la Legislatura. En el inicio, el grupo parlamentario de Morena contaba con 188 diputados (37.60%), sin embargo, es pertinente señalar que, diputados del PT, PES y PVEM renunciaron a su bancada y se agregaron a la de Morena, por lo cual, el partido marrón quedó con 256 legisladores (51.20%), lo que le aseguró mayoría absoluta.

En el Senado la conformación de los escaños también fue favorable para el partido de López Obrador. La integración se muestra en el siguiente Cuadro.

Cuadro 3 Composición de la Cámara de senadores LXIV Legislatura: 2018-2024											
Partido	Morena	PT	PES	PAN	PRD	MC	PRI	PVEM	PANAL	Sin partido	Escaños
Mayoría + PM	42	5	7	18	6	5	7	5	1	0	96
RP	13	2	0	6	2	2	6	1	0	0	32
Total	55	7	7	24	8	7	13	6	1	0	128
% escaños	42.97	5.47	5.47	18.75	6.25	5.47	10.16	4.69	0.78	0	100%
Fuente: elaboración propia con base en Cámara de diputados / Nación 321											
Partido	Morena	PT	PES	PAN	PRD	MC	PRI	PVEM	PANAL	Sin partido	Escaños
Escaños	59	6	5	24	5	7	14	6	0	1	128
% escaños	46.09	4.69	3.91	18.75	3.91	5.47	11.72	4.69	0	0.78	100%
Fuente: elaboración propia con base en Cámara de senadores 2019											

Los efectos de la llegada de Morena al Senado no tienen parámetro de comparación, puesto que es la primera Legislatura en donde los senadores de Morena son electos. No obstante, las elecciones de 2018 también representaron para López Obrador ubicarse como partido mayoritario, pues oficialmente en

septiembre de 2018 le fueron asignados 55 senadores (42.97%), aunque en mayo de 2019, contaba con cuatro senadores más, es decir, 59 (46.09%), pues senadores del PT y el PES se agregaron al grupo parlamentario de Morena.

IV. EL INICIO DEL GABINETE

El nombramiento y remoción de los secretarios es facultad exclusiva del presidente (Artículo 93 de la Constitución). La composición del gabinete de López Obrador se presentó de forma igualitaria (50/50) entre hombres y mujeres, lo cual representó una novedad comparado con el sexenio del presidente Enrique Peña Nieto, donde fueron hombres (90%) y mujeres (10%) de un total de 20 cargos. El acomodo de los secretarios puede clasificarse por variables como la confianza, arreglos políticos y la experiencia. Además, se puede diferenciar por el tipo de trayectoria: política, gubernamental o independiente.² Además se puede diferenciar por el tipo de circulación de la élite: renovación, rotación o exclusión.³

Las primeras ocho secretarías fueron encabezadas por mujeres, de las cuales, una con experiencia política, dos con trayectoria gubernamental, tres mixta y dos que clasifican como independiente (del ámbito académico). De las ocho mujeres respecto de la edad tenemos un contraste, por un lado, la edad más alta se presentó en la Secretaría de Gobernación con Olga Sánchez Cordero con 71 años y, en el otro extremo, la más joven, la encargada de la Secretaría del Trabajo, Luisa María Alcalde Lujan con 31 años. De los ocho cargos, el promedio de edad de las mujeres en el gabinete fue de 49 años y un mes.

Respecto de la llegada de las secretarías al gabinete, las ocho accedieron por el recurso de renovación⁴, es decir, nunca habían desempeñado un cargo de tal

² Política (trayectoria en puestos de elección popular); Gubernamental (experiencia en puestos en la administración pública federal, estatal o local); Independientes (proviene del sector académico, empresarial, deportivo o social) (Espejel y Navarrete, 2019: p. 105).

³ El proceso de llegada a la élite se puede diferenciar por medio de tres categorías: *renovación* (la llegada por primera vez a la estructura del gobierno); *rotación* (el movimiento de un cargo similar) o la *exclusión* (salida del gabinete). Los movimientos de circulación pueden ser tres: *vertical ascendente* (cuando arriba de una posición inferior a una superior); *vertical descendente* (movimiento de una posición superior a una inferior) *horizontal mantenimiento* (movimiento de una posición similar en el mismo nivel jerárquico) (Navarrete, 2018: p. 122).

⁴ El proceso de llegada a la élite se puede diferenciar por medio de tres categorías: *renovación* (la llegada por primera vez a la estructura del gobierno); *rotación* (el movimiento de un cargo similar)

importancia en el ámbito de la administración federal. Si bien ostentaron cargos políticos, partidarios o en la estructura del gobierno, fueron inferiores a presidir una secretaría federal.

En el gabinete de los hombres el de mayor edad fue el Secretario de Comunicaciones y Transportes, Javier Jiménez Espriú con 81 años, mientras el más joven, el secretario de la SEDATU, Román Meyer Falcón con 35 años. El promedio de edad de los hombres fue de 63 años con 4 meses.

En torno a cómo llegaron, de los 10 cargos, seis llegaron por renovación y cuatro por rotación. Dos ya estaban en la estructura del gobierno (SEDENA y SEMAR) y dos casos con experiencia de alta importancia (Moctezuma y Ebrard). En otros secretarios se presentaron cargos a nivel de subsecretarías. Respecto de la experiencia, una mixta (Moctezuma y Ebrard), seis con trayectoria gubernamental y dos independientes (del sector empresarial).

La administración de López Obrador inició con algunas novedades. La primera fueron las conferencias mañaneras, las cuales retomó de su administración como jefe de gobierno del DF (*BBC News*, 31 enero 2019), aunque ahora el gran pendiente será realizar un análisis sobre la veracidad de la información, aunque ya hay algunas propuestas como el (*Fact Check*) que realiza *Integralia Consultores*.

Otro de los cambios visibles que implementó fue no utilizar para su seguridad personal a miembros del Estado Mayor Presidencial (EMP) (*Milenio*, 10 octubre 2018) y que además vino acompañada de la subasta de 97 vehículos que estaban para el uso de la Presidencia (*El Imparcial*, 24 febrero 2019).

Otro cambio fue dejar de usar el avión presidencial (Boeing 787-8) y en su lugar viajar en vuelos comerciales (*El País*, 3 diciembre 2018), aunque esto no ha estado exento de problemas de logística, aunque de manera positiva, se ha presentado a un presidente más cercano a la ciudadanía (*Políticomx*, 29 enero 2019). Otra de las acciones que representó simpatía fue abrir la Residencia Oficial de Los Pinos como

o la *exclusión* (salida del gabinete). Los movimientos de circulación pueden ser tres: *vertical ascendente* (cuando arriba de una posición inferior a una superior); *vertical descendente* (movimiento de una posición superior a una inferior) *horizontal mantenimiento* (movimiento de una posición similar en el mismo nivel jerárquico) (Navarrete, 2018: p. 122).

un lugar cultural de acceso abierto a todo el público (*El Economista*, 1 diciembre 2018).

Como parte de las políticas de austeridad, el presidente de la República se fijó un salario quincenal de 54 mil 238 pesos, tal y como lo prometió en campaña (*Nación* 321, 9 febrero 2019). Se implementó una Ley de remuneraciones para que nadie gane más que el presidente, aunque se tramitaron 20 mil amparos para evitar la rebaja de sus sueldos (*El Universal*, 10 enero 2019).

En la política gubernamental López Obrador ha pasado por momentos de crítica, en específico por las políticas de reducción de presupuesto y despido de trabajadores de confianza. Ajustes que afectaron las secretarías de Agricultura, Comunicaciones, Función Pública, SAT, IMSS, Comisión Nacional del Agua e ISSSTE) (*El Sol de México*, 18 enero 2019).

En el ámbito del Poder Legislativo, el gobierno del presidente López Obrador ha recibido apoyo legislativo para sus iniciativas. Desde el 4 de septiembre de 2018 al 23 de abril de 2019, Morena presentó 289 iniciativas en el primero y segundo periodo de sesiones, de las cuales se aprobaron 37, lo cual indica una eficiencia legislativa del 12.80%, un indicador aparentemente bajo, sin embargo, al comparar la tasa de aprobación de las tres Legislaturas anteriores, el promedio es muy parecido (LXIII, 2015-2018, con el 13% de aprobación); (LXII, 2012-2015, con el 14%) y, (LXI, 2009-2012, con el 13%).

Morena también ha estado muy activo en el Senado de la República, en donde en los dos periodos ordinarios presentó 248 iniciativas, de las cuales aprobaron 19, lo cual arroja una tasa de aprobación de 7.66%, un indicador más bajo que en la Cámara de diputados.

En los primeros seis meses de gobierno ¿cuál ha sido aprobación ciudadana sobre el gobierno de López Obrador? *El Financiero* presentó resultados de los primeros 100 días, en donde la ciudadanía aprobó con 77 puntos (*El Financiero*, 4 marzo 2019) pero sigue pendiente el tema de la seguridad (*El Sol de México*, 13 abril 2019). A partir de lo anterior, la aprobación en el mes de abril quedó en 67.8 puntos y al inicio de mayo en 60.3 puntos (*El Financiero*, 5 mayo 2019).

Uno de los temas de conflicto al inicio del sexenio fue la aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación de 2019, sobre todo por la reducción de los recursos destinados a la educación y ciencia (*Plumas Atómicas*, 17 diciembre 2018).

Al inicio de su administración se dio la cancelación del Nuevo Aeropuerto Internacional en Texcoco y, se puso en marcha el plan maestro la alternativa de la Base Aérea en San Lucía, decisión legitimada por una consulta (*Reporte Índigo*, 28 octubre 2018). Los planes no han estado exentos de polémica entre el Secretario de Comunicaciones y Transportes, Javier Jiménez Espriú y el presidente de la República, declaraciones encontradas sobre el tema de la corrupción (*El Universal*, 10 abril 2019).

Finalmente, una de las áreas de mayor crítica hacia el desempeño del gobierno ha sido el manejo de la economía. Se ha presentado estabilidad en el tipo de cambio entre el peso y el dólar americano, con rangos entre 20.53 pesos (diciembre, 2018) y 19.01 pesos (mayo, 2019) (Banco de México, 2019). Si bien lo anterior se ha mantenido estable, la expectativa del crecimiento económico por parte del Fondo Monetario Internacional (FMI) fue muy baja, el 1.6% para 2019 y 1.9% para el 2020 (*El Financiero*, 9 abril 2019). Esos datos difieren del 4% propuesto para todo el sexenio en el Plan Nacional de Desarrollo (PND, 2019-2024, p. 60). Aunado a lo anterior, la construcción de la refinería en Dos Bocas, Tabasco y el Tren Maya han presentado críticas sobre la pertinencia y viabilidad.

REFLEXIÓN FINAL

A largo de 30 años de competencia electoral se presentaron diferentes candidatos presidenciales en la mayoría de los partidos, pero la izquierda solamente había presentado a dos fuertes, Cárdenas y López Obrador. Este último logró despuntar en el periodo 2012-2018, lo cual catapultó su carisma. Presentó variaciones carismáticas, desde dominante hasta integradoras en diferentes periodos. En su tercera postulación presidencial, su tipo de liderazgo carismático-integrador se potencializó con el pragmatismo electoral, lo cual le permitió sumar a diferentes actores partidistas, empresarios, activistas sociales, entre otros.

La votación de Morena presentó una diferenciación de cerca del 10% respecto de la elección presidencial comparada con la de diputados y senadores. A nivel desagregado la votación de JHH alcanzó números excepcionales como el 73.06% en Tabasco, e indicadores bajos como el 24.52% en Nuevo León. La votación en el contexto nacional fue más variada, pero se pudo notar el castigo hacia el PRI y el PAN.

La fuerza electoral arrojó a Morena para ser la primera fuerza en la Cámara de senadores y diputados, tanto por los legisladores formalmente electos, como por los que se agregaron a su grupo parlamentario provenientes de otros partidos. Esa fuerza colocó al partido del presidente en una posición ventajosa para procesar reformas legales de mayoría absoluta, aunque con mayores retos para lograr reformas constitucionales.

El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador ha pasado por diferentes momentos de carisma, desde la integración-pragmática en la campaña, hasta los tonos dominantes en las políticas gubernamentales implementadas. De manera positiva comienza un nuevo ritual en la conformación del gabinete, el cual ofreció una paridad de género entre hombres y mujeres, aunque destaca también en algunos casos la escasa experiencia profesional en puestos de alto nivel en el ámbito federal.

El nivel de conflictos por las acciones del presidente Andrés Manuel López Obrador ha sido un tema recurrente, defendida por quienes apoyan su gestión, pero criticada por sus opositores. La aprobación del presidente alcanzó el clímax de 80 puntos a los 100 de gobierno, pero dos meses después bajó a 60 puntos. El reto del gobierno morenista enfrenta problemas de índole interno por los resultados de sus programas de gobierno y, el contexto de los migrantes, mientras en el externo, la presión del presidente de los Estados Unidos, Donald Trump, así como los problemas de la desaceleración económica.

En resumen, para una evaluación más certera, debemos esperar hasta el primero de diciembre de 2019, en donde López Obrador de su primer informe de gobierno, el cual arrojará datos oficiales que se puedan comparar con sexenios anteriores, además de los indicadores de aprobación ciudadana.

BIBLIOGRAFÍA

Albala, Adrián; Vieira, Soraia Marcelino (2014, vol. 52). “¿Crisis de los partidos en América latina? El papel de los partidos políticos latinoamericanos en el escenario reciente”, *Política*, 1. (p. 145-170). Chile: Universidad de Chile.

Bueno Romero, Gildardo Antonio (2013, enero-junio). “El populismo como concepto en América Latina y en Colombia”, *Estudios Políticos* 42, Colombia. (pp. 112-137).

Cerutti Gulberg, Horario (2009). “Populismo”, *Conceptos y fenómenos fundamentales de nuestro tiempo*. México: UNAM. (pp. 2-12).

Cox, Robert W., (1974, vol. 28) “Leadership in Perspective: A Comment”, *International Organization*, núm. 1. (pp. 141-144).

Duverger, Maurice (1957). *Los partidos políticos*, México: FCE. pp. 459.

Espejel Espinoza Alberto y Navarrete Vela, Juan Pablo (2019, enero-abril). “Gabinetes y tipos de experiencia. El caso de las Jefaturas de Gobierno del Distrito Federal/ Gobierno de la Ciudad de México (1997-2018)”, *Estudios Políticos*, núm. 46, México: UNAM. (pp. 99-123).

Gómez Tagle, Silvia (2001). “Cambios y continuidades en la geografía del comportamiento electoral”, en *El dos de julio: reflexiones posteriores*, Meyenberg Leycegui, Yolanda, México: Flacso/ISS/UAM. pp. 237-278.

Hillebrand, Ernst y Lanzaro, Jorge (2007). *La izquierda en América Latina y Europa: nuevos procesos, nuevos dilemas*, Uruguay: Friedrich Ebert Stiftung.

Huneeus, Carlos (1999, vol. XX). “Problema de institucionalización de los partidos políticos en una nueva democracia: el caso de Chile”, *Revista de Ciencia Política*, 1 (pp.31-60).

Klesner, Joseph L. (2005), “Electoral Competition and the New Party System in Mexico”, en *Latin American Politics & Society*, vol. 47, núm. 2. pp. 103-142.

Linz, Juan (1998). *Michels y su contribución a la sociología política*. México: FCE. pp. 135.

Lowy, Michael (1989). *Transformación del populismo en América Latina, Argentina: Utopías del Sur*.

Martínez Cuadrado, Miguel y Mella Márquez, Manuel (2012). *Partidos políticos y sistemas de partidos*, Madrid: Trotta.

Mankiw, Gregory (2017). *Principios de economía*, México: Cengage Learning.

Meyenberg Leycegy, Yolanda (2004). “El PRD. La pugna por un liderazgo”, en Espinoza Toledo, Ricardo, y Mirón Lince, Rosa María, (coords.), *Partidos políticos en México: nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad*, México: UAM/AMED/UNAM. pp. 49-88.

Moreno, Alejandro (2018). *El cambio electoral. Votantes, encuestas y democracia en México*, México: FCE; pp. 49-52.

Navarrete Vela, Juan Pablo (2016). *Ciclos políticos del liderazgo carismático en el PRD*, México: UCEMICH.

Navarrete Vela, Juan Pablo (2018). “Estudios de caso de seis secretarías en el gabinete presidencial en México: 2000-2016”, en Procesos y estructuras en élites mexicanas, Alberto Arellano (Coordinador), México: El Colegio de Jalisco/UAM Lerma. (pp. 121-150).

Panbianco, Angelo (2009). *Modelos de partidos*, Madrid: Alianza. pp. 512.

Regalado, Roberto (2008). *Encuentros y desencuentro de la izquierda latinoamericana*, Argentina: OCEAN SUR.

Rendón Corona, Armando (1990). *La renovación de la clase política en México*. México: UAM. p. 320.

Rojas Aravena, Francisco (2006, septiembre-octubre). “El nuevo mapa político latinoamericano”, *NUSO*, núm. 205, (pp. 114-130).

Salinas López, José (2017, Julio-diciembre). “La dinámica de los partidos en América Latina Revista *Universidad de La Habana*. núm. 284. (pp. 160-176).

Stanley, Miriam (2000). “El populismo en América Latina”, *Revista La trama de la comunicación*, Argentina: Universidad del Rosario (pp.347-360)

Stoessel, Soledad (2014). “Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI”, *Polis Revista Latinoamericana*, 39, (pp.1-22).

Smylie, Mark (1994, vol. 96). "New Perspectives on Teacher Leadership", en *The Elementary School Journal*, núm. 1, University of Chicago. (pp. 3-7).

Uriarte, Edurne (2010). "Los partidos políticos", *Introducción a la ciencia política* (p. 239). Madrid: Tecnos.

HEMEROGRAFÍA

Análisis (2019, 18 de enero). "Despidos en el gobierno de AMLO", *El Sol de México*, recuperado de <https://www.elsoldemexico.com.mx/analisis/despidos-en-el-gobierno-de-amlo-2938675.html> consultado el 8 mayo 2019.

Becerra, Lorena (2017, 11 de enero). "Arrancan empatados en Coahuila", *Reforma*, recuperado de <http://gruporeforma-blogs.com/encuestas/?cat=38> consultado el 27 enero 2017.

Cruz, Raúl (2018, 17 de diciembre). "Recortes a educación y cultura; aumentos a Ejército y publicidad: el Presupuesto para 2019", *Plumas Atómicas*, recuperado de <https://plumasatomicas.com/noticias/mexico/recortes-a-educacion-y-cultura-aumentos-a-ejercito-y-publicidad-el-presupuesto-para-2019/> consultado el 9 mayo 2019.

Corona, Sonia (2018, 3 de diciembre). "México pone en venta el avión presidencial", *El País*, recuperado de https://elpais.com/internacional/2018/12/03/mexico/1543863949_651298.html consultado el 8 mayo 2019.

Delgado, Álvaro (2016, 23 de septiembre). "AMLO, favorito para ganar en el 2018; el PAN rebasa al PRI en preferencia: Encuesta". *Proceso*, recuperado de <http://www.proceso.com.mx/456132/amlo-favorito-ganar-en-2018-pan-rebasa-al-pri-en-preferencia-encuesta> consultado el 27 enero 2017.

Elecciones 2018 (2018, 22 de abril). "AMLO, Anaya y Meade se dicen 'el ganador' del debate", *El Financiero*, recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/ellos-se-declaran-ganadores-tras-el-primer-debate-presidencial> consultado el 27 abril 2018.

Elecciones 2018 (2017, 27 de junio). "AMLO crece 4 puntos y le saca ventaja de 30 a Meade y Anaya", *El Financiero*, recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/amlo-crece-4-puntos-y-le-saca-ventaja-de-30-a-meade-y-anaya> consultado el 27 junio 2017.

Fact Check. *Integralia Consultores*, recuperado de https://drive.google.com/drive/folders/1ezJH-iJWkbCO4Pd_rMhUmzr5vxfBO6EW?fbclid=IwAR3QjbfQO1g-UVfMttxQRa1yBmZXXg1E3ZGktWof2u8QxsibLlkuGW4Jnq8 consultado el 27 de junio de 2019.

Fotos (2019, 9 de febrero). “Estos son los verdaderos recibos de nómina de AMLO”, *Nación 321*, recuperado de <https://www.nacion321.com/gobierno/fotos-estos-son-los-verdaderos-recibos-de-nomina-de-amlo> consultado el 8 mayo 2019.

Fregoso, Maby (2018, 13 de junio). “Para expertos, AMLO ganó el tercer debate”, *Excelsior*, recuperado de <https://www.excelsior.com.mx/nacional/para-expertos-amlo-gano-el-tercer-debate/1245102> consultado el 22 junio 2018.

García, Carina (2018, 10 de abril). Acata INE resolución del Tribunal y avala registro de El Bronco”, *El Universal*, recuperado de <http://www.eluniversal.com.mx/elecciones-2018/acata-ine-resolucion-del-tribunal-y-avala-registro-de-el-bronco> consultado el 20 abril 2018.

Gobierno federal (2019, 29 de enero). “Auto, camioneta o avión: así se traslada el presidente AMLO”, *Politicomx*, recuperado de <https://politico.mx/minuta-politica/minuta-politica-gobierno-federal/auto-camioneta-o-avion-%C3%AD-se-traslada-el-presidente-amlo/> consultado el 8 mayo 2019.

Hernández, Leticia (2019, 9 de abril). “FMI reduce sus estimados para México por falta de certidumbre”, *El Financiero*, recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/economia/fmi-recorta-pronostico-de-crecimiento-para-mexico-en-2019-y-2020> consultado el 9 mayo 2019.

Lastiri, Diana (2019, 10 de enero). “Más de 20 mil piden amparo contra ley de salarios”, *El Universal*, recuperado de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/mas-de-20-mil-piden-amparo-contra-la-ley-de-salarios> consultado el 8 mayo 2019.

México (2019, 24 de febrero). “Vuelan” en subasta vehículos del Estado Mayor Presidencial; venden 97 unidades”, *El Imparcial*, recuperado de <https://www.elimparcial.com/sonora/mexico/Vuelan-en-subasta-vehiculos-del-Estado-Mayor-Presidencial-venden-97-unidades-20190224-0099.html> consultado el 8 de mayo 2019.

Milenio Digital (2017, 14 de diciembre). “AMLO presenta su propuesta de gabinete para 2018”, *Milenio*, recuperado de http://www.milenio.com/elecciones-mexico-2018/amlo-presenta-gabinete-arranque-precampana-eleccion-2018-milenio-noticias_0_1084691645.html consultado el 30 enero 2018.

Monroy, Jorge (2019, 5 de mayo). “Tracking diario ubica ligera caída de aprobación de AMLO”, *El Financiero*, recuperado de <https://www.economista.com.mx/politica/Tracking-diario-ubica-ligera-caida-de-aprobacion-de-AMLO-20190505-0088.html> consultado el 8 mayo 2019.

Moreno, Alejandro (2019, 4 de marzo). “A 100 días, AMLO tiene 78% de aprobación”, *El Financiero*, recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/a-100-dias-amlo-tiene-78-de-aprobacion> consultado el 8 mayo 2019.

Nacional (2018, 28 de octubre). “Santa Lucía gana consulta de AMLO para definir futuro del NAIM”, *Reporte Índigo*, recuperado de <https://www.reporteindigo.com/reportesanta-lucia-gana-consulta-de-amlo-para-definir-futuro-del-naim/> consultado el 9 mayo 2019.

Nájar, Alberto (2019, 31 de enero). “Las mañaneras de AMLO: cómo son las tempraneras conferencias con las que López Obrador marca la agenda política de México”, *BBC News*, recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47066862> consultado el 8 mayo 2019.

Notimex (2018, 1 de diciembre). “Los Pinos se transforma de residencia presidencial a complejo cultural”, *El Economista*, recuperado de <https://www.economista.com.mx/politica/Los-Pinos-se-transforma-de-residencia-presidencial-a-complejo-cultural-20181201-0026.html> consultado el 8 mayo 2019.

Política (2018, 10 de octubre). “Estado Mayor desaparecerá el primer minuto del 1 de diciembre”, *Milenio*, recuperado de <https://www.milenio.com/politica/desaparecera-1-diciembre-sedena-cargo-seguridad-amlo> consultado el 8 de mayo 2019.

Redacción (2018, 8 de mayo). “Segundo debate presidencial sólo tendrá 6 preguntas del público”, *El Financiero*, recuperado de <http://www.elfinanciero.com.mx/elecciones-2018/segundo-debate-presidencial-solo-tendra-6-preguntas-del-publico> consultado el 5 junio 2018.