

UNA PIEDRA EN EL ZAPATO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ: CASO EX-GOBIERNO DE PEDRO PABLO KUCZYNSKI

Estudios Legislativos y Poderes Ejecutivos

Luis Angel Huayana Laura

Correo: Luis.huayana@unmsm.edu.pe

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

"Trabajo preparado para su presentación en el X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, de la Asociación Latinoamericana de Ciencias Políticas (ALACIP), en coordinación con la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas (AMECIP), organizado en colaboración con el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), los días 31 de julio, 1, 2 y 3 de agosto de 2019"

19

UNA PIEDRA EN EL ZAPATO DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ: CASO EX-GOBIERNO DE PEDRO PABLO KUCZYNSKI

Resumen

La presidencia del Perú que recaía en Pedro Pablo Kuczynski (PPK) se caracterizó por la tensión entre las diferentes fuerzas políticas, principalmente, las que se encontraban en el Congreso de la República Peruano. Este trabajo se realiza con el objetivo de poder explicar el contexto político que atravesó el régimen de gobierno de PPK ante el excesivo control que tenía Congreso de la República Peruano. El método utilizado es principalmente documental; donde se plantea trabajar tres aspectos: La rivalidad entre las fuerzas políticas entre el congreso y la presidencia, la función de fiscalización que ejercía el congreso ante las políticas de estado del Poder Ejecutivo, y la respuesta de la presidencia ante la oposición política. En conclusión, este trabajo explica como una gran oposición política en un régimen de gobierno, puede construir un escenario que haga sucumbir a un gobierno.

Palabras clave: *Poderes del Estado, poder legislativo, poder ejecutivo, régimen de gobierno, oposición política y gobernabilidad.*

INDICE

| | | |
|------|--|----|
| I. | INTRODUCCIÓN:..... | 3 |
| II. | MARCO TEORICO | 5 |
| 1. | ANTECEDENTES: | 5 |
| A) | VIDA POLÍTICA DE PPK | 5 |
| B) | RESULTADOS ELECTORALES DEL 2016:..... | 7 |
| 2. | LA RIVALIDAD ENTRE LAS FUERZAS POLÍTICAS | 9 |
| 3. | LA RESPUESTA DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA: FUNCIÓN FISCALIZADORA..... | 10 |
| 4. | RESPUESTA DEL PODER EJECUTIVO | 13 |
| III. | CONCLUSIONES..... | 15 |
| IV. | BIBLIOGRAFÍA..... | 16 |

I. INTRODUCCIÓN:

El gobierno peruano ha pasado por un contexto político poco común en Latinoamérica, la renuncia de un presidente. En el periodo de Pedro Pablo Kuczynski, como parte del Poder Ejecutivo, ha habido mucha tensión entre las diferentes fuerzas políticas, la más conocida era la rivalidad con Fuerza Popular, actual partido liderado por Keiko Fujimori, que posee una apabullante mayoría en el Congreso de la República Peruano, que le otorga cierto control de uno de los poderes del estado, el Poder Legislativo. A lo largo del régimen de gobierno de Kuczynski, la oposición fujimorista ha sido muy fiscalizadora en base a cualquier medida política que haya tomado el Poder Ejecutivo, lo cual en la Constitución Política del Perú de 1993; nos dice que fiscalizar es solo una de las diversas funciones que posee el Congreso de la República Peruano; dejando de lado su función legislativa, entre otras que posee.

Este control en exceso nos lleva a un problema de fiscalización que genera el entorpecimiento de diferentes políticas de estado, a tal punto de dedicar el mayor tiempo de su gestión al proceso de rendición de cuentas y así paralizar la agenda de gobierno. La razón por la cual se realiza este trabajo es con el objetivo de poder explicar el contexto político que atravesó el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski, el excesivo control que tenía Congreso de la República Peruano, el papel de la oposición política, principalmente la del partido fujimorista, la respuesta del Poder Ejecutivo ante la oposición política; con la cual nos llevó al desenlace que conocemos, la forzada renuncia de Pedro Pablo Kuczynski a la Presidencia de la República.

En esta investigación se plantea trabajar tres aspectos, estos son: La rivalidad entre las fuerzas políticas del Congreso de la República, como el partido fujimorista y la presidencia, la función de fiscalización que ejercía el Congreso de la República Peruano ante las políticas de estado del Poder Ejecutivo, y la respuesta y negociación del Poder Ejecutivo ante la oposición política.

En el régimen de Kuczynski hubo una notoria obstrucción en las políticas de estado que se tenían planteadas a través de la agenda de gobierno por parte de la oposición del parlamento y el papel fiscalizador que priorizaban; se

interpeló y censuró a ministros de estado en reiteradas oportunidades, se logró censurar un gabinete completo, se presentó y discutió en el Pleno de Congreso la vacancia presidencial en dos ocasiones por incapacidad moral, a través mecanismos legales que posee el Congreso de la República. La lógica obstruccionista fue desplegada en toda la línea, sujetando a ella todo atisbo de movimiento del Gobierno.

Por otra parte la respuesta del poder ejecutivo fue débil, tratando de negociar políticamente con la primera fuerza del parlamento, el partido fujimorista; ya que comprometía su propia estabilidad en el corto y mediano plazo; pero que a fin de cuentas fue un falso diálogo. En ese contexto se produjo el abandono de ambos poderes de sus compromisos con la población peruana, una brecha que se reflejó ante las encuestas de percepción ciudadana, desacreditando dichos poderes del Estado.

Una gran oposición política en un régimen de gobierno, en este caso ubicado en el poder Legislativo puede construir un escenario en donde la utilización de su función fiscalizadora genera que el poder ejecutivo se vuelva débil, con la falta de gobernabilidad y eficacia gubernamental. Lo cual a largo plazo hizo sucumbir a un gobierno ante las presiones políticas.

II. MARCO TEORICO

1. ANTECEDENTES:

A) VIDA POLÍTICA DE PPK

Gobiernos de Belaunde Terry

Con sus estudios de economía, fue llamado en 1966 durante el primer gobierno de Fernando Belaunde Terry (1963-1968), siendo nombrado como gerente del Banco Central de Reserva.

Tras el golpe militar de 1968, otorgado por Velasco Alvarado, tuvo partir hacia el exilio, acusado por los militares de otorgar certificados de divisas a la IPC (International Petroleum Company) permitiendo que esta compañía pueda remesar 115 millones de dólares.

Para luego regresar en el segundo gobierno de Belaunde Terry (1980-1985) como ministro de Energía y Minas, como ministro impulsó la ley N° 23231, que fomentaba la explotación energética y petrolera; no obstante, la denominada Ley Kuczynski generó polémica por las exoneraciones tributarias que concedía a las empresas petroleras extranjeras y fue derogada en 1985.

Gobierno de Alejandro Toledo

De acuerdo a la información declarada al Jurado Nacional de Elecciones (JNE), PPK indicó que fue primer ministro en el gobierno de Alejandro Toledo de 2005 a 2006.

Pero también hay que recordar que en el año 2002 fue Ministro de Economía y Finanzas, pero fue obligado a retirarse tras las protestas sociales en Arequipa por la privatización de empresas eléctricas.

Pero, acorde al escándalo Odebrecht, la comisión Lavajato en el año 2017 sacó a la luz una situación que comprometía a PPK sobre la construcción de la carretera Interoceánica en el gobierno de Toledo en el año 2005.

Análisis de la vida política de PPK

Pedro Pablo Kuczynski ha contado con experiencia en la gestión de gobierno durante regímenes de gobiernos precedidos, explicados en los casos citados, como parte del poder Ejecutivo. Su experiencia en la gestión y sus logros académicos han hecho de él un personaje reconocido en la política económica de nuestro país por sus aliados y simpatizantes políticos; pero para sus adversarios, se abre una oportunidad de crítica durante ciertos hechos de su gestión, como el caso de la International Petroleum Company, la elaboración de la Ley Kuczynski, la privatización de empresas eléctricas en Arequipa y las asesorías a Odebrecht, creando una imagen de una persona lobista que representa los intereses de las grandes empresas del Perú.

Otro punto que es cuestionable es el hecho que nunca permaneció a ningún partido político, siempre fue un invitado como gestor público. Es criticable el hecho de que no haya pertenecido a algún partido político o el haber sido parte la construcción de alguno, si tenía aspiraciones políticas como en el 2011 o 2016.

PPK necesitaba un partido político con bases organizativas sólidas que permitieran su correcto desarrollo interno como lo menciona Huntington (1968), y con niveles de institucionalización efectivos en el cumplimiento de sus funciones dentro del sistema democrático como lo menciona Randall & Svasand (2002).

Así también, la presencia de partidos políticos representan intereses o ideales diferentes permite a los ciudadanos elegir entre políticas de gobierno alternativas, lo que hace que la participación ciudadana sea más efectiva. Los partidos políticos no sólo brindan importantes beneficios a la sociedad a través de la representación ciudadana. Diversos estudios han argumentado que estas organizaciones son centrales en el proceso de consolidación democrática (Dix, 1992) y descentralización (Giannoni, 2004)

Un error que trajo consigo fue el formar alianzas políticas, con diferentes intereses, sin contar con cuadros políticos, un equipo sólido y técnico que lo guíe, y no deje al capitán a primera oportunidad que se le presenta.

B) RESULTADOS ELECTORALES DEL 2016:

Resultados de la Primer Vuelta:

Cuadro que muestra las fuerzas políticas que tuvieron mayor respaldo en las elecciones de Primer Vuelta del 2016

| ORGANIZACIÓN POLÍTICA | TOTAL | % VOTOS VALIDOS |
|---|--------------|------------------------|
|   FUERZA POPULAR | 6,115,073 | 39.86 |
|   EL FRENTE AMPLIO POR JUSTICIA, VIDA Y LIBERTAD | 2,874,940 | 18.74 |
|   ACCION POPULAR | 1,069,360 | 6.97 |
|   PERUANOS POR EL KAMBIO | 3,228,661 | 21.05 |

Fuente: ONPE – Oficina Nacional de Procesos Electorales 2016

En el marco de las elecciones generales del 2016, convocadas por el Presidente de aquella época, Ollanta Humala, se presentaron un margen de 14 candidatos en contienda electoral, los cuales, la primera candidata a pasar a la segunda vuelta fue Keiko Fujimori gracias a la labor de campaña política que ha venido realizando posicionándose en el interior del país; por otro lado los demás candidatos buscaron oportunidades políticas en campaña para poder tener alcance en la población.

Es en esta etapa en donde el candidato Barrenechea es desacreditado por la población por no “comer chicharrón” compartido por una trabajadora de mercado, cuando hacia campaña, desacreditándolo y clasificándolo como elitista.

Verónica Mendoza era la rival más próxima que tenía PPK, hubieron varias palabras y adjetivos entre los contendores, entre la más conocida fue la citada por PPK hacia Mendoza, indicando que "no ha hecho nada en su perra vida".

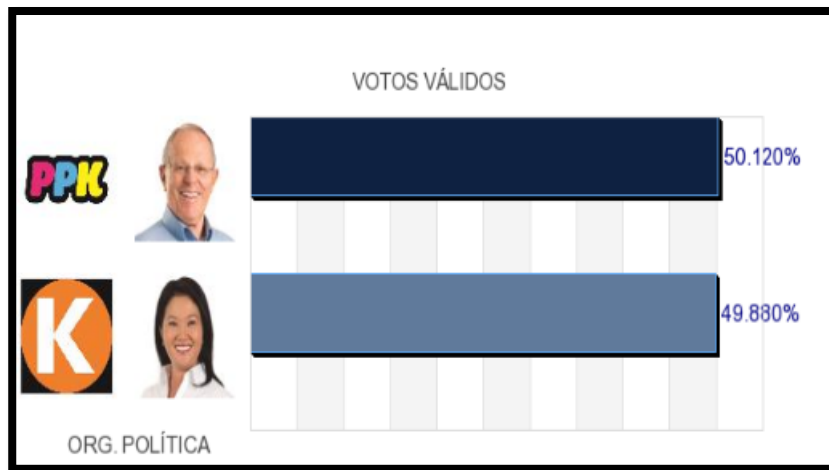
Lo cierto es que la población dudaba de los ideales de Verónica Mendoza, considerándola como alguien extremista, con ideales terroristas; esa percepción fue creada por sus adversarios políticos. Y por otro lado, se creía que PPK era una opción que podría hacerle frente a Keiko Fujimori en una segunda vuelta.

Resultados de la Segunda Vuelta:

Al pasar PPK y Keiko Fujimori, los adjetivos entre los contendores fueron mayores. Los que en su momento fueron aliados en las elecciones del 2011, se presentaban como contendores.

Lo cierto es que gran parte de la población peruana decidió elegir a Kuczynski, solo para evitar a Keiko Fujimori, considerándola como una amenaza mayor; es más, adversarios como Verónica Mendoza salieron a respaldar a PPK a través de los medios de comunicación, indicando lo siguiente: “Solo queda marcar por PPK”. Acto que se entendió como votar en contra de Keiko Fujimori.

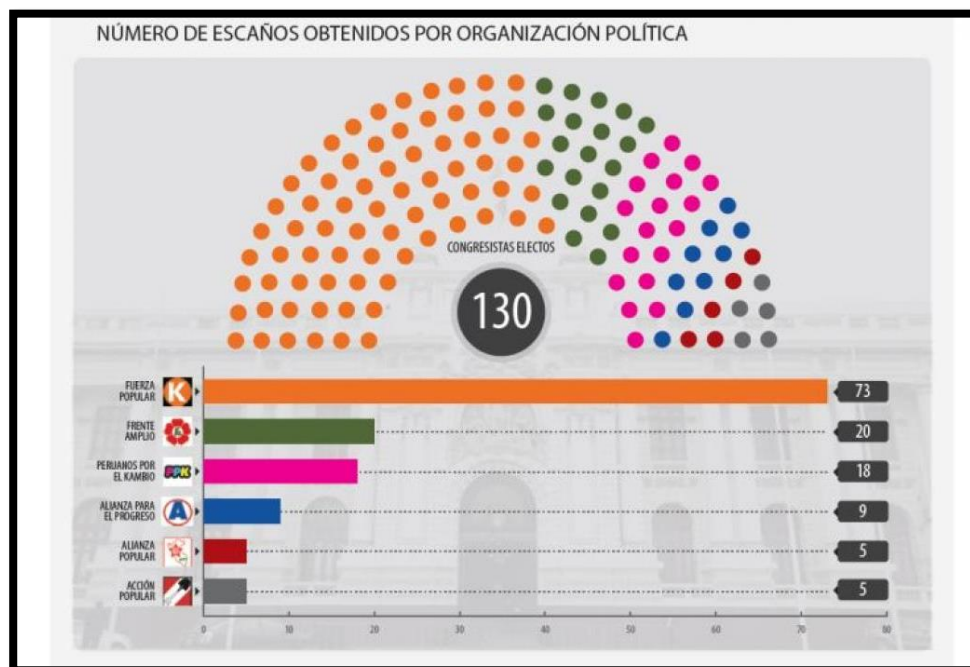
El discurso y las prácticas en contra de la política del fujimorismo y en los altos niveles de corrupción a los que llegó la gestión pública, la transición hacia un nuevo gobierno no ha resuelto el malestar de la sociedad. La brecha que existe entre la clase política y la ciudadanía se muestra profunda. (Meléndez, 2004, pág. 52)



Fuente: ONPE – Oficina Nacional de Procesos Electorales 2016

2. LA RIVALIDAD ENTRE LAS FUERZAS POLÍTICAS

En las elecciones de primera vuelta del 2016, también se llevaron a cabo las elecciones parlamentarias para un nuevo periodo, dicha composición quedó estructurada de la siguiente manera:



Fuente: El comercio, elaborado con la base de datos de JNE 2016

El poder legislativo recae sobre el Congreso de la República del Perú, compuesto por 130 congresistas, de las cuales más de la mitad, es decir 73

fueron de la bancada de Fuerza Popular, pertenecientes a la lideresa Keiko Fujimori; mientras que 20 congresistas eran pertenecientes al Frente Amplio cuya candidata, Verónica Mendoza se enfrentó en contienda electoral con PPK. Solo 18 congresistas eran pertenecientes a la bancada de “Peruanos Por el Cambio”, es decir del partido que había ganado el Poder Ejecutivo, la presidencia de la Republica.

Bajo este contexto PPK, ya tenía un problema que solucionar y este era la bajo apoyo que conseguiría del congreso debido a la fuerte oposición que tenía en el parlamento, para ello era necesario establecer un dialogo entre las principales fuerzas si quería llevar acabo las políticas de gobierno a favor de la nación.

Fuerza Popular se negó a reconocer su derrota en las elecciones del 2016, hasta que el JNE ratificó a PPK como presidente electo, atentado contra la legitimidad del presidente en un primer momento.

Según (Martínez Ferro, 2013), la legitimidad es el título que le da derecho al gobernante de ejercer el poder y ser obedecido. Como un poder difícilmente logra obediencia solo por la fuerza, toda dominación busca legitimarse para hacer más efectivo y duradero su poder. (Pág. 340) En este caso por medio de elecciones democráticas, elegidas por el pueblo.

Era necesario que PPK legitime su poder, si quería gobernabilidad dentro de su régimen de gobierno. Y según (Aziz Alberto, 2007) la gobernabilidad está asociada a dos conceptos básicos: legitimidad y eficacia (Pág. 195).

3. LA RESPUESTA DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA: FUNCIÓN FISCALIZADORA

El politólogo peruano Iván Lanegra para una entrevista para (Pighi Bel, 2018) de la BBC, nos menciona que había expectativas con respecto a las capacidades de Kuczynski para resolver los problemas económicos de Perú, debido a su experiencia en economía (...) Pero en el año y ocho meses que duró el gobierno, el equipo de PPK se limitó a

"continuar las políticas de hace casi 20 años". (...) Además, el equipo no parecía reunir los requisitos políticos para enfrentar a un congreso dominado por la oposición, es decir, Fuerza Popular, el partido de Keiko Fujimori.

Dentro de las funciones del Congreso de la República del Perú se estructura de la siguiente forma: Función legislativa, funciones control político y funciones especiales.

Durante el gobierno de PPK se puede mencionar que tuvieron una función primordialmente fiscalizadora, entendida también como función de control político.

La (Dirección General Parlamentaria, 2019) la define como: (...) la realización de actos e investigaciones y la aprobación de acuerdos sobre la conducta política del Gobierno, los actos de la administración y de las autoridades del Estado, el ejercicio de la delegación de facultades legislativas, el dictado de decretos de urgencia y la fiscalización sobre el uso y la disposición de bienes y recursos públicos, el cumplimiento por el Presidente de la República del mensaje anual al Congreso de la República y el antejuicio político, cuidando que la Constitución Política y las leyes se cumplan y disponiendo lo conveniente para hacer efectiva la responsabilidad de los infractores.

El primer hecho que causó enfrentamiento entre el congreso y la presidencia fue la censura del primer ministro de Educación de PPK en el 2016, Jaime Saavedra, debido a presuntos actos de corrupción, pese a sus altos índices de aprobación.

Después de Saavedra, tres ministros más salieron del gabinete tras acusaciones de corrupción o ineficiencia formuladas por el Congreso, como Martín Vizcarra en su entonces ministro de Transportes, Alfredo Thorne, de Economía, Marilú Martens, de Educación, y junto con ella, casi todo el gabinete que funcionaba en el momento.

Gracias a estas entradas y salidas en el gabinete, en menos de dos años, PPK llegó a tener más ministros que Ollanta Humala en cinco, según detalla el diario peruano Perú 21.

Esta situación generó una falta de gobernabilidad, como la continuidad en los proyectos de las diferentes políticas nacionales era evidente; la gobernabilidad se traduce en estabilidad política y en sociedades con altos niveles de desarrollo humano y no se tenía en el 2017.

El cambio abrupto de ministros genera que todos los procesos avanzados por el poder legislativo tengan que volver a ser replanteados o analizados por los nuevos gestores de confianza de los nuevos ministros, lo cual demanda de tiempo.

La función de control político que tiene el congreso ha ocasionado que las autoridades del poder legislativo no se concentren en trabajar en las políticas de estado, sino en rendir cuentas al parlamento de manera constante, lo que trae en la población una percepción de que no se esté trabajando para el pueblo.

Para la censura y remoción de ministros han requerido del tiempo del primer ministro e incluso del presidente PPK ante el congreso para que responda interrogantes sobre los casos de investigación.

Otro hecho que generó la crisis en el gobierno de PPK fue con el escándalo de corrupción internacional de la empresa Odebrecht, cuando Kuczynski era primer ministro en el año 2005 durante el gobierno de Alejandro Toledo. La constructora informó al Congreso peruano que había pagado US\$4,8 millones a dos firmas de asesoría vinculadas a Kuczynski, Westfield y First Capital, a cambio de la concesión del tramo 2 y 3 de la carretera Interoceánica. Este problema generó que el congreso este más aun concentrado con acabar con el gobierno de PPK, motivo que se vio expreso con el primer intento de vacancia en diciembre de 2017.

Es por ello que se puede afirmar con lo que menciona (Dargent & Urteaga. 2016): Cuando el Estado es débil y los opositores son poderosos, la capacidad que se está empezando a construir se estanca y retrocede. (pág. 197)

El congreso abusó de su función de control político para entorpecer el gobierno de Kuczynski, la población ya tenía una imagen débil del mandatario, no era aquel personaje que había ingresado con un considerable respaldo popular

Según (Perú 21, 2016), que reflejo el trabajo de la encuestadora DATUM: La aprobación al presidente Pedro Pablo Kuczynski, que comenzó con 59% en julio, registrando su punto más alto (65%), impulsado por la expectativa de los peruanos al inicio del gobierno, al estilo inicial del mandatario, de hacer ejercicios con su gabinete y hablar con un lenguaje coloquial.

Mientras que el último sondeo de Ipsos, antes de su renuncia, publicado por (El Comercio, 2018): Revela que el presidente Pedro Pablo Kuczynski (PPK) mantenía su aprobación de 19% y 76% de desaprobación.



Fuente: El Comercio sobre la base del sondeo de Ipsos

La desaprobación era tanta a comparación de sus pares al salir de gobierno, como Ollanta Humala o Alan García.

4. RESPUESTA DEL PODER EJECUTIVO

El gobierno de PPK se caracterizó por ser muy permisivo ante la oposición política, que no buscaba negociar con el poder ejecutivo, siendo muy tenso la estabilidad democrática. Se planteó mesas de diálogos, treguas efímeras y débiles con Fuerza Popular.

PPK debía de desarticular el poder que tenía Fuerza Popular en el parlamento, si quería mantenerse en el cargo. Una ventana de oportunidad se abrió para él con Kenji Fujimori, que buscaba la libertad de su padre.

Hoy en día se conoce que el indulto a Fujimori fue un acuerdo entre Kenji Fujimori y PPK, con tal de mantenerse en el cargo de presidente. Pero Kuczynski anunció que había indultado "por razones humanitarias" a Alberto Fujimori.

Tras el indulto, muchos de sus partidarios renunciaron, como el caso de los ministros Salvador del Solar y Jorge Nieto y también perdió respaldo de su bancada en el congreso, lo cual quedó más debilitado de forma institucional.

El segundo intento de vacancia se da cuando con los "kenjivideos", donde revelan supuestos intentos de comprar votos en el Congreso para evitar la vacancia de PPK. Acto que no le dejó elección en renunciar a la presidencia de la república.

Como actor y representante del Poder Ejecutivo, no supo negociar de forma correcta, se concentró en Fuerza Popular, en vez de dialogar con otras fuerzas políticas como Frente Amplio o Acción Popular.

Morlino (1985) hace la aclaración sobre el rol asignado a los individuos que se distinguen de los propios individuos que los desempeñan durante determinados periodos de tiempo; tales roles están dotados de autoridad debido a que quienes son titulares de ellos tienen la capacidad de ordenar, mandar e inclusive obligar, además de que pueden estar especificados formalmente por las leyes.

Si PPK hubiera querido ser más frontal debió utilizar mecanismos legales para frenar el parlamento y presentar una segunda cuestión de confianza, así habría tenido otra posibilidad de convocar nuevamente a elecciones para elegir con congreso más equilibrado ante todas las fuerzas políticas, no solamente la de fuerza popular.

III. CONCLUSIONES

La carencia de un partido político que lo respalde y le brinde orientación política, la permisividad y sumisión de las decisiones del Poder Ejecutivo, así como el desbordado rol del Poder Legislativo en el control político fueron factores que se juntaron ocasionando el desenlace que se conoce: la renuncia de Kuczynski a la presidencia de la República del Perú.

Desde su elección PPK se ha generado un panorama para que se deslegitime su gobierno, recordemos que la mayor parte de la población voto en contra de Keiko Fujimori. En su momento fue obteniendo respaldo, pero diferentes acciones y decisiones en los que se vieron envueltos el Poder Legislativo y Ejecutivo generaron un rompimiento de respaldo popular.

Es criticable la labor del parlamento con el control político que generó en el gobierno de PPK, a comparación de otros regímenes; cuando se pierde en esencia el uso correcto de este mecanismo por un tema de revanchismo político genera que el Poder Ejecutivo se limite y someta, dejando de lado las políticas de estado que se tenían planteadas a través de la agenda de gobierno.

Quedó demostrado que PPK era un gestor público, mas no un político que pueda negociar con las fuerzas opositoras del parlamento, no analizó el panorama político dejado en las elecciones de 2016, se concentró de mantenerse a raya con Fuerza Popular, que al final le generó muchos inconvenientes durante su régimen; al dedicarse más tiempo en explicar situaciones de investigaciones que lo involucraban a él o a sus ministros, lo cual generó que se deje de atender las necesidades de la población.

Entonces la capacidad del Estado se vio envuelta en un retroceso, deslegitimando al gobierno de PPK, ahora no solo del Congreso, sino también de la población que no observaba cambios positivos durante su régimen de gobierno y que desaprobaba más por las ultimas decisiones políticas tomadas como el indulto a Alberto Fujimori.

IV. BIBLIOGRAFÍA

- Aziz Nassif, A. (2007). *El retorno del conflicto. Elecciones y polarización política en México*. Ciudad de México: Desacatos.
- Dargent, E., & Urteaga Quispe, M. (2016). Capacidad estatal y fuerzas sociales: explorando una relación compleja. En R. Grompone, *Incertidumbre y distancias. El controvertido protagonismo del Estado en el Perú* (págs. 175-205). Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Dirección General Parlamentaria. (Junio de 2019). *Congreso de la República del Perú*. Obtenido de Congreso de la República del Perú: <http://www.congreso.gob.pe/funciones/>
- Dix, R. (1992). *“Democratization and the Institutionalization of Latin American Political”*. New York: Comparative Political Studies.
- El Comercio. (junio de 2018). *Aprobación de Pedro Pablo Kuczynski se mantiene en 19%*. Obtenido de Política: <https://elcomercio.pe/politica/aprobacion-pedro-pablo-kuczynski-mantiene-19-noticia-503567>
- Giannoni, T. (2004). Decentralization and Democracy. *XXV LASA Congress*. Las Vegas: mimeo.
- Huntington, S. (1968). *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.
- Martínez Ferro, H. (2013). *Legitimidad, Razón y Derecho*. Bogotá: Departamento de Publicaciones de la Universidad Externado de Colombia.
- Meléndez, C. (2004). *¿Una descentralización sin partidos? El primer año de gestión del APRA en el gobierno regional de San Martín*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Morlino, L. (1985). *Como cambian los regimenes políticos. Instrumentos de análisis*. Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.

Perú 21. (Diciembre de 2016). *Política* . Obtenido de Aprobación de PPK bajó de 59% a 53%, según Pulso Perú: <https://peru21.pe/politica/aprobacion-ppk-59-53-pulso-peru-234848>

Pighi Bel, P. (Marzo de 2018). *BBC*. Obtenido de Cómo el "gobierno de lujo" de PPK en Perú acabó tan estrepitosamente y en menos de dos años: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-43509232>

Randall, V. &. (2002). Party institutionalization in new democracias. En *Party Politics* (págs. págs. 5-29).

Urrunaga, R., Hiraoka, T., & Risso, A. (2008). *Fundamentos de Economía Pública*. Lima: CIUP.