

## EL FORO DE SAO PAULO VS. LA CUMBRE CONSERVADORA DE LAS AMÉRICAS: POR LA NUEVA COFIGURACIÓN DEL PODER



vs.



Autor: Patricio Haro Ayerve

patricioharoayerve@gmail.com

Universidad del Estado

EJE 3: Democracia, Democratización y Calidad de la Democracia

"Trabajo preparado para su presentación en el X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, de la Asociación Latinoamericana de Ciencias Políticas (ALACIP), en coordinación con la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas (AMECIP), organizado en colaboración con el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), los días 31 de julio, 1, 2 y 3 de agosto de 2019"

## **RESUMEN**

A inicios del mes de julio de 1990, se reunieron en São Paulo las organizaciones políticas de izquierda de la región, con la finalidad de analizar su situación después de la caída del Muro de Berlín. Finalizado este encuentro resolvieron reunirse nuevamente y lo hicieron en México.

Luego de casi tres décadas del surgimiento de esta organización, nace en Foz de Igauzu, Brasil, su contraparte identificada con la ideología de derecha y extrema derecha, “La Cumbre Conservadora de las Américas” convocada por Eduardo Bolsonaro y apoyada por su padre, el presidente de Brasil.

Las dos organizaciones bregan por una nueva organización del poder regional.

## **INTRODUCCIÓN**

El filósofo francés Louis Althusser publicó en abril de 1970 la obra “Ideología y aparatos ideológicos del Estado” en la que, debatiendo con el pensamiento de Marx, analiza los modos de producción, los conceptos de infraestructura y superestructura, la teoría marxista del Estado y sus aparatos ideológicos, especialmente. Considera que el Estado es una estructura que se sustenta en varios aparatos ideológicos que los define como “... cierto número de realidades que se presentan al observador inmediato bajo la forma de instituciones distintas y especializadas” (Althusser, 2003,24) y presenta una lista de ocho aparatos ideológicos que van desde la religión hasta la cultura pasando por la familia y el sistema político.

Al considerar los aparatos ideológicos define a la ideología como “una relación de la representación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia”. (Althusser, 2003, 43), condiciones reales que son interpretadas en la definición utilizada por Robyn Quin de Edith Cowan University cuando considera que ideología es “un conjunto de ideas, normalmente políticas, formuladas deliberadamente, coherentes y racionales, empleadas para delimitar y comprender la forma en que puede organizarse la sociedad”

(Quin, 2013,1), *las condiciones reales de existencia de Althusser* serían esa organización de la sociedad.

Varias han sido las “ideas coherentes” utilizadas para la organización social; pero esas ideas coherentes se transforman, según Althusser en “conciencia, creencia, actos, prácticas y rituales”, elementos que están presentes en quien las ejecuta esa ideología, apareciendo el sujeto que

actúa en la medida en que es actuado por el siguiente sistema (enunciado en su orden de determinación real): ideología existente en un aparato ideológico material que prescribe prácticas materiales reguladas por un ritual material, prácticas éstas que existen en los actos materiales de un sujeto que actúa con toda conciencia según su creencia.

(Althusser, 2007, XX)

Se le atribuye Destutt de Tracy, filósofo francés de la Ilustración, el haber utilizado por primera vez el término ideología. Lo hizo en su tratado *Elementos de la ideología*; sin embargo, las ideas sobre la política se presentan desde el tiempo de los primeros filósofos. La agrupación de ideas dio origen a la ideología y esta a las doctrinas. El mundo conoce varias ideologías a lo largo de su historia, muchas de ellas dominaron el mundo y algunas lo siguen haciendo.

Al final de la Segunda Guerra Mundial se reunieron en Yalta los líderes de los países aliados vencedores de la misma, Churchill, Stalin y Roosevelt y luego de esa conferencia decidieron repartirse Europa que quedaba devastada por la guerra; esto dio lugar a una lucha ideológica entre las dos potencias mundiales y sus aliados, que representaban a las ideologías que sobrevivieron a la hecatombe mundial, ideologías que se sustentan en el liberalismo y el comunismo. Luego de la Guerra Fría y de la implosión de la Unión Soviética, bastión de la doctrina comunista, varios analistas consideraron que llegó “el fin de la historia”; sin embargo, los sobrevivientes buscaron reconstruir con los escombros del Muro de Berlín la ideología de Marx.

Esta ponencia busca establecer la relación que tienen las organizaciones políticas latinoamericanas identificadas con la doctrina socialista y con el Foro de São Paulo para fortalecer e irradiar la ideología marxista en la región; así mismo, la que tiene las identificadas con el liberalismo y los gobiernos conservadores para lo propio

La ponencia parte con la siguiente pregunta: ¿Qué estrategias utilizan el Foro de São Paulo y la Cumbre Conservadora de las Américas en su acción política en los países latinoamericanos gobernados por los gobiernos “progresistas” y los gobiernos “conservadores”? La pregunta de investigación se responde con la siguiente hipótesis: Las dos organizaciones inciden en el pensamiento político de los gobernantes de Latinoamérica identificados con el socialismo del siglo XXI y con el liberalismo, con consecuencias en los campos político, económico, militar y social.

Para sustentar mi postura utilizaré tres elementos de análisis: la ideología, el populismo y la democracia.

## **EL FORO DE SÃO PAULO (FSP)**

*Génesis:* según la declaración final de lo que fue la primera reunión de las organizaciones de izquierda, que un año más tarde fuera conocida como el Foro de São Paulo, por invitación del Partido de los Trabajadores del Brasil y de su presidente, el sindicalista metalúrgico Luiz Inácio Lula da Silva, “...convocó al encuentro de partidos y organizaciones de izquierda de América Latina y el Caribe, nombre original de lo que es hoy el Foro de São Paulo” (Regalado, 2008,34). Atendiendo a esta invitación 48 organizaciones de izquierda de 14 países latinoamericanos y del Caribe, se reunieron en la ciudad brasileña de São Paulo, el 4 de julio de 1990, pero “La idea de realizar esta reunión surgió de una conversación entre el primer secretario del Partido Comunista de Cuba, Fidel Castro Ruz y el líder del Partido de los Trabajadores Luiz Inacio Lula da Silva” (Regalado. 2008, 27).

El objetivo de este encuentro, según la declaración final del mismo, fue: “Conquistar la soberanía económica y política, reafirmar conceptos y objetivos socialistas, anti-imperialistas y populares” (Declaración final); sin embargo, uno de los más serios detractores del Foro de São Paulo, Alejandro Peña Esclusa considera que se en este encuentro se estableció como objetivo de la organización “la toma del poder en América Latina” (Peña, 2008,11). Así mismo, la declaración final de este primer encuentro considera que “Convocados por el Partido de los Trabajadores (PT) nos reunimos en São Paulo, Brasil, representantes de 48 organizaciones, partidos y frentes de izquierda de América Latina y el Caribe” en la que se desarrollaron actividades que permitió:

- Analizar la situación del sistema capitalista mundial y la ofensiva imperialista, cubierta de un discurso neoliberal, lanzado contra nuestros países y nuestros pueblos...

- Promover también intercambios especializados en torno de los problemas económicos, políticos, sociales y culturales que enfrenta la izquierda continental.

- Enfrentar los...pasos dados para militarizar zonas andinas de América del Sur con motivo de luchar contra el "narco-terrorismo.

(Declaración final)

Al final de este “encuentro” se resolvió que se desarrollará una nueva reunión de los partidos políticos y organizaciones de izquierda de América Latina y el Caribe, se decide “celebrar un segundo encuentro en la ciudad de México a finales de febrero y principios de marzo de 1991” (Regalado, 2008, 38), encuentro que tuvo lugar en la ciudad acordada pero del 12 al 15 de junio 1991 y no en febrero. Esta decisión está plasmada en la “Declaración” del encuentro, la misma que se redactó entre el entusiasmo que despertó en los asistentes el campeonato mundial de futbol que se jugaba en Italia en esas fechas.

*Encuentros y objetivos:*

Es a partir del segundo encuentro de las organizaciones de izquierda, realizado en México, en donde se adopta la denominación oficial del Foro de São Paulo que nace como una agrupación continental de organizaciones políticas de América Latina y el Caribe, pero con el rechazo oficial para que se dé lugar a la constitución de un partido político transnacional “El rechazo a la creación de una organización partidista que tuviera alguna semejanza con la III Internacional... motivó el énfasis en el carácter de un foro abierto y plural” (Regalado, 2008, 42) características que mantiene hasta ahora. En cuadro a continuación se presentan las sedes de los diferentes encuentros:

*Encuentros:* Desde el “Encuentro de partidos y organizaciones de izquierda de América Latina y el Caribe” en São Paulo y el de México, que se considera oficialmente el nacimiento del Foro de São Paulo, hasta la fecha, se han realizado 24 encuentros. Las sedes de los encuentros han sido, normalmente, las capitales de los países gobernados por presidentes que pertenecen a organizaciones políticas miembros del Foro o ciudades importantes de esos países. En cuadro se presentan las sedes en la que tuvieron lugar los 24 encuentros del Foro de São Paulo.

## SEDES Y FECHAS DE LOS ENCUENTRO DE FSP

ENCUEN TRO	CIUDAD/PAIS	FECHA	OBSERVACI ONES
I	SÃO PAULO/BRASIL	2 a 4 de julio 1990	Encuentro inicial
II	MÉXICO/MÉXICO	12 a 15 de junio 1991	Nominado FSP
III	MANAGUA, NICARAGUA	16 a 19 de julio 1992	
IV	LA HABANA, CUBA	21 a 24 de julio 1993	
V	MONTEVIDEO, URUGUAY	25 a 28 de mayo 1995	
VI	SAN SALVADOR,	26 a 28 de julio 1996	
VII	PORTO ALEGRE, BRASIL	31 de julio a 3 de agosto 1997	
VIII	MÉXICO, MÉXICO	29 a 31 de octubre 1998	
IX	MANAGUA, NICARAGUA	17 a 21 de febrero 2000	
X	LA HABANA, CUBA	4 a 7 de diciembre 2001	
XI	ANTIGUA, GUATEMALA	2 a 4 de diciembre 2002	
XII	SAN PABLO, BRASIL	1 a 4 de julio 2005	
XIII	SAN SALVADOR	12 a 14 de enero 2007	
XIV	MONTEVIDEO, URUGUAY	22 a 25 de mayo 2008	
XV	MÉXICO, MÉXICO	20 a 23 de agosto 2009	
XVI	BUENOS AIRES, ARGENTINA	17 a 20 de agosto 2010	
XVII	MANAGUA, NICARAGUA	16 a 20 de mayo 2011	
XVIII	CARACAS, VENEZUELA,	4 a 6 de julio 2012	
IXX	SÃO PAULO, BRASIL	31 de julio 2013	

XX	LA PAZ, BOLIVIA	25 al 29 de agosto 2014	
XXI	MÉXICO, MÉXICO	29 de julio al 2015	
XXII	SAN SALVADOR	23 al 26 de junio 2016	
XXIII	MANAGUA, NICARAGUA	15 al 19 de julio de 2017	
XXIV	LA HABANA, CUBA	5 al 17 julio 2018	

Fuente: Web oficial del Foro de São Paulo <http://forodeSãopaulo.org/>

*Objetivos:* El objetivo propuesto para el encuentro de las organizaciones de izquierda que se llevó a cabo en São Paulo en 1990 fue “conquistar la soberanía económica y política, reafirmar conceptos y objetivos socialistas, anti-imperialistas y populares”. (Declaración de São Paulo, 1990) El objetivo planteado para este encuentro demuestra la razón para reivindicar el pensamiento de izquierda en la ideología marxista; sin embargo, Peña Esclusa considera que el verdadero objetivo fue “la toma del poder en América Latina”. (Peña, 2008,11). En los encuentros realizados no se determinan nuevos objetivos, ni en las convocatorias ni en las reuniones, quedando este como el objetivo, el que consta en la declaración del primer encuentro como el objetivo del Foro de São Paulo; por lo que, los partidos y organizaciones miembros designadas para la organización de los próximos encuentros, solamente cumplen lo resuelto en el encuentro anterior, porque “Ni el Foro dirige a la izquierda latino-americana ni va a encabezar la revolución que América Latina necesita” (Regalado, 6).

### **LA CUMBRE CONSERVADORA DE LAS AMÉRICAS (CCA).**

Luego de casi tres décadas del surgimiento del Foro de Sao Paulo nace en Foz de Igauzu, Brasil, su contraparte identificada con la ideología de derecha y extrema derecha, “La Cumbre Conservadora de las Américas” convocada por Eduardo Bolsonaro y apoyada por su padre, el presidente de Brasil. Esta cumbre congregó a algunos representantes de la extrema derecha regional. Los objetivos de la naciente organización son dos: 1) posicionarse como un espacio de encuentro de sectores afines a la derecha en las Américas y 2) restarle valor al Foro de Sao Paulo.

Se determina en esta ponencia la estrategia, las características y la conducta democrática de estas agrupaciones de organizaciones políticas de izquierda de Latinoamérica que luchan por la nueva configuración del poder encontrando interesantes similitudes

Eduardo Bolsonaro, el diputado más votado en la historia de Brasil e hijo del presidente electo, convocó, el 8 de diciembre del año pasado en Foz de Iguazu, a los representantes de la extrema derecha regional. “La cumbre organizada por la Fundación Índigo de Políticas Públicas, el *think tank* del ahora oficialista Partido Social Liberal, nació como reacción al Foro de San Pablo” (Oliva, 2019) A esta cumbre asistieron líderes políticos de la extrema derecha latinoamericana, académicos graduados en universidades de Estados Unidos y Europa, (muchos Chicago boys) y políticos colombianos, venezolanos y brasileños del Partido Social Liberal, los que se repartieron en las cuatro mesas que trataron temas relacionados a cultura, seguridad, economía y política.

Pablo Stefanoni en su artículo publicado en Nueva Sociedad “Biblia, buey y bala... recargados” considera que la CCA tiene como propósito una corriente Latinoamérica anticomunista

## **IDEOLOGIA.**

Los movimientos de izquierda, por lo tanto el Foro de Sao Paulo, sustentan su ideología en el marxismo y en la doctrina comunista y socialista, en la generalidad de los casos. La ideología marxista sometida a la teoría crítica por diferentes autores dio lugar a nuevas formas de interpretación pero se sustenta siempre en la lucha de clases, en el materialismo dialéctico y en el materialismo histórico. Antonio Gramsci, el filósofo marxista y político italiano comunista y antifascista, considera, según Bates, que: “La mejor forma de construir un orden socialista no es por la vía revolucionaria violenta que promovían los marxistas leninistas, sino mediante una gradual y persistente transformación de las instituciones, ideas y valores que predominan en una sociedad”. (Bates, 1975, 354), complemento esto, con la idea que “Socialismo es organización y no solo organización política y económica, sino

también y especialmente de saber y de voluntad, lograda a través de la actividad cultural”<sup>1</sup>. (Gramsci, 1918).

Luego de la caída del muro de Berlín, el pensamiento de Antonio Gramsci fue retomando actualidad en los ideólogos de las organizaciones de izquierda que sobrevivieron al colapso de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), bastión de la ideología de Marx y Lenin, este pensamiento toma actualidad, especialmente, en lo referente a la mejor forma de “construir” el socialismo; y también, en lo que esta doctrina es, en lo que ella significa y en la forma cómo ella debe ser actualizada para aplicarse en América Latina durante el tercer milenio, en el siglo XXI. Apoyados por el pensamiento y la palabra de Fidel Castro, surgen ideólogos que conciben un nuevo socialismo, el socialismo del siglo XXI.

Heinz Dietrich, filósofo alemán, profesor universitario que reside en México, es el ideólogo del llamado socialismo del siglo XXI, doctrina que se sustenta en la ideología de Marx, que la difunde desde 1996 y a la que su autor la considera “La cuarta fase de evolución del socialismo moderno” por cuanto se sustenta en “su base económica que opera sobre la economía de equivalencias democráticamente planeadas, como en la superestructura, con democracia participativa en las cuatro relaciones humanas fundamentales”. (Dietrich, 2010). Hugo Chávez fue el principal impulsador de esta doctrina desde el inicio de su gestión gubernamental

Se considera que Chávez fue un instrumento de la izquierda venezolana para la toma del poder. Hugo Chávez ingresó a la Academia Militar en 1971, “por consejo expreso de su hermano Adán, que perteneciendo ya al núcleo insurreccional [...] comprendía la necesidad de plantar un revolucionario a las fuerzas armadas” (Krauze, 2008, 164), siguiendo la idea de Gramsci de “infiltrar todas las organizaciones ... con el fin de construir la hegemonía cultural que permitirá el advenimiento del orden socialista” (Kaiser&Alvarez, 2016, 83) y esa necesidad se implementó con el pensamiento marxista de Chávez, pensamiento convertido en bolivariano cuando ingresa a las fuerzas armadas, por cuanto, a su interior no cabía la doctrina socialista. “Hugo Chávez entendió, desde sus tiempos de cadete, que en las Fuerzas Armadas era imposible promocionar un movimiento conspirativo usando como bandera ideas de origen marxista” (Ochoa, 2007, 14),

---

<sup>1</sup> Artículo completo de Gramsci en <https://colectivogramsci.wordpress.com/2013/11/09/antonio-gramsci-primero-libres/>

“por lo que cambió su discurso revolucionario y marxista a un discurso patriótico, bolivariano y nacionalista” (Haro, 2015,130).

Luego de la difusión de la doctrina del socialismo del Siglo XXI, varios filósofos y políticos iberoamericanos la asumen como suya y buscan interpretarla y aplicarla a la realidad. El caso más consabido es el del político español Pablo Iglesias líder del movimiento político español “Podemos” que acoge la interpretación ideológica de Gramsci en el concepto de hegemonía y considera que “Lo que debemos hacer entonces es cambiar la hegemonía utilizando las estructuras democráticas para llegar a controlar el poder del Estado. Una vez instalados, proceder hacia el socialismo” (Iglesias, 2015). Esa hegemonía ha evolucionado en el socialismo del siglo XXI, pero sus procedimientos totalitarios se mantienen, según lo afirman varios autores; por lo que, según ellos, la ideología que sustenta a la doctrina del Socialismo del Siglo XXI es una ideología totalitaria como fue la que tuvieron los líderes de los totalitarismos “Lenin, Stalin, Hitler, Chávez, Correa, Mao, Mussolini y Castro... son, en esencia, representantes de la misma ideología totalitaria” (Kaiser&Álvarez, 2016,21)

La doctrina profesada por las organizaciones miembros del Foro de São Paulo es, según los autores analizados, una doctrina totalitaria sustentada en el idealismo marxista que da lugar a la doctrina socialista y comunista; por lo tanto, según ellos, el Socialismo del Siglo XXI, doctrina con la que gobiernan los miembros del Foro de São Paulo que han llegado al poder en algunos países latinoamericanos, se sustenta en una ideología totalitaria “...el socialismo del siglo XXI, es así, uno de tipo marxista, como también lo fue el nacionalsocialismo” (Kaiser&Álvarez, 2016,)

La cumbre conservadora de las Américas recoge la ideología conservadora, capitalista y liberal, sustentada en el pensamiento de Adam Smith y de John Williamson

## **POPULISMO**

El populismo es el segundo elemento de análisis en esta ponencia para confirmar si este fenómeno político es o no una característica de los gobernantes que pertenecen al Foro de São Paulo y a los de la CCA. En este punto se considera unidades de investigación a Bolivia, Ecuador y Venezuela como miembros del Foro de Sao Paulo y a Argentina, Brasil y Chile que cuentan con gobiernos “conservadores”, por ser o

haber sido estos países gobernados por Evo Morales, Rafael Correa, Hugo Chávez y Nicolás Maduro miembros del conclave político de izquierda y de Macri, Bolsonaro y Piñera, de la CCA. Para el análisis se establecen los rasgos de los líderes populistas que varios estudiosos destacan: Liderazgo carismático personalista dominación carismática, discurso popular-confrontacional, carácter autoritario: personalización y concentración del poder.

Flavia Freidenberg define al populismo de la siguiente manera “Un estilo de liderazgo, que se caracteriza por la relación directa, personalista, paternalista entre líder y seguidor” (Freidenberg,).

*La relación directa, personalista y paternalista* caracterizada por la autora, está presente en los gobernantes miembros del Foro de São Paulo estudiados, ya que ellos se comunican directamente con las bases por diferentes medios; lo hacen personalmente, por la redes sociales, que son muy utilizadas como canales de comunicación con sus seguidores y por los contactos televisivos y/o radiales que, normalmente, se realizan semanalmente, sin tiempo previsto, al mejor estilo de Fidel Castro por su duración (mínimo 3 horas) y contenido; así como también están presentes los rasgos que caracterizan al líder populista: liderazgo carismático personalista, dominación carismática, discurso popular-confrontacional (La oligarquía, las instituciones) y carácter autoritario: personalización y concentración del poder.

En estos programas presidenciales los líderes populistas, atacan a los empresarios, a la oligarquía, al imperio, a los presidentes de Estados Unidos y Colombia, defiende y alaba a las fuerzas armadas y a sus mandos pero además canta y baila en la tarima agrediendo a sus enemigos políticos pero también utilizan el dogma Gramsciano: *Socialismo es organización y no solo organización política y económica, sino también y especialmente de saber y de voluntad, lograda a través de la actividad cultural*

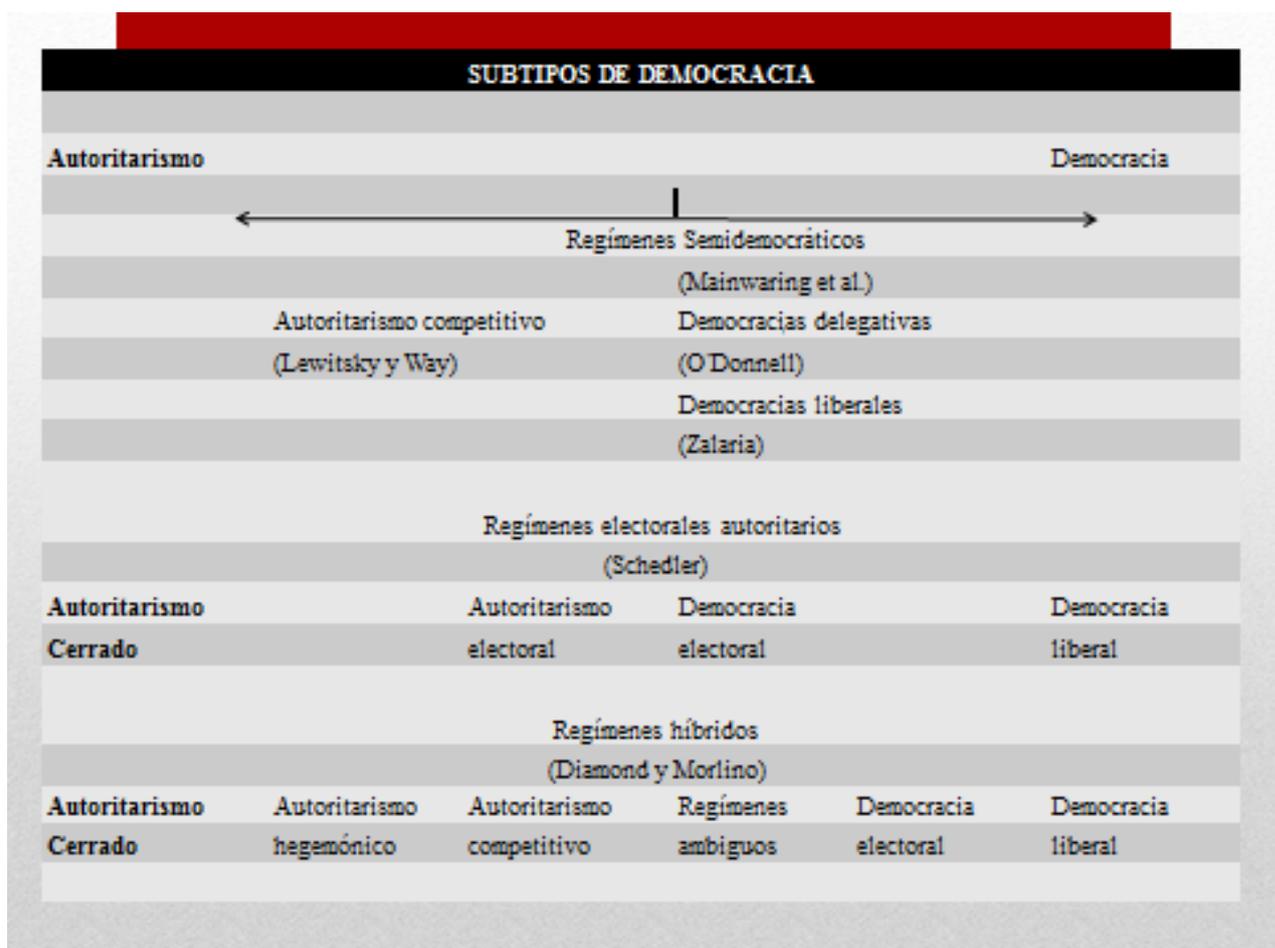
La utilización de esta “relación directa, personalista, paternalista entre líder y seguidor” demandó un gran esfuerzo logístico y económico, pues se hacían delante de miles de seguidores del presidente, muchos de ellos eran obligados o pagados para asistir; difícilmente asistía un opositor y si eso sucedía y era identificado. Al conformar un auditorio de simpatizantes para escuchar a un líder populista se

objetiviza la definición de Mayorga sobre populismo “Un patrón de política personalista y anti-institucionalista principalmente arraigado en la apelación a las masas marginales o en su movilización” (Mayorga).

## DEMOCRACIA

La democracia es el tercer elemento de análisis establecido; por cuanto, algunos analistas consideran que los gobiernos “progresistas” en esta investigación no son democracias, que han perdido las características para ser consideradas tales y que se ubican; según la clasificación de Mainwaring, dentro de los subtipos de democracia, con orientación al autoritarismo, mientras que los gobiernos conservadores se identifican más con la democracia. En cuadro a continuación se presentan, como dos extremos, a la democracia y al autoritarismo y entre ellos y de acuerdo a los autores que se indican, los subtipos de los mismos y su ubicación en el espectro establecido para el efecto:

### SUBTIPOS DE DEMOCRACIA



Fuente: Pachano, 2011, 275-293

El análisis de este elemento se da sobre la base de los que consideran Diamond y Morlino para que exista una democracia minimalista, sobre las cuatro propiedades de la democracia propuestas por Mainwaring y sobre los eslabones de cadena de elección democrática propuesta por Schedler.

Diamond y Morlino establecen la necesidad que existan, mínimo, los siguientes elementos para que una democracia sea considerada como tal:

1. Sufragio universal de la población adulta.
2. Elecciones libres, competitivas y recurrentes y correctas.
3. Vigencia de más de un partido serio.
4. Existencia de información diferente y alternativa.

Las propiedades de la democracia que propone Mainwaring son:

1. Elecciones competitivas y justas para designar al Legislativo y Ejecutivo.
2. Ciudadanía política universal para la población adulta.
3. Protección de derechos políticos y civiles.
4. Gobierno efectivo de las autoridades electas y control político de los militares

La cadena propuesta por Schedler establece los siguientes eslabones:

1. Objeto de la elección (Empoderamiento)
2. Rango de alternativas (Alternativas políticas)
3. Formación de preferencias (Libertad de demanda)
4. Sujetos de la elección (Inclusión)
5. Expresión de preferencias (Protección)
6. Agregación de preferencias (Integridad)
7. Consecuencias de la elección (Decisividad)

## **CONCLUSIONES**

El Foro de São Paulo, constituido por iniciativa del presidente de del Partido de los Trabajadores y por recomendación de Fidel Castro, nace en el encuentro de partidos y organizaciones de izquierda de América Latina y el Caribe, celebrado en la ciudad brasileña de São Paulo el 4 de julio de 1990 como una consecuencia de la caída del Muro de Berlín, de la crisis ideológica y económica en la que se encontraban esas organizaciones políticas, incluyendo a los movimientos

insurgentes armados que operaban en Latinoamérica, y del restablecimiento del sistema capitalista luego de la Guerra Fría; pero esta iniciativa toma oficialmente el nombre de Foro de São Paulo, en el segundo encuentro de las organizaciones de izquierda celebrado en México entre el 12 y el 15 de junio de 1991.

Al momento, al menos 120 organizaciones políticas pertenecientes a 51 países de América Latina, el Caribe, Asia, África y Europa son miembros del Foro de São Paulo y 7 países latinoamericanos son gobernados por miembros de esta organización y estos son: Bolivia: Evo Morales (MAS), Cuba: Miguel Díaz-Canel (PCC), Dominica: Roosevelt Skerrit (PL), Ecuador: Lenin Moreno (AP), Nicaragua: Daniel Ortega (FSLN), República Dominicana: Danilo Medina (PLD), Uruguay: Tabaré Vázquez (FA), Venezuela: Nicolás Maduro (PSUV).

En los países tomados como unidades de investigación y gobernados por presidentes que son miembros del Foro de São Paulo, se han dado o se dan acciones que perjudican al sistema democrático. La corrupción, la relación con el narcotráfico y el crimen organizado, la represión desmedida, la politización de las fuerzas armadas, la intervención por parte del ejecutivo en las otras funciones del Estado, el control de los gobernantes sobre los procesos electorales con el propósito de mantenerse en el poder, dejan mucho que desear en los regímenes de Morales en Bolivia, de Maduro en Venezuela y de Correa en Ecuador, por lo que ellos, según el análisis realizado son subtipos de democracia; subtipos que tienen como objetivo mantenerse en el poder implementando el sistema socialista en sus respectivos países.

La CCA convocada por la extrema derecha brasilera busca integrar en esta organización a los partidos de derecha y a los gobiernos que han surgido de esa tienda ideológica; pero además buscan el apoyo del Presidente de los Estados Unidos identificado plenamente con esta ideología y la orientación conservadora en lo social, lo económico, en lo político, en lo moral y en los conceptos de seguridad.

Al momento los siguientes gobernantes suramericanos, al menos, se identifican con la CCA: Mauricio Macri de Argentina, Jair Bolsonaro de Brasil, Sebastián Piñera de Chile, Iván Duque de Colombia, Mario Abdo de Paraguay, Martín Vizcarra de Perú y con quienes apoyan la eliminación de UNASUR y la creación de PROSUR.

## REFERENCIAS:

Althusser, Louis. (2003). *Ideología y aparatos ideológicos de Estado*. Edición Nueva Visión. Buenos Aires.

Bates, Tomas (1975) "Gramsci and the theory of hegemony". *Journal of the History of Ideas*. Vol. 36, No. 2. 351-366 Published by: University of Pennsylvania Press

Dieterich, Heinz: (2010). Origen y evolución del Socialismo del Siglo XXI. <https://www.aporrea.org/ideologia/a97929.html>

Fukuyama, Francis. (1994) *El fin de la Historia y el último hombre planeta*

Gramsci, Antonio, (1918). Primero Libres, Grido del Popolo <https://colectivogramsci.wordpress.com/2013/11/09/antonio-gramsci-primero-libres/>

Haro, Patricio. (2013) "Chávez y Gutiérrez, del campo militar al campo político: análisis comparado desde la teoría política". *Revista Politeia* N° 51, VOL. 36. Universidad Central de Venezuela, Instituto de Estudios Políticos. 125-144. Caracas

Iglesias, Pablo. 2015; Guerra de trincheras y estrategia electoral. <https://blogs.publico.es/pablo-iglesias/1025/guerra-de-trincheras-y-estrategia-electoral/>

Kaiser, Axel y Gloria Álvarez 2016. *El engaño populista* Editor digital: Titivillus

Krauze, Enrique (2008) *El poder y el delirio*. Tusquets Editores. Buenos Aires.

Lechín, Juan. (2011) *Las máscaras del fascismo: Castro, Chávez y Morales*. Tarea Asociación Gráfica Educativa. Lima Perú.

Pachano, Simón. 2011. *Calidad de la democracia e instituciones políticas en Bolivia, Ecuador y Perú*. Atrio, Flacso. Ecuador

Panelini, Viviana (2005) El satánico plan comunista/socialista del foro de São Paulo para América latina.

Pallares, Martín. (2018). En las sabatinas hubo negocios para amigos y panas. 4 pelagatos, 4 de mayo. <https://4pelagatos.com/2018/05/04/en-las-sabatinas-hubo-negocios-para-amigos-y-panas/>

Robyn, Quin. (2013) *Ideología*. Cowan University

Regalado, Roberto. (2008) *Encuentros y desencuentros de la izquierda latinoamericana*. Quebecor Word S.A. Querétaro.

