

# ¿TAN LEJOS PERO TAN CERCA? ESTUDIO COMPARATIVO: CHÁVEZ – AMLO

**Eje temático:  
Comportamiento Político Electoral y Liderazgos**

Autor:  
**Juan Carlos Centeno Maldonado<sup>1</sup>**  
**Facultad de Jurisprudencia**  
**Universidad Autónoma de Coahuila**

"Trabajo preparado para su presentación en el X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política (ALACIP), organizado conjuntamente por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, la Asociación Mexicana de Ciencia Política y el Tecnológico de Monterrey, 31 de julio, 1, 2 y 3 de agosto 2019"

Con un destiempo de 20 años, Hugo Rafael Chávez Frías llega a la presidencia de Venezuela en 1998 y Andrés Manuel López Obrador a la de México en 2018. Mientras que los movimientos de izquierda suramericanos van de salida y se mantiene cuestionado a Nicolás Maduro por varias instancias internacionales, pareciera que apenas el proceso de cambio se inicia en México; una relación del Sur hasta el Norte. Las preguntas obligadas de todos los foros son: ¿qué tanto se parecen Chávez y AMLO? y ¿se convertirá México en una nueva Venezuela? Por tanto, y en base a la experiencia binacional y de campo de quien propone la ponencia, se pretende con datos objetivos, analizar desde su origen, las personalidades de ambos presidentes, su formación ideológica, su arribo al ejecutivo, y las características propias de un país con sistema bipartidista y otro con partido hegemónico. Un hombre que procede desde la institución castrense y otro que es civil y ambos con diferencias considerables de edad y con recorridos políticos distintos. Uno golpista y otro institucional. La propuesta es de carácter documental, comparado y de campo.

**Palabras claves:** nueva izquierda latinoamericana, Venezuela, México, Hugo Rafael Chávez Frías, Andrés Manuel López Obrador.

---

<sup>1</sup> Doctor en Política Pública y Magíster en Ciencias con Especialidad en Comunicación del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey; Sociólogo, Universidad Central de Venezuela, y Licenciado en Educación, mención Ciencias Sociales, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas - Venezuela. Profesor-investigador Profesor Titular de Pregrado y Posgrado de la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad Autónoma de Coahuila y asesor del Rector. Consultor de la División de Educación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Oficina Central, Washington, DC. Cuenta con cuatro libros publicados, capítulos de libros y varios artículos en revistas nacionales e internacionales. Ha participado en congresos y foros en: Puerto Rico, Colombia, Costa Rica, Perú, Argentina, Ecuador, Brasil, Uruguay, Estados Unidos, Luxemburgo, España, Venezuela y México.

## **Grecia**

*Ella es la fiesta de las líneas  
y de las rosas soñadoras  
y las diademas apolíneas  
entre la flor de las auroras. Tropa de dioses pescadores...  
Píndaro canta,  
dicta Aspasia.  
Y un atropello de visiones en los suspiros de la magia...  
Solemnidad de columnata.  
Y en las mandíbulas de plat  
del trípode, alza sus esfuerzos  
la lividez de los aromas,  
como una ráfaga de versos  
en un encanto de palomas...*

México, 1914 (Considerado el primer poema que Pellicer publicó)

### **1. Objetivo general**

- Comparar, con un destiempo de 20 años, las personalidades y la formación ideológica de Hugo Rafael Chávez Frías y Andrés Manuel López Obrador, considerando las características propias de un país con sistema bipartidista y otro con partido hegemónico.

### **2. ¿Qué pasó en la Venezuela chavista?**

Mientras que a nivel mundial la nomenclatura de ciencia política, administración pública y política pública, invita a orientar las funciones hacia los nuevos desarrollos gerenciales provenientes de la empresa privada y las gestiones públicas apuran el paso en el desarrollo técnico – científico para las políticas públicas, en Venezuela la situación se presenta de manera diferente. En Venezuela todo el discurso se politiza. En el país, más que nunca reina la *politics*. Si bien, se vive el momento de mayor confrontación política - de nuevas formas de pensar y hacer política -, no es menos cierto que pareciera existir un abismo entre lo que se dice y lo que se hace.

Si se revisa, a rasgos generales, la situación política y la administración pública en Venezuela, se pueden identificar un conjunto de hechos marcadores en el devenir histórico del siglo XX y XXI. La modernidad llega al país, según un notable grupo de historiadores venezolanos, con la irrupción del General Juan Vicente

Gómez<sup>2</sup>, desde ese entonces el siglo XX toma fuerza con una figura dictatorial que encauzará la política durante los veintisiete años que estuvo en el poder. En este período brota el petróleo - y no es una metáfora - y se convierte al país en un dependiente monoprodutor. Con este producto, se tiene que presenciar y decidir las estrategias políticas a implementar para alinear al país durante la Primera Guerra Mundial. Con la muerte del general, en 1935, se instaura un esquema casi sucesoral, de presidentes militares que salían de la Academia Militar.

El siguiente presidente será el General Eleazar López Conteras, quien dirigirá al país hasta 1941, con él se continúan las obras y el modelo político del predecesor, pero con cambios y visos hacia una nueva forma de entender y hacer la política. El siguiente general será Isaías Medina Angarita, a quien la historiografía lo ha considerado como el gran reformador, el demócrata y el verdadero modernizador del país. A quien le tocará sortear la Segunda Guerra Mundial y negociar con las transnacionales petroleras el sistema de renta 50-50 (*fifty – fifty*) para los procesos de la industria.

El primer Golpe de Estado del siglo XX venezolano lo experimenta el General Medina Angarita. Luego de años de presión y disgustos por la continua presidencia militar en Venezuela, el partido Acción Democrática (AD), decide organizar con un grupo de militares descontentos, una insurrección militar que a través de su maquinaria política, logran por un momento, denominar como la Revolución de Octubre. Luego de derrocado el gobierno, se establece una Junta Cívico-Militar quienes organizarán las elecciones en los meses siguientes.

Entre 1945 y hasta 1948, el siglo XX venezolano, se observa bastante inestable y convulsionado políticamente. Asumirá la presidencia por elecciones populares el novelista Rómulo Gallegos, pero su mandato se circunscribe a menos de un año. Se pudiera interpretar que con el golpe de estado del 1945, se abre una bisagra para las aventuras golpistas del siglo XX en el país. Gallegos será el segundo presidente del siglo, derrotado por un golpe militar.

---

<sup>2</sup> Coincide por la visita de Carlos Pellicer (formador, ideólogo de Andrés Manuel López Obrador, AMLO), el entonces Delegado estudiantil mexicano, que pasa seis semanas en New York, para bajar hasta Venezuela y Colombia. De vuelta a México, pronuncia un airado discurso en contra de la dictadura del General Juan Vicente Gómez.

A esta sucesiva de eventos, los militares asumen nuevamente la conducción del país, se inicia el período con el General Carlos Delgado Chalbaud y posteriormente con el General Marcos Pérez Jiménez. Por lo tanto, el decenio que va desde 1948 y hasta el 23 de enero de 1958, será una dictadura militar. Si por una parte el país se modernizaba, aumentaban las grandes obras y se interconectaba, por la otra, significó la época más oscura para las libertades políticas y civiles, instaurándose el sistema de la Seguridad Nacional, con el cual aparecen las peores persecuciones y torturas.

Ya con el desgaste del modelo dictatorial, el país democrático se vuelve a organizar y se consolida el levantamiento cívico que, con el apoyo de las fuerzas vivas nacionales, logran derrocar al general y el país se transforma hacia un sistema de libertades, de garantías políticas. Desde 1958 y hasta 1998, Venezuela asume el modelo de la democracia liberal. A través de los procedimientos de la democracia, que se instituyen constitucionalmente en 1961. Un ciudadano, un voto, período presidencial a cinco años, alternancia política y no reelección inmediata.

Con el regreso del exilio en México y en Costa Rica de la dirigencia política, el partido Acción Democrática (AD) llega a la presidencia de la república, a través de Rómulo Betancourt y la sucesión de períodos presidenciales será de la siguiente manera: Raúl Leoni (AD), Rafael Caldera (COPEI), Carlos Andrés Pérez (AD), Luis Herrera Campins (COPEI), Jaime Lusinchi (AD), Carlos Andrés Pérez (AD), Rafael Caldera (CONVERGENCIA).

De esta manera Venezuela se convierte en uno de los modelos de la democracia del continente. Sin embargo, y más allá de los procedimientos de la democracia, el clientelismo político, el corporativismo y la corrupción, conllevó al descontento nacional y a la necesidad de un cambio en la dirección del timón. Cabría identificar en este apretado resumen las siguientes fechas: 1948, 1958, 1998.

Si bien las dos primeras décadas de la democracia venezolana, cumplieron con las expectativas de los ciudadanos y estuvo anclada en la renta petrolera, en los siguientes veinte años, los vaivenes de la economía rentista no hicieron más que tambalear a las instituciones de la democracia. En los primeros veinte años se

cumplió la inclusión y el ascenso social, aumentaron los años de escolaridad de los ciudadanos, existió crecimiento con desarrollo, y aunque se logró el acuerdo político, la izquierda fue excluida y perseguida políticamente.

Todo ello, condujo hasta el deterioro paulatino del modelo y con tradición histórica, reaparece el mesianismo político. Cuando se habla de mesianismo, nos referimos al hombre fuerte y salvador, figura encumbrada como caudillo que aparece en la historia venezolana desde el siglo XIX en adelante. Si se creía superada en el siglo XX, en este pequeño recuento aparecen con más fuerza e incluso, durante el período democrático, de la segunda mitad del siglo. Más aún, al país le amanece el siglo XXI, con una figura mesiánica que propone y diseña una nueva institucionalidad política.

Venezuela, como parte del discurso internacional, se desarrolló a los hombros del estado benefactor y con la crisis de los ochenta y su devaluación en 1983, vio retroceder su crecimiento, contraerse su economía y perder parte de las reivindicaciones disfrutadas en los veinte primeros años de la democracia. A este modelo de Estado, le continuó la década perdida y con ella, el establecimiento del Consenso de Washington, a través de la implementación del VIII Plan de la Nación denominado **El Gran Viraje**, con el cual el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, firma su certificado de defunción y termina de enterrar la poca credibilidad de los ciudadanos ya no sólo en lo que representaba Pérez en el imaginario popular, sino lo que era el modelo democrático venezolano y el Estado liberal - burgués conocido.

Si habría que reseñar tres momentos difíciles y precedentes de la actual política nacional, los podríamos rastrear en la devaluación de 1983, la aplicación del paquete de medidas neoliberales de 1989 (El Caracazo) y las intentonas golpistas del Teniente Coronel Hugo Chávez Frías en 1992. Toda la convulsión de las décadas de los ochenta y noventa, serán capitalizadas por Hugo Chávez en las elecciones de 1998, con la cual se cambia la dirección del hilo histórico-político del siglo XX venezolano y con esta inestabilidad y descontento irrumpe el siglo XXI.

Chávez, se forma ideológicamente al calor de la crisis institucional venezolana, desde la crítica al sistema de partidos, a la democracia pactada y a la

corrupción. Para lo cual cuenta con intelectuales de la izquierda, ex – guerrilleros y militantes de los partidos minoritarios de izquierda.

### **3. Formación ideológica**

“José Rafael Núñez Tenorio nace en la población de Barbacoas edo. Aragua en 1933, filósofo egresado de la Universidad Central de Venezuela (1956), ejerció la docencia durante muchos años en la UCV y en el Pedagógico de Caracas. Fue militante del Partido Comunista de Venezuela desde 1950 hasta el 1 de mayo de 1969, cuando renunció mediante una carta pública leída ante el Comité Central de ésta organización política. Núñez Tenorio fue un luchador social y político, apoyó los movimientos subversivos de la década de los 60, combatió con sus ideas la dictadura de Marcos Pérez Jiménez y los gobiernos de la IV República, razón por la cual fue encarcelado en varias oportunidades en distintos recintos penitenciarios como: La Pica, Cárcel Modelo, Cachipo y el Cuartel San Carlos. Fue autor de una amplia bibliografía sobre diversos temas: filosofía, metodología, marxismo, socialismo y el problema universitario, los cuales siempre vinculó con la realidad venezolana. Entre algunas de sus obras podemos mencionar las siguientes: Apuntes de Introducción a la Filosofía, Introducción a la Ciencia, Metodología de las Ciencias Sociales, La Dialéctica como Ciencia y como Método, El Carácter de la Revolución Venezolana, Bolívar y la Guerra Revolucionaria, Venezuela y la Revolución Socialista y en Defensa de la Rebelión”. (Publicado por Circulo Bolivariano Fabricio Ojeda en 07:39).

José Rafael Núñez Tenorio en especial, había sido un luchador social y político desde su juventud, miembro dirigente de la Juventud Comunista de Venezuela, integrante del Comité Central del PCV, activista universitario desde las aulas de la Universidad Central de Venezuela contra la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, y transitó la suerte común de los comunistas venezolanos a partir de la táctica de insurrección popular y lucha armada revolucionaria de los años sesenta del siglo XX. (González, 2007).

Luchador social con profundos valores morales y solidarios, hacia la conformación de un Estado más humano; padre de la tesis social y economía

comunal en Venezuela, demostrando ser ejemplo de ciudadano universitario integral, filósofo-crítico y hombre político revolucionario; gran luchador por el establecimiento de la igualdad social en nuestro país, manteniendo su compromiso, vocación y pasión, signados por su honestidad, responsabilidad, sensibilidad, capacidad organizativa y su vasta producción intelectual. Este digno luchador social fallece dejando huellas en la conciencia colectiva que sin duda alguna merecen ser honradas”. (Publicado por Circulo Bolivariano Fabricio Ojeda en 07:39).

“Son cosas de la vida, queda sin embargo un amplio legado intelectual de J. R. Núñez Tenorio, porque fue el filósofo que más escribió en Venezuela en el siglo XX desde la perspectiva marxista-leninista, porque era un político total, obsesivo en la causa del socialismo, con una constante reflexión sobre la praxis (reflexión sobre la práctica), en constante práctica teórica y fue a su salida de la cárcel en 1970 participa en la preparación del Congreso Cultural de Cabimas, un evento de amplia repercusión entre los trabajadores del área y cultores; ya andado el tiempo en 1998 en Barquisimeto participó en su último Acto Público en un conocido hotel local y siempre en apoyo al proyecto político del entonces Teniente Coronel Hugo Rafael Chávez Frías, de tal suerte que si aún viviera y haciendo un ejercicio de virtualidad seguramente sería un entusiasta promotor de la Constituyente Popular, dado que promueve una mayor participación popular sin que pueda ser secuestrada por las élites” (Saavedra, 06/08/2017).

El proyecto finalmente llamado “bolivariano”, en sus etapas previas de formulación, es un producto de pensadores revolucionarios donde no había participado ni siquiera el propio Hugo Chávez, mucho menos los grupos de militares que se alzaron el 4 de febrero de 1992 y pocos o ninguno de su dirigencia política actual. Fue el filósofo José Rafael Núñez Tenorio quien se encargó de publicar en plena campaña electoral de 1998, un documento doctrinario absolutamente conclusivo del proyecto original, que fue rebautizado para efectos electorales como El Árbol de las Tres Raíces.

El proyecto de la Revolución Bolivariana tiene su sustentación filosófica en el llamado árbol de las tres raíces, que recoge el pensamiento y acción de tres grandes revolucionarios venezolanos: Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora.

Esta teoría fue desarrollada por un grupo de militares venezolanos que crearon en los años ochenta un movimiento clandestino revolucionario y bolivariano, con el objetivo de liberar al pueblo venezolano de la desigualdad, la pobreza y la dominación oligárquica.

Hugo Chávez, su principal líder, ha señalado que el carácter bolivariano del proceso revolucionario es “una necesidad imperiosa para todos los venezolanos, para todos los latinoamericanos y los caribeños fundamentalmente. Rebuscar atrás, en las llaves o en las raíces de nuestra propia existencia, la fórmula para salir de este terrible laberinto en que estamos todos... Así estamos los venezolanos hoy, tenemos que mirar el pasado para tratar de desentrañar los misterios del futuro, de resolver las fórmulas para solucionar el gran drama venezolano de hoy”. (Con el Mazo Dando, 11 de febrero de 2015).

Chávez, en la Academia Militar, comienza a captar adeptos y se configura un grupo clandestino, una suerte de oficiales no alineados al modelo político del momento. En los ochenta, estos son los inicios del Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR-200), posteriormente convertido en Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR). Con el MBR, Podemos, MEP, Unión, entre otros pequeños partidos se presenta a las elecciones de 1998.

El nuevo siglo, acoge a un nuevo modelo de gobierno, que no ha sido fácil de catalogar, ni encasillar en las definiciones analíticas que acompañaron a los estudios políticos hasta la caída del muro de Berlín y desde la apertura que se inicia en 1989. Nada más alejado que el fin de la historia o el fin de las ideologías, pero sí representó un cambio radical en la forma como estaba organizado el orbe y como se venía haciendo la política internacional. Había muerto la Guerra Fría. A la fecha, ya han pasado 20 años de chavismo.

De estas intensidades mundiales, no se escapará Venezuela, y ahora tenía que reorganizarse y reinventarse en medio de la crisis económica y política del estado benefactor. En medio del descontento y del indulto presidencial concedido a Chávez, durante la segunda presidencia de Rafael Caldera, se comienza a escribir un nuevo capítulo en la historia nacional.



#### 4. El Comandante.

En 1998, Hugo Chávez Frías, triunfa mayoritariamente por elección popular con el 56,20% de los votos, según el Consejo Supremo Electoral (CSE) y toma posesión en 1999. Logra concentrar el apoyo de todos los sectores nacionales. Los medios de comunicación se alinean al candidato (ahora presidente), los empresarios, la banca, las universidades, la iglesia, hasta lo más variopinto del mundo ideológico e intelectual del país. Se convierte en el único presidente que logra congeniar intereses tan dispares. Era el momento del acuerdo nacional. Había llegado un nuevo mesías.

**Tabla 1. Distribución de votos en la primera elección presidencial, Chávez 1998 (MM/%)**

<b>Estado</b>	<b>Hugo Chávez Frías</b>	<b>Enrique Salas Römer</b>	<b>Total</b>
<b>Distrito Federal</b>	462.411	203.073	665.484
<b>Amazonas</b>	9.999	12.332	22.331
<b>Anzoátegui</b>	191.462	108.271	299.733
<b>Apure</b>	37.340	57.974	95.314
<b>Aragua</b>	293.247	111.516	404.763
<b>Barinas</b>	102.574	53.363	155.937
<b>Bolívar</b>	165.842	105.726	271.568
<b>Carabobo</b>	273.715	228.341	502.056
<b>Cojedes</b>	43.495	34.369	77.864
<b>Delta Amacuro</b>	15.980	18.136	34.116
<b>Falcón</b>	106.561	108.355	214.916
<b>Guárico</b>	101.330	74.158	175.488
<b>Lara</b>	245.954	160.350	406.304
<b>Mérida</b>	112.154	98.752	210.906
<b>Miranda</b>	357.087	313.187	670.274
<b>Monagas</b>	107.513	77.819	185.332
<b>Nueva Esparta</b>	48.862	55.635	104.497
<b>Portuguesa</b>	124.972	66.555	191.527
<b>Sucre</b>	110.653	99.601	210.254
<b>Táchira</b>	140.055	143.148	283.203
<b>Trujillo</b>	99.308	81.347	180.655
<b>Vargas</b>	68.122	35.838	103.960
<b>Yaracuy</b>	66.400	61.951	128.351
<b>Zulia</b>	370.469	273.364	643.833

<b>Votos Exterior</b>	336	653	989
<b>Total</b>	<b>3.655.841 (58.6 %)</b>	<b>2.583.814 (41.4 %)</b>	<b>6.239.655</b>

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Consejo Nacional Electoral. (Disponible en: [http://www.cne.gov.ve/web/documentos/estadisticas/e98\\_01.pdf](http://www.cne.gov.ve/web/documentos/estadisticas/e98_01.pdf) ).

En esta tabla queda evidenciado que, en la primera elección, el actual presidente de la república contiene el mayor porcentaje, el cual no llega al sesenta por ciento (58,59% de los votantes). Igualmente cabe reseñar que, en esta distribución, la oposición contiene el 41,41%, lo que evidencia una ventaja del presidente de 17,18%, además resulta importante no perder de vista que para la fecha la abstención superó el 35%. Para precisar la distribución de la preferencia electoral -estatal, se presenta la tabla pierde-gana, para tener más indicios analíticos y poder decidir, sin ser tan arbitrarios los números para la cuadrícula de la teoría de juegos. El resultado es de sólo 6 estados a favor del candidato opositor, frente a los 18 de Hugo Chávez Frías.

Cuando Hugo Chávez asume el poder en 1999, la geografía política venezolana continuaba siendo multicolor. Se tuvo que esperar hasta el 2000, año en la cual se convocan a elecciones generales, -luego de la aprobatoria de la constitución de 1999-, para que de esta manera se pudiera observar la recomposición de la geografía política nacional.

## 5. De 1998 a 2018: AMLO, 20 años más tarde

*“Se presenta a la totalidad de la familia mexicana, la oportunidad, quizás única en muchos años, de hacer un decidido, firme y definitivo intento para pasar de la categoría de pueblo y de gobierno de caudillos, a la más alta, más respetada, más productiva, más pacífica y más civilizada de pueblo de instituciones y de leyes”.*

Presidente Plutarco Elías Calles  
Informe de Gobierno al Congreso de la Unión  
1o. de septiembre de 1928

*“Es preciso rectificar (...) para tranquilidad de nuestras masas y para fortalecimiento de nuestra vida política, haciendo que el PNR se transforme en un partido de trabajadores en que el derecho y la opinión de las mayorías sean la forma fundamental de su propósito, y el bienestar general y el engrandecimiento de la patria la liga que los una al poder público, haciendo de éste una prolongación de las determinaciones de la colectividad organizada”.*

Manifiesto del Presidente Cárdenas sobre la transformación del PNR  
en el Partido de la Revolución Mexicana ( PRM )  
18 de diciembre de 1937

*“Solamente iniciando un retorno a la época heroica e idealista de la revolución, en el sentido de sobreponer los intereses colectivos a los mezquinos intereses individuales, podremos afrontar las crisis políticas y de cualquiera otra índole que traten de provocar los eternos enemigos del proceso”.*

Discurso del licenciado Antonio Villalobos  
al iniciarse la Segunda Convención Nacional del PRM  
18 de enero de 1946

“La fuerza del partido se deriva de la fortaleza de sus partes. De nuestro talento e imaginación política dependerá alcanzar la síntesis inteligente que haga posible un PRI federalista que al mismo tiempo reivindique y garantice un gran partido nacional. No a la balcanización del PRI. Sí a un gran partido federalista en su quehacer cotidiano, y en las reformas que impulse en beneficio del país”.

Discurso de Beatriz Paredes  
Toma de protesta como presidenta del Comité Ejecutivo Nacional del PRI  
4 de marzo de 2007

“Somos un partido que se sustenta en los principios ideológicos de la Revolución Mexicana, que plantea como postulados fundamentales el nacionalismo, las libertades, la democracia y la justicia social. Con base en ellos el partido promueve el ejercicio del poder hacia el desarrollo económico, político, social y cultural de México, y sostiene una tendencia ideológica que lo vincula a la corriente socialdemócrata de los partidos políticos contemporáneos” (Partido Revolucionario Institucional (PRI), Declaración de Principios).

En México, funcionó el modelo de partido hegemónico, el cual ocupa prácticamente todo el siglo XX. Después de la Revolución Mexicana (1910) y con los posteriores acomodados (PNR: 4 de marzo de 1929, PRM: 30 de marzo de 1938, PRI: 18 de enero de 1946), se fundan y ejercen gobierno los dirigentes del PRI. La alternancia política ocurre hasta el 2000, con el triunfo del partido opositor Acción Nacional (PAN), quienes detentarán el poder por dos sexenios. Para el 2012, el PRI vuelve a la presidencia de México con Enrique Peña Nieto y el 01 de diciembre de 2018, un nuevo partido, MORENA, asume el poder federal a través del presidente

electo Andrés Manuel López Obrador (AMLO) con 30'113,483 de votos, equivalentes al 53.19%.

Tabla 2. México: Resultados Electorales 01 de diciembre de 2018

<b>Candidato</b> Porcentaje votos	Total de votos
<b>Andrés Manuel López Obrador</b> <b>53.19</b>	<b>30'113,483</b>
Ricardo Anaya Cortés 22.27	12'610,120
José Antonio Meade Kuribreña 16.40	9'289,853
Jaime Rodríguez Calderón 5.23	2,961,732

**Fuente:** Elaboración propia con datos del Instituto Nacional Electoral (INE), 2018. \*2.91 % de votos nulos

Andrés Manuel López Obrador, nació el 13 de noviembre de 1953 en Villa de Tepetitán, Macuspana, Tabasco, estado del sudeste mexicano. Hijo de Andrés Manuel López Román y Manuela Obrador González. Llega a la presidencia de la República en 2018, a los 65 años, luego de haber sufrido problemas cardiacos de considerable magnitud.

“Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México. En el año 1976 da comienzo a su carrera política cuando apoya la candidatura del poeta Carlos Pellicer para Senador por el Estado. Desde que entró en las filas del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 1976, poco después de finalizar sus estudios de Ciencias Políticas en la capital, López Obrador protagonizó una ascensión fulgurante”. Con más de cuarenta años en la administración pública (<https://www.buscabiografias.com>).

“Publica el libro 'Tabasco, Víctima de un Fraude'. Encabezó un éxodo a la Ciudad de México por las irregularidades cometidas por el PRI en las elecciones municipales de 1991. En 1994 sus partidarios lanzan nuevamente su candidatura como gobernador. En esos años se hizo famoso también por la toma de pozos petroleros junto a simpatizantes suyos en protesta por lo que consideraban un abuso ecológico de la petrolera Pemex, que dejaba muy pocos beneficios para las

comunidades locales y por lo que entonces calificó de fraude en las elecciones”. (<https://www.buscabiografias.com>).

El 17 de abril de 1996, contendió por la Presidencia Nacional del Partido de la Revolución Democrática, cargo que ocupó del 2 de agosto de 1996 al 10 de abril de 1999. En septiembre de 1999 presenta el libro 'FOBAPROA, expediente abierto'. El 29 de marzo del 2000 obtiene su registro ante el Instituto Electoral del Distrito Federal como candidato a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, cargo que consiguió. Sus programas sociales presentados con el discurso de "primero los pobres" caracterizaron a su gobierno, lo que le ha valido el calificativo de populista, autoritario, paternalista y mesiánico. (<https://www.buscabiografias.com>).

A la tercera va la vencida. Elecciones 2006, 2012 y 2018. “El 20 de noviembre de 2012, fue nombrado presidente del Consejo Nacional del Partido Político MORENA (Movimiento Regeneración Nacional). En noviembre de 2017, presentó Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024, convirtiéndose en candidato presidencial por tercera ocasión, para las elecciones federales de 2018. El 13 de diciembre, su partido formalizó la coalición con el **Partido del Trabajo** (PT) y el **Partido Encuentro Social** (PES) con el nombre de **Juntos Haremos Historia**, convirtiéndose en el precandidato de los tres partidos”. (<https://www.buscabiografias.com>).

Aficionado al béisbol, su equipo favorito son los Cardenales de San Luis. Su libro favorito es Don Quijote de la Mancha, de Miguel de Cervantes. “Si algo define el inicio del tabasqueño en el PRD, es su forma radical de hacer política. Las marchas que encabezó a la Ciudad de México para protestar contra las irregularidades cometidas por el PRI, muestran ese peculiar modo de hacer política”. (García, 2016: 1).

La caravana por la democracia no sólo cuestionaba la legitimidad de Madrazo. Su agenda se extendía hacia la privatización de PEMEX, a la cual AMLO se opone. Ya no protestaba por un asunto local. El dirigente supo dar a su marcha una dimensión nacional. Desde entonces ha sabido posicionarse en la política nacional a través de la política local. (2016: 1).

La política radical del AMLO llegó a su clímax el 7 de febrero de 1996. Encabezó una movilización de agrupaciones indígenas organizadas en La Chontalpa para tomar más de cincuenta pozos petroleros en protesta por el desvío de recursos, la mala administración del petróleo y los daños ecológicos por la negligencia de PEMEX en Tabasco. (García, 2016: 1).

En el 2013, AMLO inicia su convocatoria nacional para conformar el Movimiento Regeneración Nacional (MORENA). Para él, la fecha de arranque de la política de pillaje en México fue 1983, coincidente con la crisis de la devaluación en Venezuela. Expone en su vídeo convocante que “Sólo el pueblo puede salvar al pueblo”. De manera pacífica y sin violencia. “Vamos a Salvar al País, Practiquemos el Amor al Prójimo, Ayudar a los demás es un Deber, pero También es Parte de la Felicidad”. Los invita a ser protagonistas del cambio verdadero a través de un proceso de convencimiento.

## **6. Formación ideológica**

Carlos Pellicer Cámara; nació en Villahermosa – Tabasco en 1899 y murió en la Ciudad de México en 1977. Poeta mexicano. Considerado el poeta de más amplio registro y mayor intensidad de la primera mitad del siglo XX, Carlos Pellicer abrevó en la fuente de las corrientes de vanguardia y las asimiló en una obra original y consistente.

"Un gran poeta, consecuente con sus ideas y actitudes", lo definió AMLO en una entrevista con el semanario Proceso con motivo del 25 aniversario de la muerte del escritor.

Escribió sus primeros sonetos en 1909. Él y su mamá se habían mudado a Campeche después de que su padre se enlistara en ejército constitucionalista y para poder pagar las cuentas el poeta vendía los dulces que su mamá preparaba.

Después de acabar secundaria entró a la Escuela Nacional Preparatoria, y su gran desempeño lo llevó a ser seleccionado como agregado estudiantil para representar a México en Colombia y Venezuela”. (Viramontes, 01/ 05/ 2019).

"Fue un viaje decisivo para su vocación (...) Se siente hispanoamericano y seguidor de Bolívar", explica el escritor Gabriel Zaid en una reseña sobre Pellicer publicada en la revista Letras Libres.

"Corre la leyenda de que Andrés Manuel López Obrador compuso el himno del PRI tabasqueño, del que fue presidente. Se entiende, porque Tabasco es tierra de poetas. Carlos Pellicer, José Gorostiza y José Carlos Becerra fueron tabasqueños. Y cuando Pellicer fue candidato del PRI a senador por Tabasco (1976), el joven López Obrador militó en su campaña. El socialismo cristiano de Pellicer lo marcó". (Zaid, 25 de junio de 2018).

## **7. Estilo político**

"Podemos decir que el liderazgo de López Obrador está sustentado en el carisma, está es una cualidad que pasa por extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares), de una personalidad, por cuya virtud se le considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas o por lo menos específicamente extracotidianas y no asequibles a cualquier otro, o como enviados del dios, o como ejemplar, y en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder" (García, 2016: 1).

El carisma, en el sentido weberiano, es enteramente diferente de la simpatía, la popularidad o el encanto personal. Un individuo popular –por ejemplo, un cantante– no reclama o exige. El líder carismático, al ofrecer la llegada de un nuevo tiempo con soluciones excepcionales a problemas también extraordinarios, demanda reconocimiento, lealtad y compromiso con su proyecto. En otras palabras, el líder carismático emerge de lo extraordinario y obra desde lo extraordinario. El carisma, por lo tanto, no se somete a las vicisitudes de lo cotidiano. El conductor carismático se sostiene porque sus cualidades son reconocidas por la gente que lo sigue, quienes subjetivamente le creen dotado de heroísmo, sabiduría y dones mágicos. (Villarroel & Ledezma, 2007: 2).

Desde la perspectiva de sus seguidores, Hugo Chávez tiene cualidades extraordinarias, sus acciones se despliegan en una dimensión heroica y mítica que

impide o dificulta la sucesión, y mientras muestra desinterés por su prosperidad económica personal manifiesta preocupación por el bienestar de sus prosélitos. En otras palabras, muestran un conjunto de atributos que permiten definir su liderazgo como carismático. (Villarreal & Ledezma, 2007: 4).

Márquez (2003: 271) Chávez tiene un “atractivo mesiánico para las masas” y se inscribe en las tradiciones caudillistas de nuestra política. Ramos Jiménez (2002: 15 – 19) Chávez corresponde con las características del nuevo liderazgo político neopopulista. Ramos Jiménez (2002: 20 – 30). Al analizar los efectos políticos del carisma, afirma que Chávez contiene un “liderazgo popular mesiánico”.

Por su parte Nelly Arenas, nos expone que no todo liderazgo carismático es necesariamente populista, pero los liderazgos populistas son casi siempre carismáticos. Por su forma de apelar al pueblo, prometiendo la salvación, el populismo requiere de una jefatura extraordinaria capaz de encarnar esa promesa. Aunque la relación entre populismo y carisma no ha sido trabajada suficientemente, por lo general las aproximaciones al populismo incorporan el carisma como característica regular. (2016: 13).

“Si algún líder latinoamericano de última generación encajó cómodamente en los moldes de un populismo anclado en el carisma, ese fue Chávez, quien logró revitalizar la práctica política populista a través de un discurso fuertemente emocional”. (Arenas, 2016: 13).

Se pudieran considerar en orden cronológico los liderazgos carismáticos de Juan Domingo Perón (acompañado de la figura de Evita), Fidel Castro y Hugo Chávez Frías, todos con formación militar, con símbolos y atributos castrenses. Ahora bien, si el presidente Andrés Manuel López Obrador, encaja en este tipo de liderazgo, viene de una formación completamente opuesta a sus antecesores. AMLO es un civil con formación universitaria, no militó en partido comunista o socialista alguno, fue institucionalista del PRI, forma el PRD y ahora MORENA, no realizó intentonas golpistas, ni ha sido guerrillero y su movimiento es ciudadano. Con lo cual configura un liderazgo político y una legitimidad completamente diferente a los militares latinoamericanos. No se hace llamar Comandante, y respeta al estamento militar mexicano.



“Me contaba mi abuela que cuando Lobos era apenas un fortín, ellos ya estaban allí... Mi abuela inmemorial era lo que bien podemos describir como una mujer machaza, que conocía todos los secretos del campo... Cuando la vieja solía contar que había sido cautiva de los indios yo le preguntaba: Entonces abuela... ¿yo tengo sangre india? Me gustaba la idea ¿sabe? Y creo que, en realidad, tengo algo de sangre india. Míreme: pómulos salientes, cabello abundante... En fin, poseo el tipo indio. Y me siento orgulloso de mi origen indio, porque yo creo que lo mejor del mundo está en los humildes”. (Juan Domingo Perón, 1967, Reportaje de la *Revista 7 Días*).

Perón y Fidel Castro fueron hijos naturales, Chávez, fue entregado al cuidado de su abuela, mientras que AMLO, procede de una familia nuclear constituida. Castro, Chávez y AMLO, provienen de la periferia, de la provincia, Perón de la Provincia de Buenos Aires. Económicamente quien presenta mayor holgura familiar es AMLO, aunque todos provienen de clases medias o bajas, rayando inclusive en la pobreza.

“Cuando éramos niños, nos dijeron que teníamos una patria, España. Pero más tarde se descubrió que uno de nuestras más grandes patrias fue África. Nos encanta África y cada día estamos un poco más conscientes de nuestras raíces africanas”. Hugo Chávez. Sus raíces africanas, afirmó en voz alta, no como el producto de una afinidad ideológica compartida con algunos líderes africanos, sino como una verdadera identidad atávica que ayudaron a hacer lo que él era. Su familia era en realidad de una larga línea al mismo tiempo, indígena, española y afro-venezolana. (Basoko, 08/03/2013).

“Envié ya una carta al Rey de España y otra carta al Papa para que se haga un relato de agravios y se pida perdón a los pueblos originarios por las violaciones a lo que ahora se conoce como derechos humanos, hubieron (sic) matanzas, imposiciones, la llamada conquista se hizo con espada y con la cruz”, afirmó desde la zona arqueológica de Comalcalco, en Tabasco”. (Andrés Manuel López Obrador, marzo 25, 2019).

“El mandatario afirmó que lo anterior tiene como propósito concretar en 2021 al año de la ‘reconciliación histórica’, ya que se cumplirán 200 años de la consumación

de la Independencia y 500 años de la caída de Tenochtitlán”. (Forbes, marzo 25, 2019).

“No se puede contener. Pellicer fue un poeta de la alegría, AMLO es un poeta del insulto. Arrastrado por la inspiración, seguirá insultando, aunque su incontinencia tenga costos políticos. Las musas mandan. El Peje por la boca muere”. (Zaid, 25 de junio de 2018).

Centrándonos en Chávez y en AMLO, ambos provienen de situaciones personales y familiares completamente opuestas. Chávez desde la pobreza y las carencias de vivir con su abuela y AMLO desde una familia estructurada, nuclear que le permitió formarse y frecuentar espacios políticos institucionalizados. Chávez carente, AMLO con oportunidades.

## **8. Reflexiones finales, por ahora...**

Pellicer a los 20 años fue secretario privado de Vasconcelos y formó parte del grupo denominado la Generación del Ateneo. En 1976, Pellicer triunfa como senador por el estado de Tabasco y a sus 23 años, Andrés Manuel López Obrador se convierte en su secretario particular.

Chávez nace en 1954 y llega a la presidencia en 1998 a los 44 años. Andrés Manuel López Obrador nace en 1953 y llega a la presidencia a los 65 en 2018. A ambos lo separan 20 años en el arribo al poder. La carrera política de AMLO se inicia a muy temprana edad, apenas en su mayoría de edad. Chávez irrumpe en la política a los 38 años a través de la intentona golpista. Los siguen separando 20 años de formación y ideológica y de acción política.

Adicionalmente, prominentes intelectuales y activistas con trayectorias políticas también de izquierda –como José Vicente Rangel, Luis Miquilena o José Rafael Núñez Tenorio– fueron contactados o irían acercándose a los militares bolivarianos desde 1992. Si bien el bolivarianismo también ha incorporado grupos y personalidades civiles no vinculados a la izquierda en distintos momentos a lo largo de estos años, éstos terminaron alejándose o siendo expulsados. Este conjunto militar-civil heterogéneo explica algunas de las principales tendencias ideológicas y programáticas del bolivarianismo. (López Maya, 2008: 58).

## 9. Fuentes consultadas

Arenas, n. (2016). El chavismo sin Chávez: la deriva de un populismo sin carisma. *Revista Nueva Sociedad*, N° 261, enero-febrero.

Basoko, Ch. (08/03/2013). *Hugo Chávez africano*. (Disponible en: <https://misosoafrika.wordpress.com/tag/hugo-chavez-sambo/> ).

BBC News Mundo (02/ 12/ 2018). *Quién es Carlos Pellicer, el padre político de AMLO y una de sus máximas influencias intelectuales*. (Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46230896>)

Civitta, A. (5/12/1967). Juan Domingo Perón. *Revista 7 Días*

Circulo Bolivariano Fabricio Ojeda en 07:39 (Disponible en: <http://circulobolivarianofabriciojeda.blogspot.com/2008/> ).

Con el Mazo Dando. (11 de febrero de 2015). El Árbol de las Tres Raíces como Fundamento Ideológico de los Círculos Bolivarianos (Disponible en: <https://www.conelmazodando.com.ve/el-arbol-de-las-tres-raices-como-fundamento-ideologico-de-los-circulos-bolivarianos>).

Consejo Nacional Electoral (CNE). (Disponible en: <http://www.cne.gob.ve/web/index.php> ).

Forbes, (marzo 25, 2019). *AMLO quiere que Rey de España se disculpe por agravios de la conquista*. (Disponible en: <https://www.forbes.com.mx/amlo-pide-al-rey-de-espana-ofrezca-disculpas-por-agravios-de-la-conquista/> )

García, M. (2016). La Construcción de un Liderazgo: Esbozo Biográfico de Andrés Manuel López Obrador. *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero - febrero, 2007, pp. XXI-XXX. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco. Distrito Federal, México.

González, E. (2007) *Venezuela, capitalismo de estado, reforma y revolución*. Edición electrónica gratuita. (Texto completo en [www.eumed.net/libros/2007a/244/](http://www.eumed.net/libros/2007a/244/))

<https://www.buscabiografias.com>

Instituto Nacional Electoral (INE). (Disponible en: <https://www.ine.mx/>)

- López Maya, M. (agosto, 2008). Venezuela: Hugo Chávez y el Bolivarianismo. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 14, núm. 3, septiembre-diciembre, 2008, pp. 55 – 82. Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela.
- Márquez, P. (2003). ¿Por qué la gente votó por Hugo Chávez?, en S. Ellner y D. Hellinger, eds. *La política venezolana en la época de Chávez*. Caracas: Nueva Sociedad.
- Ramos Jiménez, A. (2002). Los límites del liderazgo plebiscitario. El fenómeno Chávez en perspectiva comparada, en A. Ramos Jiménez, ed. *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*. Mérida: Centro de Investigaciones de Política Comparada.
- Saavedra, L. (08/06/2017). J.R. Nuñez Tenorio y la revolución bolivariana. En: *Aporrea*. (Disponible en: <https://www.aporrea.org/ideologia/a247375.html>)
- Villarroel & Ledezma, (2007). Carisma y política. El liderazgo de Hugo Chávez desde la perspectiva de sus partidarios. *Revista Politeía*, N° 39, vol. 30. Instituto de Estudios Políticos, UCV.
- Viramontes, S. (enero 5, 2019). Carlos Pellicer, el poeta moderno que fue maestro de AMLO. El primer poeta moderno de México fue defensor y promotor del socialismo y los grupos indígenas. En *Gatopardo*. (Disponible en: <https://gatopardo.com/perfil/carlos-pellicer-poeta-amlo/>).
- Weber, M. (1974). *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Zaid, G. (25 de junio de 2018). AMLO poeta. *Letras Libres*. (Disponible en: <https://www.letraslibres.com/mexico/politica/amlo-poeta>).