

- I. **Título de la ponencia:** La confianza en los medios de comunicación como un determinante para la valoración del sistema político y mediático en el Ecuador de antes y después de Correa.
- II. **Autor:** Giovanni David Córdova Trujillo.
Correo electrónico: gio2002@outlook.es
Institución: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO sede Ecuador.
- III. **Eje temático:** Comunicación Política, Opinión Pública y Redes Sociales.

“Trabajo preparado para su presentación en el X Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, de la Asociación Latinoamericana de Ciencias Políticas (ALACIP), en coordinación con la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas (AMECIP), organizado en colaboración con el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), los días 31 de julio, 1, 2 y 3 de agosto de 2019”.

Resumen

La reestructuración tanto en el plano político como en el mediático emprendida por el gobierno de Rafael Correa en el Ecuador a partir de su llegada al poder en 2007, supuso un giro en la forma en que la ciudadanía percibía al sistema mediático y político, en su interacción y disputa por implementar una agenda pública. Esta investigación tiene por objetivo realizar un análisis comparado entre el antes y durante el régimen de Correa, a través del grado de confianza tanto en los medios, como en el sistema político y a la calidad de la democracia.

Palabras clave

sistema mediático; sistema político; confianza; calidad de la democracia; democracia mediática; agenda setting; escepticismo mediático; Ecuador

Introducción

Se ha venido estudiando la incidencia que poseen los medios de comunicación en el posicionamiento de temas relevantes en la opinión pública, temas que en su mayor medida incrementan la opinión negativa respecto a la política (desafección política), además de ser una fuerte evidencia del grado de injerencia de lo mediático en lo político (democracia mediática), sin embargo, olvidamos que los medios y la política no interactúan de manera directa con el ciudadano, sino que este percibe la información también a partir de experiencias y grados de involucramiento.

La teoría nos dice que la confianza cae en un plano referente a expectativas depositadas en lo que se confía, sea un objeto, actor o institución, y en línea de los medios de comunicación, es el espectador quien deposita un grado de confianza en los medios de acuerdo a los resultados experimentados, con lo cual la confianza se torna un círculo vicioso, pues depende del grado de “efectividad” de los medios y estos resultados refuerzan la confianza. No solo el contenido y encuadre que manejan los medios intervienen en el grado de confianza que posee la ciudadanía, sino también concepciones políticas y experiencias previas. En esta investigación proponemos enfocarnos en cómo esa confianza en los medios puede llevar a la confianza en lo político, comprendiendo de antemano que es solo un elemento de los varios que pueden conllevar al negativismo mediático como político.

En el caso ecuatoriano, podríamos ver una diferencia en la estructuración tanto mediática como política, y por consiguiente una variación en los grados de confianza por parte de la ciudadanía, tomando en cuenta que a partir del año 2007 con la llegada de Rafael Correa a la presidencia, emergieron conflictos en torno a la regulación de lo mediático y sus contenidos, además de una relativa estabilidad del sistema de partidos, por ello, proponemos un análisis comparado entre los datos de percepción del año 2006 (antes de Correa), con los del año 2009 donde ya existe una consolidación del gobierno y sus propuestas en materia de comunicación y política. Este análisis empírico se lo realizará en base a los datos disponibles en la plataforma virtual de Corporación Latinobarómetro (2006, 2009).

En la primera parte de esta investigación realizaremos una aproximación teórica sobre los medios de comunicación y su relación con el establecimiento de temas, para luego analizar su influencia en el sistema político y el cómo la confianza juega entre estos dos planos. Posteriormente repasamos la metodología y datos empleados, para dar paso al análisis empírico. Finalmente señalaremos algunas conclusiones a modo de cierre.

Aproximación teórica

Partiendo por la línea de estudio sobre la *agenda setting* (McCombs 2004), la cual propone que los medios de comunicación tienen la capacidad de establecer algunos temas y/o tópicos como relevantes en la agenda pública, y de esta manera, incidir en la valoración que adopta el ciudadano respecto a los temas propuestos por la esfera mediática, podemos suponer el alcance y potencial de los medios de comunicación en su relación con la sociedad y el sistema político.

Para Vallés (2010) esta relación entre el establecimiento de una agenda mediática y el sistema de comunicación, admite que este último debe ser inclusivo y abierto si nos referimos estrictamente a la teoría de la democracia, sin embargo, los medios de comunicación de masas han logrado ser algo más que el vínculo o conexión entre la política y la ciudadanía (mediación), dejando en tela de duda el aspecto inclusivo y abierto de los medios en beneficio de la democracia. Siguiendo a Vallés, los medios de

masas han logrado tal nivel de incidencia (*timing mediático*), que se han generado diversas denominaciones a regímenes políticos, como democracia mediática, democracia de audiencia, mediocracia, entre otros apelativos que ponen en evidencia el grado de involucramiento de los medios en el *timing político*.

Otra perspectiva para el abordaje de este constructo en la relación medios – política, es la desafección política producida por el sistema mediático, producto de factores como la expulsión del ciudadano al ámbito de espectador, la espectacularización de la política, contenidos simples y de fácil discernimiento, además de la selección de contenidos y posicionamiento de los medios frente a temas políticos. De esta manera, los medios ya no cumplen solo con el rol de mediación, entendido como necesarios y centrales en la transmisión de información, sino que pasan a ser parte del proceso de mediatización donde los mismos intervienen en lo político mediante mecanismos de interacción a largo plazo.

Planteado de esta forma, los medios ya no cumplen con el rol de “mediadores” otorgado desde los estudios clásicos, mas bien, los medios pasan a constituirse como agentes tanto de lo ideológico como de lo económico, es decir, poseen formas de concebir lo social y lo político que determinarían la conformación de la opinión pública. Ramos y Chavero (2016) objetan que si bien los medios de comunicación pueden establecer la agenda mediática, esto no funciona de manera sistemática y directa en su relación con la ciudadanía, al contrario, existen otras características propias de la constitución del individuo, como la experiencia, el interés en los temas, la predisposición a la participación y la necesidad, que pueden difuminar el efecto “mediatizador”.

Si bien las autoras señalan que los medios definen la agenda de la audiencia en relación al nivel de exposición de los ciudadanos a los medios, además de los factores descritos en el párrafo anterior, también interviene el grado de confianza que éstos individuos posean respecto a los medios a los que están expuestos, de esta manera, el análisis se torna más complejo debido a la subjetividad que implica la confianza y la manera en que se mide. Roses (2009) realiza un abordaje al respecto, analizando la confianza que deposita la sociedad española en los medios de comunicación, donde teóricamente identifica a la ciudadanía en el rol de confiador y, a los medios como actores donde se deposita la confianza.

De esta manera, podemos apreciar un proceso de influencia mutua tanto de la agenda política como de la mediática en la agenda de la ciudadanía (Bouza y González 2009), lo cual va en la línea teórica de la *agenda setting*, donde los medios son las principales fuentes de información política nacional (McCombs y Shaw 1972), además del enmarcado (framing) que los medios realizan de los temas seleccionados y expuestos (Entman 1993). Estos antecedentes dan como resultado una concepción de los medios de comunicación como extensiones del poder político, que desplazan la disputa de este terreno al mediático, logrando generar percepciones y asociaciones negativas de determinados actores políticos (priming) en la opinión pública (Castromil 2012), dejando de lado – como ya lo mencionamos – aspectos internos del individuo.

Retomando a Roses (2009), uno de estos aspectos es la confianza que la ciudadanía deposita en los medios de comunicación, entendiendo que la confianza es una expectativa donde el individuo que deposita su confianza en otro actor o institución, espera obtener ganancias en un futuro (Coleman 1990). Esta confianza referida por el autor, se relaciona con la manera en que los individuos interactúan con los medios de comunicación, ya que la información emitida por estos últimos puede ser adoptada como verdadera o falsa dependiendo del grado de confianza. Dentro de esta concepción, Roses (2009) no profundiza en la postura, encuadre o asociaciones propias del medio.

Para Luhman (2000) la confianza que posee un individuo se expresa en la posibilidad de tomar decisiones relevantes, es decir, si confía en un medio de comunicación, lo más probable es que la información que reciba de este, sea asumida como verdadera y “confiable”, para posteriormente emplearla en decisiones tanto personales como sociales. De esta manera, la confianza reduce el grado de incertidumbre en el futuro, y nos posiciona respecto a temas específicos de acuerdo al encuadre de los medios.

Tenemos entonces, en primer lugar, que los medios de comunicación pueden establecer la agenda pública con encuadres y posturas adoptadas del ámbito político, del cual no se desentienden del todo. Segundo, que esta información emitida da forma a la opinión y percepción de determinados temas por parte de la ciudadanía (*agenda setting*) y, tercero, la confianza depositada por parte de los individuos en los medios, es un eslabón que interviene en el proceso de toma de decisiones o percepciones. De manera que la

comunicación es una condición previa para el funcionamiento de un determinado sistema político (Almond y Powell 1966) ya que las expresiones tanto de la ciudadanía como de los actores políticos transitan por la comunicación y sus canales (Mazzoleni y Schulz 1999).

La confianza hacia los medios, a decir de Jones (2004), es compleja de medir, pero se puede tener una aproximación de la misma a través de indicadores relacionados con la actitud de los individuos frente a la cobertura de noticias o a las percepciones que estos individuos tengan respecto a temáticas específicas vertidas desde los medios. En la misma línea Tsafi (2003) considera que el “escepticismo mediático” es esta desconfianza hacia los medios, además de los periodistas involucrados en los mismos y los contenidos vertidos, con lo cual se cae en una desafección tanto mediática como política producto de la desconfianza, así, habría de esperarse que dependiendo del grado de desconfianza que la ciudadanía tenga hacia los medios, las percepciones respecto a diversos temas recurrentes varíen en contraposición a los que si confían en los medios.

Por otra parte, las percepciones respecto a determinados temas relacionados con la calidad de la democracia, pueden ser igualmente “mediados”, con lo cual la ciudadanía podría percibir de manera sesgada la realidad de los mismos. Pachano (2008) sostiene que existen tres puntos importantes para el estudio de la calidad de la democracia, el primero tiene que ver con qué entendemos por democracia, dejando por fuera otros elementos. El segundo punto refiere a los atributos de la misma en las prácticas políticas, gestión gubernamental, aspectos económicos y sociales. Finalmente las relaciones entre la calidad de la democracia y los factores netamente institucionales. El segundo punto contribuye a nuestro estudio, ya que tiene que ver directamente con el desempeño propiamente de la democracia, mas no con los aspectos formales (electorales y procedimentales), es decir, las percepciones que se tiene respecto a libertades, participación, desigualdad, pobreza, acceso a recursos, entre otros aspectos yuxtapuestos al régimen propiamente dicho.

Todos estos indicadores respecto a la calidad de la democracia, pueden verse afectados por la mediatización, de manera que las dinámicas político – mediáticas intervienen en la valoración que la ciudadanía tenga respecto al régimen político en sí, por lo cual,

habría una correlación entre el eje político – mediático, confianza y ciudadanía, dependiendo de la postura o línea seguida por el primer eje.

El caso ecuatoriano

Ramos y Chavero (2016) analizan el cambio en el sistema mediático a partir de la llegada de Rafael Correa a la presidencia del Ecuador en el año 2007, denotando una marcada polarización entre los medios de comunicación privados y el ex presidente. Mencionada disputa, señalan las autoras, tendría su punto de partida en la Constitución de 2008, donde entre otros elementos, se configura el derecho a la comunicación y se pone límites a la relación entre medios de comunicación y banqueros que había prevalecido en el país en años anteriores.

Vallés (2010) sugiere que este acercamiento de los medios con sectores de poder político y económico, puede desencadenar una “democracia de medios” donde estos ejercen funciones propias de las instituciones del Estado, como el condicionamiento en la definición de políticas públicas, el debate propiamente político, la prioridad de unos actores sobre otros y los juicios mediáticos. Estos aspectos se podrían ver afectados con la llega al gobierno de Correa, donde se restringe en alguna medida esta capacidad de los medios de incidencia en el sistema político, y que era empleado para defender intereses financieros (Checa 2012).

Este hito nos coloca en un antes y un después en la relación e incidencia que podrían tener los medios de comunicación en el país respecto al ámbito político, pues a partir de la llegada de Rafael Correa se instala un enfrentamiento entre el gobierno con los medios privados de comunicación, y ello se vería traducido en una menor capacidad de influencia de los medios a razón de las regulaciones que traza la Ley Orgánica de Comunicación frente a la tendencia mediática prevaleciente hasta entonces en la región (Becerra 2014). Por tanto, la lógica mediática y confianza en la misma se verían mermadas con la restructuración del sistema político que representa PAIS, desembocando en la “desoligopolización” del sistema mediático (Ramos y Chavero 2016).

A raíz de lo expuesto, sería factible entonces, esperar un cambio respecto al nivel de confianza depositada en los medios por parte de la ciudadanía en el Ecuador, partiendo de la idea de la reestructuración política del país con la llegada de Rafael Correa en 2007 y las reformas y regulaciones en materia de comunicación. Ello también, se traduciría en distintas percepciones respecto a los temas o agenda pública emitida tanto desde los medios privados, como desde los medios públicos, con lo cual la opinión de la ciudadanía en torno al desenvolvimiento del gobierno y demás elementos valorativos de la calidad de la democracia, tendrían un peso distinto antes, y después de la llegada de Correa.

Finalmente, no debemos olvidar que si bien los medios pueden ser uno de los elementos generadores de la desconfianza política por parte de la ciudadanía, esta no es determinante por sí sola, pues como ya lo hemos expuesto, depende de otros contextos tanto en el ámbito social como personal de los individuos, es decir, es multicausal (Jorge y Miró 2011), por lo tanto, en esta investigación realizaremos una mínima aproximación a esta desafección, partiendo del grado de confianza o desconfianza en los medios, y su posible relación con los temas valorativos tanto del mismo sistema político, como de la calidad de la democracia a través de aspectos puntuales que señalaremos más adelante.

Objetivo

El presente trabajo intenta realizar una primera aproximación al grado de confianza y desconfianza en los medios de comunicación por parte de la ciudadanía ecuatoriana, la cual sería determinante para realizar un juicio valorativo respecto al sistema político y a la calidad de la democracia mediante temas específicos. Así mismo, la presente investigación propone contrastar los grados de confianza – tanto en los medios, como en los temas respecto al sistema político y calidad de la democracia – a partir de un antes y después de la llegada de Rafael Correa a la presidencia del Ecuador, en consideración de las reformas y reestructuración tanto en lo político como en lo mediático.

Hipótesis

De acuerdo con la literatura abordada, se desprenden las siguientes conjeturas:

- H.1. El grado de confianza en los medios es determinante respecto a la valoración del sistema político y la calidad de la democracia.
- H.2. Las reformas en el sistema político y mediático en el Ecuador a partir de la llegada al gobierno de Rafael Correa, incidieron en el grado de confianza de la ciudadanía para con el sistema mediático, el sistema político y la calidad de la democracia.

Metodología

Para testar las hipótesis propuestas, además de cumplimentar los objetivos de la presente investigación, nos remitiremos a los datos de estudio de opinión pública otorgados por la Corporación Latinobarómetro (2006 y 2009), la cual recoge datos de percepción en torno al desarrollo de la democracia, la sociedad y la economía, empleando indicadores para la medición de comportamientos y actitudes.

Latinobarómetro aplica cada año aproximadamente 20.000 entrevistas en 18 países de América Latina, incluido Ecuador.

Las bases de datos a emplear son las correspondientes al año 2006 y 2009, las cuales nos darán pistas respecto a cómo estaba configurado el sistema mediático y político en relación al grado de confianza de la ciudadanía antes de la llegada de Rafael Correa al gobierno y la correspondiente regulación mediática y reestructuración política (2006) y, los posibles cambios en la confianza hacia los medios, al sistema político y a la calidad de la democracia de acuerdo a la puesta en marcha del gobierno de Correa para el año 2009. De esta manera, obtendremos datos de percepción antes y después de la reestructuración mediática y política, además de los niveles de confianza para las dos etapas.

La correspondiente comparación la realizaremos en torno a temas específicos que por una parte, nos darán una caracterización de la muestra de cada etapa, y por otra, servirán de proxies en relación al grado de confianza en los medios, el grado de confianza en el sistema político, y a la calidad de la democracia. Debemos exponer que si bien en algunas encuestas de percepción de Latinobarómetro se incluyen preguntas que nos contribuirían a un análisis directo de la confianza en los medios, así como en otros temas, estos cuestionarios varían anualmente, por lo cual hemos realizado una revisión

exhaustiva de las encuestas aplicadas para el año 2006 y 2009, para de esta manera seleccionar las preguntas que nos sirvan al objetivo de investigación y que sean comparables entre si.

A continuación exponemos las preguntas empleadas y su correspondiente utilidad a esta investigación:

Pregunta	Aporte
Sexo	Nos dará datos respecto a la composición de la muestra en torno al sexo de las y los encuestados.
Edad	Aporta con información etaria de la muestra
Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...? El gobierno.	Servirá de proxy respecto al grado de confianza en el sistema político, además de otros elementos.
Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...? La empresa privada	Otorga información para contrastar los niveles de confianza en los medios de comunicación, y de grupos económicos que actúan bajo una mismo grupo de poder.
Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...?	La pregunta se realiza individualmente para cada medio tanto en el año 2006 como en el 2009. Nos aporta para obtener un promedio general de confianza en los medios.

<p>Diarios. Radio. Televisión.</p>	
<p>¿Cuánto tiempo cree Ud. que se va a demorar (país) para llegar a ser un país desarrollado? Menos de 5 años.....1 Entre 5 y 10 años.....2 Entre 10 y 20 años.....3 Entre 20 y 30 años.....4 Más de 30 años.....5 (País) nunca va a ser un país desarrollado..6 (País) ya es un país desarrollado.....7</p>	<p>Percepción respecto a la calidad de la democracia junto con otros aspectos.</p>
<p>Con una escala de 1 a 10, le pedimos evaluar cuán democrático es (país). El 1 quiere decir que “(País) no es democrático” y el 10 quiere decir que “(País) es totalmente democrático” ¿Dónde pondría Ud. a (país)...?</p>	<p>Percepción sobre el estado de la democracia en el país.</p>
<p>En términos generales ¿diría usted que (país) está gobernado por unos cuantos grupos poderosos en su propio beneficio, o que está gobernado para el bien de todo el pueblo? Grupos poderosos en su propio beneficio.....1 Para el bien de todo el pueblo.....2</p>	<p>Nos aporta información sobre la operatividad y eficiencia del sistema político.</p>
<p>En política se habla normalmente de "izquierda" y "derecha". En una escala dónde "0" es la izquierda y "10" la derecha, ¿dónde se ubicaría Ud.?</p>	<p>Información sobre la posición ideológica de la muestra.</p>
<p>¿Diría Ud. que se encuentra muy satisfecho(1), más bien satisfecho(2), no</p>	<p>Aporta con información respecto a la calidad de la democracia en relación al</p>

<p>muy satisfecho(3) o nada satisfecho(4), con... o no cuenta Ud. con estos servicios donde vive(9)?</p> <p>La salud a la que tiene acceso / Los hospitales públicos.</p>	<p>acceso a servicios básicos. Para el caso de 2006 y 2009 cada pregunta tiene variantes (/).</p>
<p>La educación a la que tiene acceso / La educación pública.</p>	
<p>Por favor, mire esta tarjeta y dígame, para cada uno de los grupos, instituciones o personas mencionadas en la lista ¿cuánta confianza tiene usted en ellas: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna(4)confianza en...?</p> <p>Los partidos políticos</p>	<p>Grado de confianza en el sistema político.</p>

Una vez realizado el análisis de cada pregunta respecto al grado de confianza tanto en diarios, radio y televisión, encontramos que los resultados no varían significativamente, por lo tanto, obtuvimos un promedio general de los tres medios como un proxy de confianza en los medios.

Por otra parte, en las preguntas con opciones de la forma: ¿cuánta confianza tiene usted: mucha (1), algo (2), poca (3) o ninguna (4) confianza en...?, acoplamos las respuestas en dos grupos correspondientes a Mucha confianza y Poca confianza, donde la primera es resultado de la suma de Mucha y Algo, mientras que la segunda abarca Poca y Ninguna, esto con la finalidad de sintetizar los resultados y aportar a una mejor comprensión.

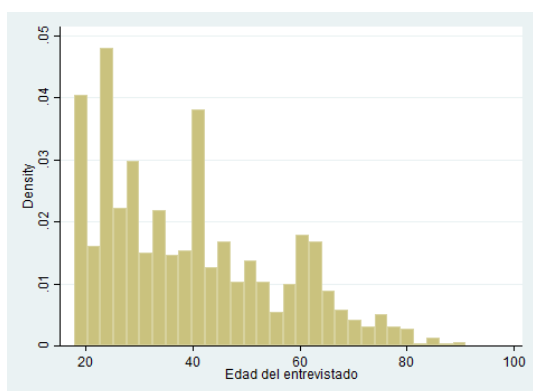
En la mayoría de preguntas empleadas existe la opción No sabe o No responde, dichas cifras las hemos excluido de nuestro análisis de datos, por consiguiente, las cifras aquí desarrolladas se presentan en forma de porcentajes con su correspondiente proporcionalidad al 100%, con la finalidad de no generar una descompensación producto de la omisión de las respuestas señaladas al inicio de este párrafo.

Tanto la base de datos para el año 2006 como para el 2009, cada una cuenta con una totalidad de 1200 observaciones, mientras que las variables difieren de 299 para el año 2006, a 368 para el año 2009.

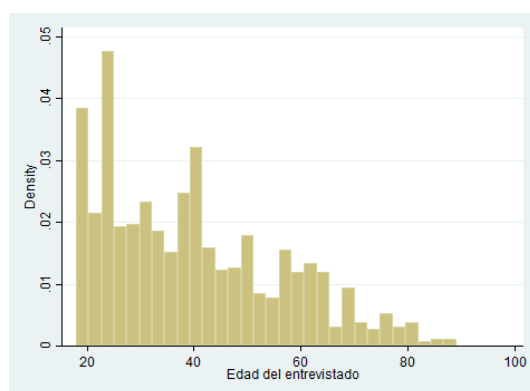
Resultados y análisis de datos

Edad

2006



2009



Los datos nos muestran un promedio en la edad de los encuestados de 39,5 para el año 2006, mientras que para el año 2009 el promedio es de 39.9, en edades que van desde los 18 años hasta los 91. Podemos apreciar entonces, que existe una representatividad de la población ecuatoriana respecto a la edad en la muestra a emplear en la presente investigación, con lo cual el ciudadano ecuatoriano promedio tiene 39 años de edad.

Confianza total en los medios

2006

		%
Medios	Mucha	5%
	Algo	34%
	Poca	43%
	Ninguna	19%
	TOTAL	100%

2009

		%
Medios	Mucha	8%
	Algo	35%
	Poca	43%
	Ninguna	14%
	TOTAL	100%

Los dos cuadros nos presentan los respectivos porcentajes respecto a los niveles de confianza en los medios, que como ya lo hemos mencionado, es un ponderado de tres medios: diarios, radio y televisión.

Observamos que tanto para el año 2006 como para el 2009, el mayor porcentaje de la muestra con un 43% expresa que tiene poca confianza en los medios, pero detalladamente, encontramos que existe un incremento en los casos que afirman tener mucha y algo de confianza en los medios, mientras decrecen los encuestados que aseveran tener ninguna confianza.

Este panorama si bien nos anuncia un incremento de la confianza en los medios, no es tan significativo, empero, es evidencia de un cambio de postura de la ciudadanía frente a los medios que dominaban el sistema mediático hasta el 2006. Ahora, esta confianza que emerge para el año 2009 supondría una mayor incidencia de los medios en la agenda pública, con lo cual los temas relacionados al sistema político tenderían a variar en su percepción por parte de la ciudadanía, puesto que como hemos discutido, los medios son las mayores fuentes de información política.

Sexo

La muestra presenta datos equilibrados respecto al sexo de los encuestados, es decir, un 50% es hombre y el otro 50% es mujer. A continuación presentamos los resultados respecto al promedio de confianza en los medios de acuerdo al sexo de la muestra.

2006

		Sexo	
		H	M
Medios	MUCHA	19%	20%
	POCA	31%	30%

2009

		Sexo	
		H	M
Medios	MUCHA	22%	21%
	POCA	28%	28%

Podemos observar que para el año 2006 son las mujeres quienes confían más en los medios de comunicación, sin embargo, la diferencia respecto a los hombres es mínima.

Algo similar ocurre en relación a la poca confianza en los medios pero a la inversa, donde son los hombres quienes más no confían en los medios respecto a las mujeres. En promedio un 61% tanto de hombres como de mujeres tiene poca confianza en los medios. Para el año 2009 en promedio tanto hombres como mujeres tienden a reducir su nivel de desconfianza en los medios, mientras incrementan la confianza en los mismos. En promedio un 57% de los encuestados tiene poca confianza en los medios, lo cual en comparación con el año 2006 representa una reducción, en tanto que la confianza en los medios aumenta de un 39% a un 43%. Estas cifras a primera vista nos muestran que existe un incremento de la confianza en los medios tanto de hombres como de mujeres para el gobierno de Rafael Correa. No debemos olvidar que a partir de la llegada de PAIS al gobierno existe una contraparte mediática de carácter pública, además de la regulación y control de contenidos, lo cual podría ser una explicación tentativamente viable para darle credibilidad a los medios. También podríamos inferir que este incremento de confianza en los medios pudiera ser compartido tanto entre medios privados como públicos, lo cual sería interesante diferenciar en futuras investigaciones.

Confianza en Medios y Gobierno

		2006		2009	
		Gobierno		Gobierno	
		MUCHA	POCA	MUCHA	POCA
Medios	MUCHA	4%	34%	26%	17%
	POCA	3%	58%	21%	36%

Existe una gran variación en los resultados de 2006 a 2009, por una parte, la confianza en el gobierno pasa de un 8% a un 47 % para el 2009, mientras que la poca confianza en el gobierno llegó en el 2006 a ser de 92% y se reduce a 53%. La tendencia de la confianza en los medios de comunicación es la misma a la presentada en los cuadros anteriores, es decir, un aumento de la confianza en los medios. Estos datos podrían ser evidencia de los efectos de las regulaciones y el apareamiento de medios de corte público como El telégrafo, Radio Pública y Ecuador Tv, además de medios comunitarios y oficialistas (El Ciudadano), que de alguna manera harían contrapeso a la desconfianza de la cual eran objeto los medios dominantes hasta el 2006. También los

datos nos darían indicios de una operatividad articulada entre los medios públicos y el gobierno, donde se dan a conocer las acciones emprendidas y la gestión como una suerte de rendición de cuentas. En definitiva, podríamos sugerir tentativamente que los medios de comunicación – en general – informan aspectos positivos del gobierno, lo cual se traduciría en una mayor confianza del mismo. Debemos ser puntuales en que este nivel de confianza en el gobierno no se desprende únicamente de la esfera mediática, sino que también tendría su razón en aspectos pragmáticos que la ciudadanía los valora a la hora de analizar su confianza.

Confianza en Medios y Empresa privada

2006

		Empresa Privada	
		MUCHA	POCA
Medios	MUCHA	12%	26%
	POCA	7%	54%

2009

		Empresa Privada	
		MUCHA	POCA
Medios	MUCHA	23%	21%
	POCA	10%	46%

Los datos revelan un incremento en la confianza tanto en los medios como en la empresa privada y un descenso de la desconfianza. Para el 2006 un 12% de los casos que confían en los medios también lo hacen en la empresa privada, pero para el 2009 ese porcentaje crece al 23%. El porcentaje de los casos que no confían ni en los medios ni en la empresa privada presenta una baja a 2009 de 8 puntos, con lo cual la confianza tanto en medios como en la empresa privada son crecientes, a diferencia de lo que esperábamos tomando en cuenta la conflictividad con los sectores financieros que emprendió Correa, además de la recurrente crítica del gobierno a los grupos financieros que poseían medios.

Confianza en Medios y Tiempo de desarrollo

2006

Tiempo Desarrollo

		Menos de 5 años	Entre 5 y 10 años	Entre 10 y 20 años	Entre 20 y 30 años	Más de 30 años	Nunca va a ser desarrollado	Ya es un país desarrollado
Medios	MUCHA	2%	6%	7%	5%	9%	9%	2%
	POCA	3%	12%	12%	9%	12%	11%	2%

2009

		Tiempo Desarrollo						
		Menos de 5 años	Entre 5 y 10 años	Entre 10 y 20 años	Entre 20 y 30 años	Más de 30 años	Nunca va a ser desarrollado	Ya es un país desarrollado
Medios	MUCHA	7%	12%	9%	5%	6%	3%	1%
	POCA	5%	15%	14%	7%	7%	6%	2%

Además de la creciente confianza en los medios de comunicación para el año 2009, podemos apreciar que para el 2006 los porcentajes más altos dentro de los casos que confían en los medios se ubican en un 9% tanto para los que consideran que el país va a tardar más de 30 años en ser desarrollado, como para lo que piensan que nunca lo va a ser. Estos valores cambian para el 2009, donde un 12% de los que confían en los medios piensan que el país va a tardar entre 5 y 10 años en ser desarrollado, es decir, la confianza de la ciudadanía respecto al desarrollo que se empezaba a percibir con el nuevo gobierno y sus políticas públicas, incrementó sustancialmente. Al igual que la confianza en el gobierno, podríamos suponer que es efecto del manejo mediático por parte del gobierno y los medios públicos. También debemos recordar que el programa “Enlace Ciudadano” servía para exponer las obras de infraestructura que se llevaban a cabo en el país, por lo cual, esto sería un factor decisivo en la valoración del desarrollo.

Confianza en Medios y Nivel de democracia

2006

		Nivel Democrático									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Medios	MUCHA	2%	2%	3%	4%	7%	4%	6%	6%	1%	3%
	POCA	4%	2%	6%	7%	14%	6%	8%	9%	1%	3%

2009

		Nivel Democrático									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Medios	MUCHA	0%	1%	2%	5%	11%	9%	6%	5%	3%	3%
	POCA	1%	1%	2%	5%	13%	10%	9%	8%	4%	3%

Para el año 2006 los promedios más altos se ubican en la posición 5 con un 21% total, seguido de las posiciones 7 y 8 con un 15% en cada una, es decir, la ciudadanía consideraba que el nivel de democracia en el país era intermedia, y algunos casos que el nivel era medio alto (7, 8). En estas tres ubicaciones el mayor porcentaje de cada una tiene poca confianza en los medios al igual que el total de confianza para el 2006 con un 61% frente a un 39% que si confía en los medios. Ahora, para el año 2009 un 24% ubica a la democracia en un nivel 5, seguido de un 19% en el nivel 6 y un 15% en el nivel 7. En comparación en el 2006, existe un aumento de los casos que valoran a la democracia en el nivel intermedio, pero otro segmento con el 19% la ubica en el nivel 6, con lo cual el nivel de democracia del país tiende a concentrarse en un nivel intermedio en contraste con el caso del 2006 que existía como segunda tendencia una valoración más alta del nivel de democracia.

Confianza en Medios y Gobierno para poderosos o para el pueblo

2006

2009

		Gobierno para	
		Poderosos	Pueblo
Medios	MUCHA	34%	5%
	POCA	54%	7%

		Gobierno para	
		Poderosos	Pueblo
Medios	MUCHA	25%	19%
	POCA	33%	23%

Los porcentajes al respecto sufren una gran variación en relación a para quién considera que se gobierna, así, para el año 2006 un 88% considera que se gobierna en beneficio de grupos poderosos, mientras que un 12% para el pueblo. De igual manera un 54% de la muestra no tiene confianza en los medios, mismos que consideran que se gobierna para los poderosos. En relación al año 2009 el porcentaje de los que consideran que se gobierna para el pueblo incrementa a un 42%, de los cuales 23% no confía en los medios, mientras los que respondieron que se gobierna para grupos poderosos presentan un descenso de 88% a un 58% para el 2009, de los cuales igualmente un 33% no confía en los medios. En conclusión, los datos de percepción indican que la ciudadanía considera más que se gobierna para grupos de poder, pero del 2006 al 2009 las proporciones se acercan entre sí, sin perder la tendencia.

Confianza en Medios y Posición ideológica

2006

		Ideología										
		IZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	DER
Medios	MUCHA	2%	2%	2%	3%	3%	10%	4%	5%	7%	2%	3%
	POCA	2%	3%	4%	4%	5%	17%	6%	6%	6%	3%	3%

2009

Ideología											
-----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		IZ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	DER
Medios	MUCHA	1%	3%	3%	5%	7%	20%	5%	2%	1%	0%	2%
	POCA	2%	3%	4%	5%	9%	17%	5%	2%	1%	2%	1%

Para el año 2006 un 26% de la muestra se ubica ideológicamente en una escala 5, seguido de un 13% en la escala 8, es decir, más a la derecha, mientras que para el año 2009 un 37% se ubica ideológicamente en la escala 5, seguido de un 16% en la escala 4, es decir, a la izquierda. Esta variación de un año al otro también va acompañada de un cambio en los niveles de confianza en los medios, así, en el 2006 en la escala 5, un 17% tiene poca confianza en los medios, mientras que en el sector ubicado en la escala 8, un 7% tiene confianza en los medios. Para el caso del 2009, del 37% ubicado en la escala 5, un 20% tiene confianza en los medios al contrario de la misma escala para el 2006. Los datos muestran entonces, una concentración de la muestra para el año 2009 en el medio del espectro ideológico y con niveles de confianza en los medios considerable.

Confianza en Medios y Nivel de satisfacción en Salud

2006

2009

		Salud			
		MS	S	NM	NS
Medios	MUCHA	6%	14%	14%	5%
	POCA	6%	22%	23%	11%

		Salud			
		MS	S	NMS	NS
Medios	MUCHA	5%	21%	16%	2%
	POCA	7%	23%	22%	5%

Un 37% de la muestra para el año 2006 asegura estar No muy satisfecho con la salud a la que tiene acceso, seguido de un 36% que esta Satisfecho, un 16% Nada satisfecho, y en último lugar con un 11% los individuos que están Muy satisfechos. Todos estos

segmentos tienen poca confianza en los medios de comunicación. Para el año 2009, el mayor porcentaje con un 44% se traslada a las personas que están Satisfechas con la salud a la que tienen acceso. El valor de la escala No muy satisfecho se mantiene en 37%, al igual que las personas que se encuentran Muy satisfechas, mientras que la escala Nada satisfecho pasa de un 16% a un 7%. Al igual que en el año 2006, la poca confianza en los medios predomina en las escalas, pero existe un incremento de la confianza total en los medios del 39% en 2006 al 44% en 2009. Recordemos que tanto el acceso a salud, como a educación, las tratamos como proxys de calidad de la democracia, por lo que estos resultados nos muestran un incremento en la satisfacción de la salud a la que tiene acceso la muestra empleada, la cual tiende a confiar más en los medios y a reducir la desconfianza en los mismos.

Confianza en Medios y Nivel de satisfacción en Educación

2006

		Educación			
		MS	S	NMS	NS
Medios	MUCHA	6%	13%	15%	5%
	POCA	7%	18%	26%	10%

2009

		Educación			
		MS	S	NMS	NS
Medios	MUCHA	6%	19%	16%	2%
	POCA	7%	25%	19%	5%

Un 41% de la muestra para el año 2006 esta No muy satisfecha con la educación a la que accede, de esta cifra un 26% no confía en los medios, seguido, un 31% esta Satisfecho con la educación, de los cuales 18% tampoco confía en los medios. Para el año 2009 un 44% se siente Satisfecho con un valor de 25% respecto a la poca confianza en los medios, seguido de un 35% No muy satisfecho con la educación y que cuenta a un 19% que no confía en los medios. Podemos observar que se invierte la tendencia de 2006, donde el mayor valor se ubica en No muy satisfecho, seguido de Satisfecho, mientras que para el 2009 despunta Satisfecho seguido de No muy satisfecho. Al igual

que los cuadros anteriores respecto a la salud, se percibe un incremento de los porcentajes de satisfacción de la educación a la que tiene acceso la muestra, con iguales proporciones de desconfianza en los medios para cada nivel, pero con un incremento total de la confianza. El gobierno de Rafael Correa implementó políticas en los ámbitos de salud y educación tanto en infraestructura como en el sistema de gestión, lo cual podría ser una explicación para el incremento del grado de satisfacción tanto de salud como de educación, medidos como proxys de calidad de la democracia.

Confianza en Medios y Partidos políticos

2006				2009			
		Partidos				Partidos	
		MUCHA	POCA			MUCHA	POCA
Medios	MUCHA	5%	34%	Medios	MUCHA	9%	35%
	POCA	3%	58%		POCA	6%	50%

La desconfianza en los partidos políticos para el año 2006 presenta su porcentaje más alto con un 92%, de los cuales 58% tampoco confía en los medios, mientras que para el 2009 la desconfianza en los partidos se reduce a un 85%, y la confianza aumenta de un 8% a un 15% para el 2009. Podemos apreciar que sigue existiendo una desconfianza en los partidos políticos, de la mano con una desconfianza en los medios, lo cual puede ser explicado por el proceso de transformación del sistema de partidos donde PAIS obtuvo mayoría en la Asamblea Nacional y la incertidumbre que se genera en vista de la restructuración política del país. Un análisis de dicha confianza en los partidos a lo largo del gobierno de Correa nos daría más indicios. Respecto a la confianza en los medios, podríamos suponer que esta se traduce en canal de información respecto a los políticos y partidos políticos, con lo cual el contenido político de los medios públicos como gubernamentales contribuyeron a incrementar en medida muy reducida la confianza tanto en el sistema político como en sus actores.

Conclusiones

A lo largo de esta investigación hemos analizado en primera instancia, el papel que juegan los medios de comunicación respecto a la política, donde la capacidad de los medios para fijar la agenda (agenda setting) es determinante en la forma en que la ciudadanía adopta o no, los temas propuestos como relevantes. Además del framing y el priming elaborado desde lo mediático, también son determinantes el grado de confianza en los mismos de cara a una desafección política, por lo cual, hemos intentado realizar una aproximación empírica al grado de confianza en los medios de comunicación en el Ecuador, como un primer momento para dilucidar si es factible la desafección política a través de la desconfianza.

Los datos empleados para esta investigación son de percepción, por lo mismo, nos dan una lectura desde la perspectiva de la ciudadanía en relación al grado de confianza tanto en los medios como en las demás variables utilizadas.

Hemos percibido como el grado de confianza en los medios de comunicación tiene un incremento positivo del año 2006 al 2009, donde en la comparativa, el porcentaje de poca y ninguna confianza decrece, mientras que algo y mucha confianza permanecen estables y se incrementan respectivamente. Estos datos fueron la raíz de nuestra investigación, ya que en base a ellos se cruzaron variables respecto al sistema político y a la calidad de la democracia con la finalidad de ver la incidencia que tiene el sistema mediático en las percepciones de la ciudadanía sobre el gobierno, los partidos, la democracia, la ideología, el desarrollo, la salud, la educación, la empresa privada y, la finalidad del gobierno.

Encontramos que existe a 2009 un incremento de la confianza en el gobierno nacional y sus acciones emprendidas en el plano de la salud y la educación, aspectos que han variado significativamente desde la llegada de Rafael Correa a la presidencia. Estos resultados podrían tener relación directa con el apareamiento y potencialización de los medios públicos, mismos que se destinarían para dar a conocer obras, proyectos, gestiones del gobierno central y sus correspondiente beneficios, con lo cual tendría lógica que la confianza en los aspectos mencionados incremente debido a la exposición mediática constante.

Sin embargo, también hemos señalado que las regulaciones en el plano comunicacional también contribuirían al evidente incremento de confianza en los medios, esto es, regulación de contenidos y la conformación de un sistema de comunicación abierto e inclusivo, además de su desvinculación con grupos económicos. Con todo esto, existiría un notable cambio en la gestión y operatividad de los medios respecto al régimen político, en otras palabras, la nueva estructura política del Ecuador a partir del 2007 reorganizó el sistema mediático y su grado y forma de incidencia en la agenda pública, logrando modificar la confianza de la ciudadanía respecto a los mismos medios como al plano de lo político y su desenvolvimiento (calidad de la democracia).

Respecto a las hipótesis planteadas para esta investigación, podemos valorarlas como cumplimentadas de acuerdo al análisis empírico aquí realizado, donde el grado de confianza en los medios tiene relación con la valoración que la muestra realizó sobre el sistema político (gobierno, partidos, democracia) y la calidad de la democracia (desarrollo, salud, educación, finalidad del gobierno), además de las percepciones sobre la posición ideológica y confianza en la empresa privada como elementos contextuales que reforzaron nuestro análisis tanto de la composición de la muestra como sobre la composición de los medios de comunicación, correspondientemente.

Para finalizar, la segunda hipótesis también se cumple, ya que hemos comprobado que las reformas emprendidas desde el gobierno a partir del 2007 en lo político y mediático han influido en los grados de confianza de los mismos y sobre la percepción de la democracia, incrementando incluso la opinión sobre el tiempo en que el país tardaría en ser desarrollado.

A manera de sugerencia, si bien esta investigación recogió datos de percepción de dos años a modo de un antes y después, resultaría interesante profundizar empíricamente en este desarrollo y evolución del grado de confianza tanto en los medios como en lo político a través del gobierno de Rafael Correa, resultados que contribuirían a reforzar las hipótesis aquí planteadas, o a refutarlas, además de incluir más datos de percepción que nos pueda arrojar la teoría.

Referencias

- Almond, GA y Powell, GB, Jr. 1966. Políticas comparativas: un enfoque evolutivo . Boston: pequeña, marrón.
- Becerra, M. 2014. “Medios de comunicación: América Latina a contramano”, Nueva Sociedad 249, enero-febrero 2014.
- Castromil, A. 2012. “Negativismo mediático y campaña electoral en las Elecciones Generales de 2008”. REIS (139), 163-174.
- Checa, A. 2012. “La Banca y la propiedad de los medios: el caso de Ecuador”; Revista Latina de Comunicación Social; 067 pp. 125-147.
- Coleman, J. 1990. The foundations of social theory. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Entman, R. 1993. “Framing. Toward a Clarification of a Fractured Paradigm”, en Journal of Communication, 43: 51 ss.
- González, J.J. y Bouza, F. 2009. Las razones del voto en la España democrática, 1977- 2008.Madrid: Los libros de la catarata.
- Jones, D. 2004. “Why Americans Don’t Trust the Media: A Preliminary Analysis”. The Harvard International Journal of Press/ Politics, 9, pp. 60.
- Jorge, José Eduardo y Miró Ernesto Marcelo. 2011. “Medios de comunicación, democracia y cultura política”. Question, 1(30).
- Latinobarómetro. 2006. Latinobarómetro 2006: banco de datos. Recuperado de <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>.
- Latinobarómetro. 2009. Latinobarómetro 2009: banco de datos. Recuperado de <http://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>.
- Luhman, N. 2000. “Familiarity, Confidence, Trust: Problems and Alternatives” en Gambetta, D. (ed.) Trust: Making and Breaking Cooperative Relations. Edición electronic, Departamento de Sociología, Universidad de Oxford, capítulo 6, pp. 94
- Mazzoleni, Gianpietro y Winfried Schulz. 1999. “Mediatization’ of politics: a challenge for democracy?”. Political Communication, 16, 247-261.
- McCombs, M. E. y D. Shaw. 1972. “The agenda-setting function of mass media”, en Public Opinion Quarterly, 36, 176-185.
- McCombs, M. 2004. Setting the Agenda. Cambridge. Polity.
- Pachano, S. 2008. “Calidad de la democracia y colapso del sistema de partidos en Ecuador”. Seminario Partidos políticos y calidad de la democracia. México DF. Noviembre 2008.

Ramos, Isabel; Chavero, Palmira. 2016. "La influencia de los actores políticos en la agenda mediática: caso Ecuador", GIGAPP Estudios Working Papers, No. 11: 9.

Roses, S. 2009. "¿Crisis de confianza en los medios?". Actas del I Congreso Internacional Latina de Comunicación Social, 2009. Universidad de La Laguna (Tenerife) / SLCS

Tsfati, Y. 2003. "Do People Watch what they do not Trust?: Exploring the Association between News Media Skepticism and Exposure". *Communication Research*, 30, pp. 504.

Vallés, J.M. 2010. "Política democrática y comunicación: un rapto consentido". En *Revista de Estudios Políticos*, (150), 11-50.