

Título: RUNASUR: Estudio de caso de la propuesta de Evo Morales de regionalismo plurinacional.

Autoras: Ana Lúcia Lacerda¹, Astrid Cazalbón², Lorena Granja³.

Trabajo preparado para su presentación en el XI Congreso Latinoamericano de Ciencia Política (ALACIP), organizado conjuntamente por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política y la Asociación Chilena de Ciencia Política, Santiago, Chile, 21, 22 y 23 de julio 2022

Resumen

En noviembre de 2020, al retornar de su exilio en Argentina, Evo Morales propuso la RUNASUR como la “Unasur de los pueblos indígenas”. En abril de 2021 se establecieron sus bases estructurales en términos ideológicos y políticos en su primer encuentro en Cochabamba, Bolivia. La creación de RUNASUR se enmarca en un contexto de crisis del regionalismo sudamericano, en el que el desmonte de la Unasur ejemplifica las divergencias ideológico-políticas entre los gobiernos de la región. El objetivo del artículo es analizar la propuesta de Morales, tanto en su aspecto descriptivo como en su significado político y conceptual. La pregunta de investigación es cuál es el impacto en el regionalismo sudamericano de la propuesta de regionalismo plurinacional planteada por RUNASUR. Nuestra hipótesis es que tal propuesta resignifica la centralidad del papel del Estado en la construcción del regionalismo, trayendo la plurinacionalidad como elemento base. La plurinacionalidad adopta nuevos mecanismos de organización institucional basados en concepciones diferentes de la tradicional idea de nación, en ese sentido, habrían consecuencias importantes para la forma en que la gobernanza regional ha sido construida y estudiada en sudamérica. El artículo propone hacer un análisis de contenido de los documentos oficiales de RUNASUR y de noticias de prensa, con el objetivo puramente descriptivo de entender cuáles son las dimensiones del proyecto. En segundo lugar, se analizan conceptualmente las implicaciones del proyecto para el regionalismo sudamericano.

¹ Doctoranda en el Programa de Posgrado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro (PPGRI-UERJ), con una beca de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). Posee maestría en Relaciones Internacionales también por la UERJ. Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Católica de Petrópolis.

² Doctoranda en el Programa de Posgrado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro (PPGRI-UERJ) donde actualmente es becaria de la Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES). Posee maestría por el Programa de Posgrado en Integración Contemporánea de América Latina (PPG-ICAL) de la Universidad Federal de la Integración Latinoamericana (UNILA). Licenciada en Economía por la Universidad Nacional de Salta (UNSa).

³ Doctora en Ciencia Política por el Instituto de Estudios Sociales y Políticos de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro (IESP-UERJ), posee maestría en Ciencia Política en la misma institución. Licenciada en Ciencia Política por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de República, y en Relaciones Internacionales por la Facultad de Derecho de la misma institución. Actualmente, se desempeña como investigadora y profesora colaboradora en el Programa de Pós-Grado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Estado de Rio de Janeiro con una beca postdoctoral de la Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de Rio de Janeiro “Carlos Chagas Filho”, FAPERJ.

Finalmente, se trazan algunas conclusiones primarias que, por la incipiencia del objeto de estudio, no pretenden más que fundamentar futuras investigaciones.

Palabras clave: Integración Regional, Regionalismo, Runasur, Plurinacionalidad, Bolivia.

Introducción

La propuesta de Morales llega en un contexto crítico del regionalismo sudamericano, la convergencia ideológica entre los gobiernos de la región que hubo durante sus mandatos como presidente de Bolivia ha sufrido transformaciones. Al ciclo político progresista iniciado en 1998, consolidado durante la primera década del siglo XXI, le siguió uno neoliberal, iniciado en 2015 y aun en andamiento (MEDEIROS, 2018). La idea de crisis y reconfiguraciones dentro del regionalismo sudamericano ha sido omnipresente en los análisis, diagnósticos y estudios sobre el asunto tradicionalmente (VAN KLAVEREN, 2018). Sin embargo, el contexto crítico actual ha permitido a algunos analistas pensar en puntos de quiebre y ruptura en el patrón del regionalismo sudamericano (BARRETO; MALAMUD, 2020; FRENKEL; AZZI, 2021; KERR-OLIVEIRA et al., 2021; MARIANO; NEVES, 2021; NOLTE; WEIFFEN, 2020; SARAIVA; GRANJA, 2022).

Desde 2015, con la asunción de Mauricio Macri en Argentina, hubo cambios en el signo ideológico de los gobiernos de la región. Luego del impeachment a Dilma Rousseff en 2016, Brasil tuvo gobiernos de derecha. La derrota de Evo Morales en el referéndum del mismo año, y el posterior golpe de Estado en Bolivia; la victoria de Piñera en Chile, en 2017 y la posterior alineación ideológica de Uruguay (2020) consolidan el “fin del ciclo progresista” anterior (GRANJA HERNÁNDEZ; MESQUITA, 2020; MEDEIROS, 2018; RACOVSKICH; RAIMUNDI, 2016) y generaron cambios en el contexto regional que devinieron en transformaciones institucionales. La concepción de gobernanza regional representada por UNASUR, ejemplo y producto del ciclo progresista anterior, comenzó a mostrar signos de cambios profundos, y en ese contexto, el bloque se fue debilitando con la salida de gobiernos que ya no compartían intereses en torno a su concepción original. Entre 2018 y 2020, varios países que conformaban el bloque de la UNASUR decidieron salir. Brasil, Argentina, Ecuador, Colombia, Paraguay, Chile y Perú suspendieron su participación en primer lugar, luego lo hizo Uruguay. Actualmente, sólo Guyana, Bolivia, Suriname y Venezuela mantienen su adhesión. A su vez, los países que se alejaron de UNASUR participaron de la creación de un Foro para el Progreso y Desarrollo de América Latina (PROSUR), que tiene como antecedente el denominado Grupo de Lima.

La instauración del Grupo de Lima y el protagonismo que adquirió durante la crisis de la UNASUR son ejemplos de tales transformaciones en la forma en que los gobiernos de la

región manejan sus divergencias (GRANJA HERNÁNDEZ; MESQUITA, 2020). Sin embargo, y a pesar de que los giros ideológicos entre los gobiernos son la norma, el contexto actual parece tener aspectos que se diferencian de otras coyunturas en las que hubo cambios, resiliencias y creaciones institucionales (ALVAREZ, 2021b; DABÈNE, 2009; GRANJA HERNÁNDEZ; MESQUITA, 2020). El foco en los respectivos ámbitos domésticos ha sido excesivo, a partir de la pandemia, los gobiernos han dejado de lado la agenda regional (SARAIVA; GRANJA, 2022) que, tímidamente comienza a retomarse a partir del accionar de algunos líderes políticos entre los que Evo Morales puede contarse.⁴

La propuesta de Runasur se diferencia de las formas tradicionales que el regionalismo ha asumido a lo largo de su trayectoria. En primer lugar, porque parte de la idea de una reivindicación no nacional de la vocación de integración de los pueblos originarios, que serían los sujetos activos de la propuesta. Hay una resignificación del papel de los actores de la sociedad civil, en tanto sujetos y ciudadanos/las protagonistas de la integración que sería inédita en los mecanismos anteriormente ensayados. En ese sentido, los actores de Runasur representan la dimensión de *regionness* (regionalidad) ya que hay mayor participación y demanda por gobernanza regional desde la sociedad civil hacia el Estado, a diferencia de los regionalismos promovidos desde la esfera intergubernamental (HETTNE; SÖDERBAUM, 2000; SARAIVA; GRANJA HERNÁNDEZ, 2019). La reivindicación de la plurinacionalidad es otro elemento innovador de la propuesta. Coloca un desafío a la idea de Estado como actor central para los regionalismos latinoamericanos, que tradicionalmente tenían en la intergubernamentalidad, en razón de su representatividad *nacional*, su idea principal de accionar conjunto o colectivo. Además de constituir una novedad para pensar la idea de bienestar colectivo (*Buen Vivir*) e integración de los pueblos de forma solidaria y, como veremos, contrahegemónica.

Estos elementos desafían la forma tradicional de regionalismo que hemos visto construir en América Latina a lo largo del tiempo. Por tales motivos, nos proponemos estudiar en foco la propuesta realizada por Evo Morales y sus posibles desdoblamientos en términos conceptuales para el regionalismo sudamericano, así como en un aspecto más abstracto, para la teoría de formación de región. Otro propósito del artículo, un poco menos ambicioso, es el estudio en detalle de Runasur en tanto nóvel mecanismo de integración regional.

En ese sentido, el artículo se propone analizar la importancia que representa Runasur en tanto mecanismo alternativo a la tradicional idea estadocéntrica de gobernanza regional.

⁴ Alberto Fernández y Andrés Manuel López Obrador con su actuación al frente de la CELAC, serían ejemplos del accionar tímido para retomar la agenda regional que estamos retratando.

Partimos del análisis de contenido de los documentos oficiales de Runasur (9 documentos y un video); de las noticias de prensa (68, 81 documentos en total, considerando las reacciones del gobierno peruano) y de la concepción del contexto crítico en que se encuentra el regionalismo sudamericano, para entender cuáles son las implicaciones de tal mecanismo en uno de los elementos conceptuales “tradicionales” de la gobernanza sudamericana: la intergubernabilidad, entendida como diferentes interacciones entre representantes de Estados-nação. Asimismo, intentamos analizar descriptivamente la propuesta de Morales con la finalidad de identificar los elementos conceptuales diferentes o innovadores que ésta implica (plurinacionalidad, protagonismo de los pueblos originarios y otros representantes de la sociedad civil) en términos contrahegemónicos. Así como también, para identificar cuáles serían los elementos que representarían ciertas continuidades en la propuesta (antiimperialismo, anticapitalismo, solidaridad latino-sud-americana) y que estarían ya identificados en otros proyectos de gobernanza regional antecedentes (ALBA-TCP).

En segundo lugar, buscamos entender las diferentes reacciones que los gobiernos implicados tuvieron a la propuesta en el contexto de baja convergencia ideológica regional. En especial, nos focalizamos en entender las respuestas de dos de los gobiernos andinos implicados, Chile y Perú (ya que la propuesta de Evo tiene también la reivindicación histórica de la *salida al mar* de Bolivia). Para ello, se analiza el contenido de los principales vehículos de prensa escrita de ambos países, a los que se suma Argentina por ser protagonista directa en la coyuntura en la que fue propuesta Runasur.⁵ El total de documentos colocados en la base es un poco más amplio, como muestra la tabla a continuación.

Tabla nº 1: Cantidad de noticias analizadas por país

País	Argentina	Bolivia	Brasil	Chile	Ecuador	Perú	Otros	total
noticias	16	36	3	5	1	5	2	68

Fuente: elaboración propia

En tercer lugar, son analizadas las diferentes implicaciones teóricas que la propuesta de Runasur trae al regionalismo sudamericano. Considerando su impacto a partir de los elementos conceptuales como plurinacionalidad y decolonialidad.

⁵ A pesar de que los países representados en las organizaciones sociales que participan de Runasur son más (Argentina, Bolivia, Ecuador, Perú, Venezuela integrantes originarios, se sumaron en el encuentro de Buenos Aires Chile, Colombia y Uruguay), hemos decidido reducir el alcance de nuestro estudio.

La metodología utilizada fue el análisis de contenido. El análisis tuvo dos tipos de fuentes, en primer lugar se accedió a los documentos oficiales que han sido emanados de las tres reuniones oficiales que, hasta la fecha, han tenido los representantes de Runasur. En segundo lugar, se realizó una búsqueda sistematizada de la palabra Runasur en diferentes algoritmos de Google con la finalidad de acceder a los principales vehículos de prensa que informaron de la noticia en sus ediciones para el período estudiado (2020-2022). Además, se escogieron los principales diarios de circulación nacional de los países de la región y se realizó una búsqueda del término “Runasur” para saber cómo fue vehiculada la noticia en los países más influenciados por el proyecto.

Ese proceso de selección de fuentes fue proseguido con el análisis de contenido categorial mediante la lectura y codificación de los documentos siguiendo algunos criterios teóricos y empíricos, que se detallan en el texto (SILVA; GRANJA, 2020).

Así, los tres objetivos se distribuyen a lo largo del artículo en sus diferentes subtítulos. Primero es analizado el contexto de creación de Runasur, dónde se identifican las propuestas y reacciones. Luego, analizamos los conceptos que están desafiando a la forma tradicional en que la gobernanza regional ha sido instaurada en Sudamérica. Finalmente, hacemos una breve conclusión de los hallazgos resultantes de la investigación, con énfasis en las implicaciones teórico-conceptuales para el estudio del regionalismo.

1) Contexto de creación de Runasur: la propuesta de Morales

La propuesta de Evo Morales no puede entenderse en sus detalles, ni en sus significados para la región, sin tener en cuenta los antecedentes políticos de su propulsor. En ese sentido, al contexto de crisis del regionalismo en que Runasur es propuesta, se le suma el contexto crítico en que Bolivia y su ex-presidente se encontraban durante 2020. Por tales motivos, en el este apartado se explicitan brevemente algunos detalles de la coyuntura, antes de analizar la propuesta propiamente dicha y las reacciones que, hasta la fecha, ha desencadenado (identificadas a través de la cobertura de la prensa de Argentina, Bolivia, Chile y Perú).

En 2016 Evo Morales fue derrotado en un referendo popular por el derecho de disputar un cuarto mandato presidencial en 2019. Sin embargo, en 2017, el Movimiento al Socialismo (MAS) presentó un recurso ante el Tribunal Constitucional y consiguió la autorización para su candidatura (FERNANDES; DE OLIVEIRA FREITAS, 2020). Finalmente, el 10 de noviembre de 2019, se realizaron las elecciones presidenciales con el triunfo de Morales. Esto generó una una escalada de violencia por parte de manifestantes que se oponían a este resultado, por lo que Morales debió renunciar a la presidencia, presionado tanto por parte de las Fuerzas Armadas, que solicitaron su renuncia, como por la Organización de Estados Americanos

(OEA), cuya auditoría confirmaba la existencia de un fraude electoral, y por varios sectores que estaban en contra de un nuevo mandato (EL PAÍS, 2019; FERNANDES; DE OLIVEIRA FREITAS, 2020; TÉLAM, 2019; TERUGGI, 2019).

Tanto Evo Morales como varios de sus funcionarios, incluido el ex vicepresidente García Linera, denunciaron un golpe de Estado político cívico policial apoyado por la oposición, organizaciones cívicas, la central sindical Central Obrera Boliviana (COB), la OEA y las Fuerzas Armadas (MORALES, 2019; TÉLAM, 2019). Esta comitiva huyó del país para proteger su integridad física y fueron asilados políticamente en México. Poco después Morales solicitó refugio político en Argentina, país donde acababa de ganar la fórmula Fernández-Kirchner, con quienes Evo habría mantenido relaciones fructíferas sustentadas en la convergencia ideológica en mandatos anteriores (GRANOVSKY, 2019). Jeanine Áñez, quien se autoproclamó presidenta de Bolivia, no fue reconocida por el gobierno argentino que catalogó el episodio como “golpe” (CIBEIRA, 2019).

En su estadía en Argentina, Morales y su comitiva fueron recibidos por diversos movimientos sociales. En calidad de refugiado político, Morales pudo planificar las elecciones con el MAS (ÁMBITO, 2019) y reivindicó permanentemente la lucha de su pueblo y los logros económicos concretos del Estado Plurinacional de Bolivia (nombre adquirido en 2009 bajo su gobierno al proclamar una nueva constitución). Su gobierno buscó, entre otras cosas, alcanzar mayores grados de soberanía para el pueblo boliviano y en tal sentido se ejecutaron varias medidas antiimperialistas⁶. Asimismo, su gobierno sufrió constantes ataques por parte de diversos sectores y organismos con los que tensionaban dichas políticas⁷.

⁶ Por ejemplo, la salida del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias sobre Inversiones (CIADI), que opera dentro de la esfera del grupo del Banco Mundial, aunque se trata de una organización autónoma (BAS, 2016; DOWBOR, 2018, p. 88), o los principios establecidos en la Agenda Patriótica 2025 de Bolivia, en relación a la soberanía energética y tecnológica, la garantía al acceso universal a los servicios básicos y los ideales del pensamiento indígena sobre la protección de la Madre tierra y el Buen Vivir (MINISTERIO DE AUTONOMÍAS DE BOLIVIA, 2013).

⁷ En 2020, Morales fue denunciado por Áñez ante el Tribunal Internacional de la Haya acusado de terrorismo, genocidio y sedición por las consecuencias de las protestas en 2019 (DW, 2020). Sin embargo, este pedido fue rechazado (GLOBO, 2022). Morales por su parte declaró que en 2002 ya había un antecedente similar cuando fue expulsado del congreso con la finalidad de ser sentenciado e inhabilitado como candidato, por instrucción de la embajada de EUA. De la misma forma, para el ex mandatario, el referendo de 2019 fue planificado por EUA y responsabilizó a la OEA por lo ocurrido, por no haber realizado una auditoría correspondiente por su denuncia de fraude (EVO, 2020 BBC News Mundo, 2020). Posteriormente, una investigación corroboró que no había sospechas de fraude, alertando que el informe de la OEA fue uno de los principales mecanismos de presión para el conflicto social iniciado por la oposición boliviana (FAERMANN, 2020), y en 2021, una sentencia del Tribunal Constitucional Plurinacional dispuso indemnizar económicamente a Morales, al considerar que fue inhabilitado indebidamente como candidato a senador en 2020 (EL POTOSÍ, 2022).

Después de un año de permanecer en Argentina, el retorno del MAS a Bolivia con la presidencia de Arce el 18 de octubre de 2020 permitió la vuelta de Morales a su país. La ceremonia de despedida de Argentina, realizada en la frontera argentino-boliviana La Quiaca-Villazón estuvo cargada de simbolismo indigenista y contó con la participación de indígenas, campesinos, coccaleros, mineros, entre otros. Antes de su partida, Morales visitó a Milagro Sala, líder indígena de Tupac Amaru y diputada del Parlasur, presa en Jujuy desde la administración del ex presidente Macri (MOLINA, 2020).⁸

Evo Morales, además de tener un papel central en su lucha política doméstica, ejerce un rol importante en la movilización del contexto regional. En tal sentido, al llegar a Bolivia, el 19 de diciembre de 2020 Morales propuso la creación de un mecanismo de integración regional que respondería a la paralización de UNASUR⁹, denominada Runasur. Su nombre se forma de la conjunción de la palabra quechua *Runa* (hombre, ser humano, pueblo) y la sigla Unasur (TÉLAM, 2021). Los desafíos del retorno del MAS se conjugan con los desafíos de esta nueva organización, cuyo objetivo sería articular una América Plurinacional en coordinación con movimientos sociales latinoamericanos.

Las bases estructurales de Runasur en términos ideológicos y políticos fueron cimentadas el 18 y 19 de diciembre de 2020 en la sede de la Unasur, situada en el municipio rural de San Benito, en Cochabamba. Allí se realizó el “Encuentro de Pueblos y Organizaciones del Abya Yala hacia la construcción de una América Plurinacional”, que reunió a 1.000 líderes sociales de toda América Latina. El primer encuentro oficial de la Runasur se llevó a cabo el 24 y 25 de abril de 2021, en la localidad boliviana de Villa Tunari, Cochabamba, donde asistieron comisiones técnicas de Bolivia, Ecuador, Venezuela, Argentina y Perú (LA ÉPOCA, 2021). En ese encuentro se convocó a la reunión de Runasur en Cusco (Perú) para el 20 y 21 de diciembre (PÁGINA 7, 2021).

La segunda reunión de la Comisión Técnica de Runasur se llevó a cabo el 3 de noviembre de 2021 en Argentina y contó con la participación de dirigentes de Argentina, Chile, Uruguay, Bolivia, Colombia, Paraguay y Brasil y de delegaciones de Ecuador y Venezuela que participaron virtualmente (ATE, 2021). En dicha reunión se anunció un próximo encuentro en Cusco, previsto para el 20 y 21 de diciembre de ese año. Sin embargo, este no se concretó

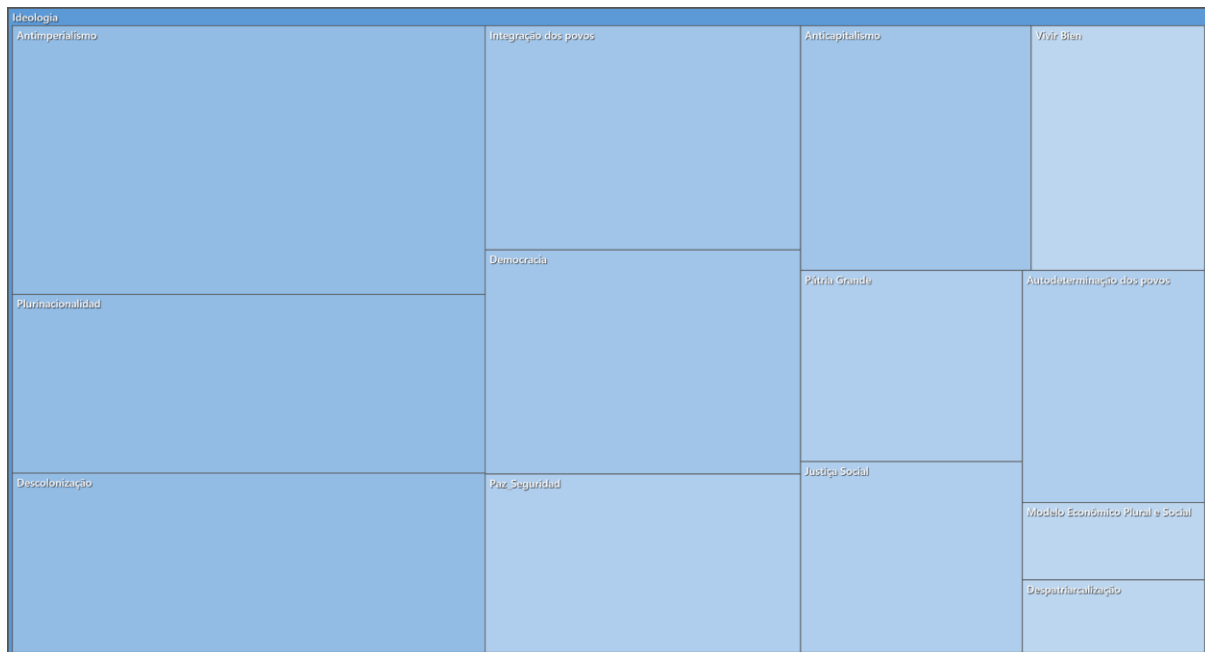
⁸ Cabe recordar que cerca de ese lugar, unos años antes el mismo Macri había cerrado su campaña en el monumento al Indio en Humahuaca (RUMEAU, 2015).

⁹ En los documentos codificados en nuestra base existen 13 documentos con 18 referencias al legado que la nueva propuesta tomaría de la Unasur, sin perjuicio de la posibilidad de reactivarla de forma paralela en un futuro próximo. Tales referencias fueron identificadas en las notas de prensa y declaraciones públicas hechas por los actores protagonistas de Runasur, los sindicalistas (como se verá más adelante).

debido a cuestiones sanitarias por la nueva variante del coronavirus. No obstante, la reunión fue pospuesta en medio de críticas y rechazos por la supuesta injerencia de Evo Morales, por parte de excancilleres, ex vicecancilleres, ex altos mandos de las FFAA y presidentes de las comisiones de Relaciones Exteriores, Inteligencia y Defensa del Congreso peruano (LA PATRIA, 2021; PÁGINA 7, 2021). Estas repercusiones serán analizadas más adelante. La tercera reunión se llevó a cabo el 19 y 20 de mayo de 2022 en en la sede de la Confederación Unitaria de Trabajadores de Chile (CUT, 2022). Hasta la fecha, esos son todos los encuentros que hubieron, pero en el último encuentro se aprobó que la próxima Asamblea Plurinacional se realice luego de las elecciones presidenciales de Colombia y Brasil, del 7 al 11 de noviembre de 2022 en Argentina con presencia de 800 a 1000 delegados de los países que integran el Runasur (ATE, 2022).

A continuación se muestra el mapa de jerarquía de codificación de los principales elementos ideológicos identificados por nuestro análisis de contenido de los, hasta ahora, 9 documentos oficiales que Runasur ha emitido en este período (diciembre 2020 | julio 2022).

Imagen nº 1 - Fuentes oficiales de Runasur, según categorías codificadas en *Ideología*.



Fuente: Elaboración propia con NVivo Pro 11.¹⁰

El tamaño de los rectángulos representan la cantidad de referencias codificadas dentro de los documentos oficiales de Runasur siguiendo el criterio ideológico, la diferencia de tonalidad muestra la cantidad de documentos. Vemos que hay una clara predominancia de referencias

¹⁰ NVivo es un software para tratamiento de datos cualitativos, más información en: [qsr international](https://www.qsrinternational.com/).

al *antimperialismo*, a la *plurinacionalidad* y a la *decolonización* como principales objetivos de la propuesta que ideológicamente se presenta como alternativa a los regionalismos tradicionalmente instaurados en sudamérica (con la excepción del ALBA-TCP, que se comentará más adelante). Los demás temas que aparecen referenciados también connotan una postura hacia una construcción de gobernanza regional alternativa o contrahegemónica, a saber: *anticapitalismo*, *integración de los pueblos*, *despatriarcalización*; e incluso la referencia a la construcción de la *Patria Grande*. Estos asuntos relativamente nuevos en la agenda de la gobernanza regional sudamericana se conjugan con algunos temas ideológicos más tradicionalmente presentes en las agendas de los mecanismos de integración sudamericanos como: *Democracia*, *autodeterminación de los pueblos*, *paz y seguridad* y *justicia social*.

En ese sentido, la propuesta de Evo Morales para la creación de Runasur intenta romper con la tradición de construcción de gobernanza regional sudamericana, cuyo pilar siempre ha sido el Estado. La principal propuesta ideológica de Runasur es promover la autodeterminación de los pueblos latinoamericanos y la plurinacionalidad de América, luchando:

contra toda forma de dominación, contra la injerencia y el racismo, para consolidar la autodeterminación y la identidad de los pueblos. Se planifica el proceso de reconstrucción y refundación de los Estados, donde lo primordial en el capital es el consumo desmedido, donde el ser humano y la naturaleza, donde los gobiernos sean de los pueblos y para los pueblos, un estado sin discriminación ni clases (RUNASUR, sitio web 2021).

El liderazgo político-diplomático brasileño en los años 2000 es central para comprender el nacimiento de UNASUR y la forma que tomó la gobernanza regional en la época (GRANJA, 2016; KERR-OLIVEIRA et al., 2021; NERY, 2016). En ese sentido, la institucionalización de los regionalismos ha tenido como condición necesaria el accionar de países con capacidad y voluntad de liderazgo (ALVAREZ, 2020, 2021a). Runasur corre el riesgo de conformar una propuesta que no tenga una institucionalidad bien definida y, por tanto, que la construcción de la gobernanza regional se vea comprometida, al igual que sucede con el PROSUR. Creado en el 2019 por el gobierno de Chile (Piñera) con apoyo del gobierno colombiano (Duque), el PROSUR tiene como propuesta la sustitución de UNASUR al criticar su burocratización, no contó con el liderazgo suficiente para consolidarse en un mecanismo real de construcción de gobernanza regional (GRANJA HERNÁNDEZ; MESQUITA, 2020; KERR-OLIVEIRA et al., 2021). El proceso de fortalecimiento institucional que se manifestó a lo largo de toda la trayectoria del Mercosur bajo el liderazgo argentino-brasileño (GRANJA, 2020), no se presenta en estas dos últimas propuestas institucionales, PROSUR y Runasur.

Este tipo de ejercicio de liderazgo basado en la estrategia personalista de un líder carismático tiene paralelismos con el ejercido por Evo Morales en la actualidad. Así, nuestro objeto de estudio parece tener una diferencia con el anterior “Frankenstein de la integración” (FRENKEL, 2020), pues encontró en Evo un líder con voluntad y capacidad política para llevar adelante su institucionalización. Sin embargo, habría que ver cuáles son las capacidades con que la nueva institución es construida y si tendrá aliento para consolidarse en un proyecto regional de cuño verdaderamente diferente. .

A continuación exploramos brevemente tales capacidades, antes de concentrarnos en las diferentes reacciones que la prensa tuvo respecto a la propuesta; en particular, analizamos la respuesta del gobierno peruano a tal iniciativa.

De nuestra codificación de los documentos oficiales de Runasur, encontramos que tendrá una sede central en Bolivia y cuatro subsedes en las regiones Norte, Sur, Este y Oeste (de América Latina).

Runasur estará compuesta por una matriz basada en la diversidad de los movimientos sociales, el principio de paridad. Las responsabilidades y los roles de decisión serán rotativos, las decisiones serán por consenso y tendrá como máxima instancia el Consejo de Representantes (LA ÉPOCA, 2019).

El Consejo de Representantes como máxima autoridad está integrado por los representantes de organizaciones sociales y pueblos indígenas de los diferentes países; tiene un secretario general y un Consejo Ejecutivo-Operativo; compuesto, a su vez por representantes de cada país miembro, organizados en comisiones en áreas como educación, descolonización, salud, economía, comunicación, madre tierra, territorio, ética y valores e integración.

Una de las principales novedades que la propuesta nos trae es la participación de actores no tradicionales de la integración regional (38 referencias), además de los intergubernamentales (13 referencias), entre ellos, los más destacados son: movimientos indígenas, afrodescendientes, organizaciones sociales, sindicales, populares, artistas e intelectuales. A continuación, se observan las organizaciones sociales que firman, por ejemplo, el último comunicado hecho por la Runasur a raíz de los disturbios en Ecuador “Denuncia de la detención arbitraria del presidente de la CONAIE”, del 14 de junio de 2022.

Imagen nº 2: Organizaciones participantes de Runasur, comunicado conjunto:

CTA Autónoma,	COD - Departamental Santa Cruz de Bolivia;
CTA de los Trabajadores,	Confederación Campesina Ranquil;
CGT y UTEP de Argentina;	Movimiento Indigenista de Ecuador;
CUT de Chile;	Central Única dos Trabalhadores – CUT Brasil;
CGT de Colombia;	Sindicato de funcionarios públicos de la educación – ANDIME Chile;
Instituto Simón Bolívar para la Paz y la Solidaridad entre los Pueblos de Venezuela;	Unión de Trabajadores del Estado y los Servicios Públicos – UTRADEC;
Movimiento de Pobladoras y Pobladores de Venezuela;	Central Unitaria de Trabajadores Auténtica del Paraguay – CUT Auténtica;
CLOC de Chile;	Plenario Intersindical de Trabajadores Convención Nacional de Trabajadores – PIT CNT;
Confederación Nacional de Mujeres Campesinas Indígenas Originarias de Bolivia - Bartolina Sisa;	Articulación Continental ALBA Movimiento
Confederación Sindical de Comunidades Interculturales Originarios de Bolivia;	

Fuente: Comunicado Runasur "Denuncia de la detención arbitraria del presidente de la CONAIE", del 14 de junio de 2022.

Así vemos que la mayor parte de las organizaciones y movimientos sociales que participan de las reuniones pertenecen al movimiento sindical, campesino o indígena. Todos se suman a un proyecto que busca una integración que trascienda la coyuntura política y que fortalezca la unidad de los movimientos que aspiran a un objetivo común: soberanía política, económica y cultural (TÉLAM, 2021).

En la imagen a continuación hemos construido una línea de tiempo con los Encuentros de Runasur y los documentos emanados de éstos.

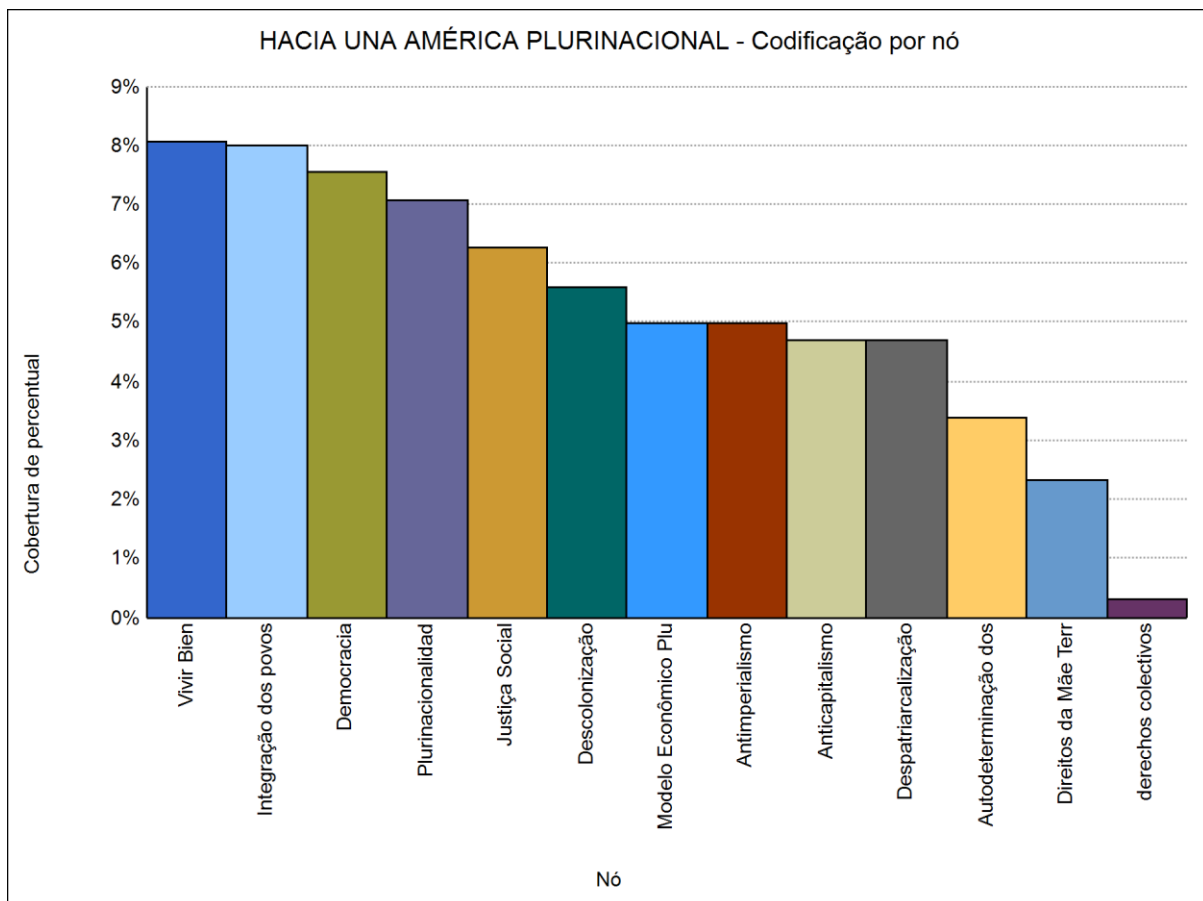
Imagen nº 3: Línea del tiempo Runasur



Fuente: elaboración propia con base en los archivos oficiales de Runasur.

Vemos que el tono de los Comunicados es coherente con la línea ideológica que comentábamos anteriormente. En particular, sobre el antimperialismo, Runasur ha hecho dos comunicados: el primero en noviembre de 2021, cuando condena las intervenciones de Estados Unidos y la OEA en Nicaragua; y el segundo respecto a la cumbre de Estados Americanos, respecto a la exclusión de Cuba y Venezuela del encuentro mantenido en 2022. Los términos anticapitalismo, decolonización y antiimperialismo también se encuentran en la declaración contra la OTAN de mayo del mismo año. De hecho las categorías *antimperialismo*, *aiticapitalismo* y *decolonización* fueron también las más codificadas en el decálogo de Runasur, cuyo gráfico de codificación vemos a continuación.

Imagen nº 4: Categorías codificadas en el Decálogo de Runasur



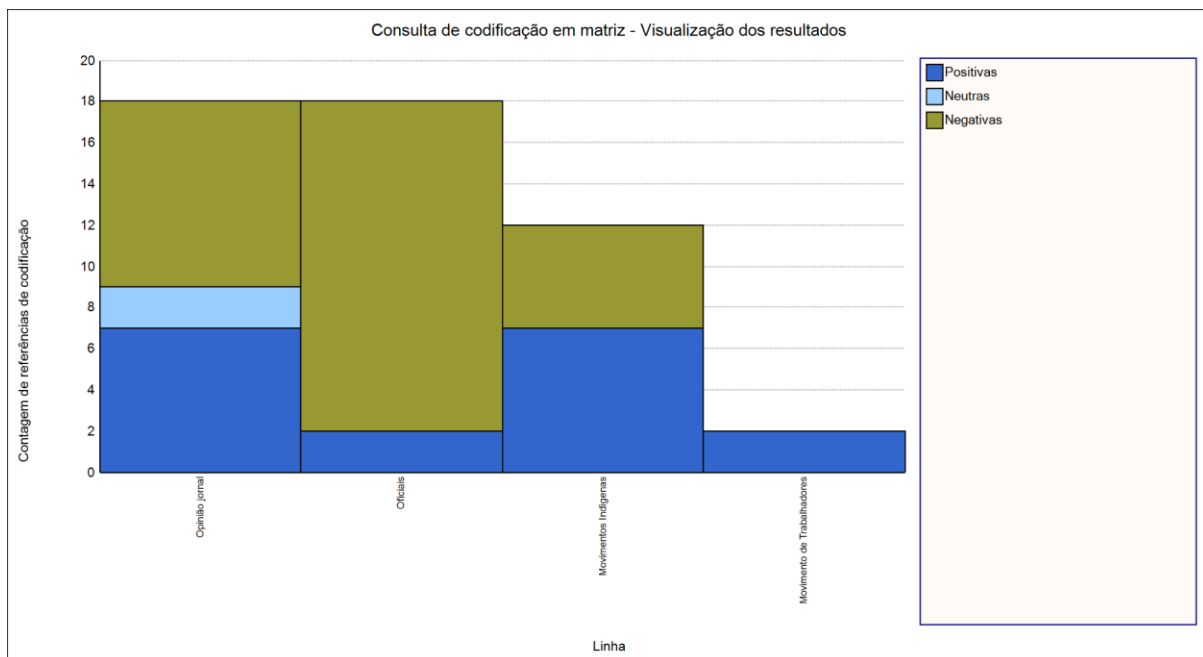
Fuente: Elaboración propia en base a codificación en NVivo.

Como fue mencionado anteriormente, el Encuentro previsto para realizarse en Perú en diciembre de 2021 fue postergado. Aunque se comunicó oficialmente que esta decisión estaba vinculada a cuestiones sanitarias (RUNASUR, 2021), la realidad es que hubo rechazo de algunos sectores políticos de Perú en relación a la presencia de Evo Morales en este país. La Comisión de Relaciones Exteriores del Congreso Nacional de Perú aprobó, por mayoría,

en noviembre de 2021, un pronunciamiento que declara persona no grata al expresidente boliviano Evo Morales. En esta declaración se lo acusa de realizar acciones proselitistas y de intromisión en la política interna del país “por su negativo activismo político en el Perú y su evidente injerencia e intromisión en la agenda política, económica y social del Gobierno del Perú, en claro perjuicio a los intereses del pueblo peruano”. Asimismo, se exhorta a las autoridades a impedir su ingreso al Perú, y al Ministerio del Interior y al de Defensa tomar las acciones necesarias para el cumplimiento del acuerdo (CENTRO DE NOTICIAS DEL CONGRESO, 2021).

Posterior a este pronunciamiento, algunos excancilleres y ex vicecancilleres del Perú también expresaron mediante un comunicado su rechazo al encuentro en el que participaría Morales (LA PATRIA, 2021). Allí califican de “perniciosa” y de “una clara amenaza” la presencia de Evo Morales en Perú, porque en teoría “se propone desmembrar al Perú otorgando a Bolivia una salida soberana al Pacífico y así conformar una ‘nación aymara’ como extensión territorial boliviana”. Del mismo modo, integrantes de las comisiones de Inteligencia y Defensa, afirmaron que el evento convocado por Evo Morales se iba a realizar “sin tener autorización de ninguna autoridad peruana” (EL DIARIO, 2021). Es importante destacar, tal como muestra la línea de tiempo encima, que Runasur denunció el intento de golpe de Estado en Perú y los constantes ataques que sufre el presidente Castillo en abril de 2022 (RUNASUR, 2022).

Imagen nº 5: Repercusiones en los medios de comunicación bolivianos



Fuente: Elaboración propia en base a codificación en NVivo.

Al igual que en Perú, en Bolivia también tuvo repercusiones. Los medios de comunicación bolivianos analizados, siete en total, dan algunos indicios de cómo fue esa repercusión de Runasur en Bolivia. Se observa que en general prevalecieron las noticias negativas, pero se pueden hacer algunas reservas. El diario que más publicó fue La Época y se constató que había entusiasmo por la iniciativa. Los otros diarios - El Deber, El Diario, La Página Siete, La Patria, Los Tiempos y Opinión - publicaron pocos artículos, la mayoría sobre la crisis con Perú. Por ello, las notas oficiales que se expusieron en los vehículos de comunicación fueron en su mayoría negativas, pues vinculaban directamente a los políticos peruanos que accedieron a nombrar a Morales como "Persona no Grata" y desvirtuar la reunión de Runasur en el territorio nacional. Además, las repercusiones sobre los movimientos sociales fueron en general positivas. La crítica al movimiento indígena se reduce a una declaración de Roni Ribera, líder de CIDOB, en la que expone la inconsistencia de Morales en defender proyectos extractivos y distanciarse de los originarios de las Tierras Bajas, pero no juzga a la propia Runasur. Las otras organizaciones indígenas, en los demás informes, apoyaron la iniciativa.

Por lo tanto, Runasur es una iniciativa de Evo Morales, pero con el apoyo y construcción de movimientos indígenas y sindicales que son los actores protagonistas de la toma de decisiones. Luego del breve análisis de contenido, se identifican dos repercusiones principales. La primera proviene de los movimientos sociales que integran Runasur y sus seguidores, quienes se muestran entusiasmados con la iniciativa dada la potencialidad de la existencia de un espacio de elaboración y deliberación política en el que se sienten representados y tienen voz activa. La acción colectiva fortalece las iniciativas de las organizaciones en cuestión. La segunda proviene de los opositores a Morales, tanto a nivel nacional como regional, que ven a Runasur como un proyecto personalista; y que no apoyan al proyecto plurinacional. A pesar de tales repercusiones, la iniciativa expresa una nueva cara del regionalismo latinoamericano, trayendo otras perspectivas al debate. Así, las siguientes son implicaciones conceptuales para la discusión teórica del regionalismo.

2) Implicaciones conceptuales de RUNASUR: la plurinacionalidad, la decolonialidad y el papel del Estado en la gobernanza regional sudamericana.

La gobernanza regional sudamericana se encuentra en la actualidad ante un interludio sin precedentes que podría significar puntos de ruptura en la trayectoria con que los gobiernos han proyectado la integración en la región. Es en ese contexto que la propuesta de Morales justifica un estudio conceptual sobre sus significados no solamente intrínsecos, sino también en el plano más general de la resignificación de la gobernanza regional sudamericana.

En ese sentido, la construcción de gobernanza ha tenido antecedentes en la región que ya han tenido a Bolivia, y en especial, a los gobiernos de Morales, como protagonistas. Entre los ejemplos del regionalismo post-hegemónico (RIGGIROZZI; TUSSIE, 2012) varios analistas colocan a la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América (ALBA, posteriormente relanzado como el Tratado Comercial de los Pueblos - TCP) y a la Unasur como ejemplos prácticos de refundaciones en la idea e instrumentalización de la integración que la región procuraba. De hecho el concepto de regionalismo post-hegemónico se basa en el proyecto del ALBA para resignificar el tipo de regionalismo que se proyectaba e instrumentaba en la región en los años de la convergencia ideológica post-liberal del regionalismo (MOTTA VEIGA; RÍOS, 2007; SANAHUJA, 2010). El regionalismo posliberal busca neutralizar las asimetrías estructurales entre países y se preocupa por incluir sectores excluidos de la ciudadanía política, teniendo como imperativo la erradicación de la pobreza en la región (SANAHUJA, 2010). El Estado, en este sentido, tiene un carácter integral cuya actuación va más allá de las agendas económicas del (neo)liberalismo tradicional. Las agendas políticas tienen un carácter más diverso y heterogéneo, ofreciendo a la gobernanza regional una mayor pluralidad de programas y proyectos políticos.

El ALBA, dentro de este contexto, fue la experiencia latinoamericana más radical, siendo caracterizada por Briceño-Ruiz como contrahegemónica, pues apela al antiimperialismo y al anticapitalismo y fue protagonizada por Estados que buscarían “exportar los principios de la revolución interna” (2018, p. 580). Por tanto el regionalismo se convertiría en una alianza contrahegemónica que buscaría transformar la estructura regional y global a través de sus lineamientos políticos. El ALBA, por tanto, sería un mecanismo que desafió y enfrentó la hegemonía de un poder regional y/o global, trayendo al proyecto político interno como modelo político, económico y social (BRICEÑO-RUIZ, 2018).

Por otro lado, UNASUR tendría características más reformistas que revolucionarias, apuntando a operar bajo la cooperación regional con una agenda maximalista marcada por la presencia fuerte de la dimensión política. Si bien su construcción se da en torno al fortalecimiento regional en busca de reducir las asimetrías, el antiimperialismo y el anticapitalismo no resultaron ser una ideología a seguir, tomando una posición conciliadora con las grandes potencias. Con el fin de la *marea rosa* y el regreso de la derecha en los gobiernos sudamericanos, el regionalismo ya no es el protagonista, y hoy quienes más espacio tienen en la agenda de los estados son aquellos cuyo foco está en el área económica, como la Alianza del Pacífico y el MERCOSUR.

Así, el surgimiento de Runasur puede considerarse el retorno de una poshegemonía en la agenda política de la región, ya que retoma y prioriza la dimensión política, ampliando el

alcance de las agendas y proyectos regionales. Al adentrarse en sus proposiciones y objetivos, se observa un carácter contrahegemónico, con especificidades que van más allá de la composición estatocéntrica. Su discurso antiimperialista, anticapitalista y anticolonial es cercano al ALBA, pero la regionalización vía Runasur parte de actores de la sociedad civil, movimientos sociales, siendo las comunidades indígenas los protagonistas de todo el proceso, propuesta conceptual que aún no se incluía en el debate del regionalismo. Runasur como institución pretende ser algo que se diferencie de las demás, insertando la plurinacionalidad como concepto clave de la organización político-institucional.

Pese a que la idea de Runasur es trascender los gobiernos de la región para evitar depender de las diferencias políticas e ideológicas entre los gobiernos, el actual contexto de *nueva onda Rosa* en América del Sur, en el que el triunfo de Boric en Chile, de Petro en Colombia y la posibilidad de derrota del gobierno de Bolsonaro en Brasil, además de los gobiernos que ya están en el poder, como en Argentina, Bolivia y Perú, podrían señalar un escenario más favorable a los proyectos integracionistas. Pese a que la región enfrenta un escenario económico y social mucho más complejo debido a los efectos del Covid-19 (KERR OLIVEIRA et al., 2021) e inclusive por los impactos de la guerra de Ucrania. Delgado (2022), sostiene que esta nueva onda rosa estaría menos vinculada con matices ideológicos de lo que fue la primera onda de ascenso de la izquierda en el continente que ocurrió al final de los años 90 e inicio del 2000 (PANIZZA, 2006). En ese sentido, Pereira da Silva (2022) también sostiene que debe ser entendida como un nuevo momento y no como un segundo tiempo de la primera. Mientras tanto, para Mathias Alencastro *“O que diferencia a primeira e a segunda onda é justamente a política climática. Sem um ciclo positivo de commodities, a esquerda será obrigada a ousar mais. A economia verde vem ocupar esse vazio”* (BETIM, 2022). Este último punto es relevante desde la perspectiva que plantea la propuesta de Runasur en relación al Vivir Bien y a la idea de alcanzar la armonía con la Madre Tierra, porque supuestamente la economía verde busca reducir la contaminación y la degradación ambiental. Runasur podría ser central en este nuevo proceso vinculando lo plurinacional con los derechos de la Madre Tierra. .

La plurinacionalidad se refiere a la adopción constitucional de nuevos mecanismos de organización institucional que sobrepasan la homogeneidad que la estructura del Estado nacional impone. El proyecto de plurinacionalidad impactaría en el modelo institucional del regionalismo sudamericano ya que las teorías que conceptualizan al regionalismo, en su mayoría, parten de una perspectiva tradicional de Estado, cuyas relaciones están restringidas a las burocracias estatales.

La perspectiva plurinacional asume que la construcción del Estado-nación sería la superposición de una nación sobre las demás, a partir de la homogeneización de usos y costumbres. Toda la estructura política mundial se construye euro-céntricamente en torno al Estado-nación. La institución de la dominación de una nación sobre las demás sitúa el debate en el contexto de la colonialidad del poder (QUIJANO, 2005). Se entiende, por tanto, que el mundo está formado por una multiplicidad de naciones -con diferentes cosmovisiones y diferentes modos de organización política, jurídica, social y económica- que trasciende la estructura estatocéntrica de la sociedad moderna. La configuración del Estado-nación silenció a los pueblos colonizados, de otro modo, la plurinacionalidad trae al centro la valorización de todos los saberes e instituciones que tienen las naciones invisibilizadas.

Hay dos tipos de construcciones teóricas sobre la plurinacionalidad. La primera entiende que la configuración estatal logra abarcar la plurinacionalidad para dar poder participativo a los pueblos originarios en el aparato estatal, mediante la inclusión de sus bases organizativas en la conformación estatal. En un nivel teórico, aquí están principalmente los entusiastas del Nuevo Constitucionalismo Latinoamericano (NCLA)¹¹ y algunos autores poscoloniales (SANTOS, 2007); y en el nivel empírico se observan los casos de Colombia, Venezuela, Ecuador, Perú, Bolivia¹² y, más recientemente, Chile, siendo el ejemplo boliviano el que más se transformó¹³ (GONÇALVES, 2022). La segunda corriente teórica entiende que el Estado está condenado al fracaso, pues sus raíces son eurocéntricas y, por tanto, conserva las estructuras coloniales de dominación, sin posibilidad de emancipar a las naciones (MACHADO; ZIBECCHI, 2017; MAKARAN; LÓPEZ, 2018; SOARES, 2019).

El debate plurinacional de la propuesta de Evo Morales para la creación de Runasur pone en evidencia el intento de romper con la tradición latinoamericana de integración regional, cuyo pilar siempre ha sido el Estado. La Runasur, y su imperativo para la construcción de una América plurinacional, tiene una ontología y una temporalidad que diverge de las bases europeas del Estado-nación, abriendo la posibilidad de ampliar la base epistémica de la

¹¹ El NCLA prevé "una dogmática constitucional más abierta a las posibilidades de los sujetos colectivos de afectar intencionalmente su realidad y según sus propias culturas, y el reconocimiento de un espacio de libertad y autodeterminación interna dotado de autonomía, autarquía y protección personal." (OLIVEIRA FILHO, 2016, p. 93).

¹² En América Latina, Bolivia y Ecuador fueron los únicos países que propusieron un modelo de Estado inclusivo, plurinacional, pluricultural y un modelo económico alternativo al desarrollo hegemónico capitalista como respuesta a la expansión del neoliberalismo y con el intento de ejecutar una nueva política económica (CONSTANTE, 2018, p. 14). Aunque recientemente la Convención Constitucional del pueblo chileno declaró a Chile como un Estado Plurinacional e Intercultural.

¹³ El Estado Plurinacional de Bolivia es producto de una estrategia de las naciones y pueblos indígenas bolivianos en la que articularon la cosmovisión andina y el constitucionalismo con el objetivo de revertir el sistema colonial que vivían. La constituyente reconoció a la jurisdicción originaria, indígena o campesina, sus autoridades, instituciones, usos y costumbres, garantizando así no sólo la libertad cultural, sino también el derecho al autogobierno y la gestión de conflictos (GONÇALVES, 2022).

Ciencia Política y las Relaciones Internacionales. La existencia de un proceso de integración regional constituido por naciones originarias y movimientos sociales abre el camino para el surgimiento de otras posibilidades de organización política, económica y social. La homogeneidad del Estado basado en la centralidad de la nacionalidad como punto de partida de la integración no tiene espacio para que las naciones que en él existen, se posicionen y compartan las opresiones, silenciamientos y borramientos que el propio aparato estatal les hace sufrir. Institucionalizar la integración que tiene a los líderes originarios como decisores democratiza la gobernabilidad regional, porque las políticas que se formulan se basan en las experiencias y vivencias de los territorios indígenas, y, por tanto, se atenúa la estructura de silenciamiento y borrado mientras los marginados que política de guía. Al mismo tiempo, la creación de Runasur abre espacio para nuevas formas de pensar la organización sociopolítica de las instituciones, contrastando con la base epistémica mayoritaria de las Relaciones Internacionales, que es estatocéntrica, a partir de la comprensión de la existencia de otras percepciones. del tiempo, y de la ontología, a través de la construcción de un saber que parte de los oprimidos (QUIJANO, 2005; RUFER, 2010; SANTOS, 2019).

Al traer el *Buen Vivir* como principio básico y, concomitantemente, los derechos de la Madre Tierra como objetivo a seguir, Runasur se presenta como una alternativa al modelo capitalista hegemónico. El *Buen Vivir* representa una sub-utopía que proviene de la *práxis* indígena, una propuesta vanguardista y alternativa que tensiona la idea de desarrollo, con un horizonte de superación del capitalismo, y propone una nueva arquitectura conceptual con base en un proceso plural (ACOSTA, 2008; CONSTANTE, 2018). De esa forma, caracterizar a Runasur como contrahegemónica significa que además de ser anticapitalista, antiimperialista y anticolonial, es en sí misma una alternativa a las formas tradicionales de organización regional, basando sus políticas en un modelo original de sociedad. Su originalidad radica en su plurinacionalidad y las otras *epistemes* que aporta a la institucionalidad.

Siendo así, las instituciones regionales existentes, incluso aquellas que apuntan a reducir las asimetrías y construir posiciones políticas regionales más cohesionadas, tienen al Estado como actor central. Si postulamos que el regionalismo es en sí mismo ontológicamente estatocéntrico, podemos decir que Runasur se introduce en la perspectiva de la regionalidad que abre la posibilidad al carácter supranacional de la gobernanza regional desde la construcción política del territorio (SARAIVA; GRANJA, 2021), es decir, desde la sociedad civil hacia el ámbito gubernamental a través de la acción de los propios movimientos locales, naciones e indígenas latinoamericanas.

La regionalidad sería una dimensión de la gobernanza regional, desde la cual se logra captar la intensificación de interrelaciones y complejidades dentro y fuera de la región, ya que estaría

ligada a aspectos identitarios, económico-sociales e institucionales. Las experiencias de regionalidad son indispensables para la construcción de gobernanza regional junto a otras dos dimensiones: la ideológica y relacional (SARAIVA; GRANJA HERNÁNDEZ, 2019; 2021). Por un lado, la ideología daría cohesión a las decisiones de los actores, al tiempo que marca su convergencia política, por otro lado, el grado de relación dictaría la forma en que se daría la interacción, cooperación, coordinación e integración entre ellos.

De esta manera, la perspectiva plurinacional en la discusión de la gobernanza regional trae precisamente: la dimensión identitaria al colocar a las naciones indígenas como protagonistas; la dimensión económico-social, al postular un cambio en las prácticas económicas y posicionarse como alternativa; y, finalmente, proponiendo una formación institucional, pero no directamente vinculada al Estado. Al mismo tiempo, la dimensión ideológica dicta la forma en que se da la interacción, la cooperación, la coordinación y la integración, siendo un modo de gobernanza regional con una mayor vinculación entre los actores. Al tratarse de una regionalidad que trasciende las divergencias políticas de los gobiernos de los Estados sudamericanos, Runasur tendría mayor convergencia ideológica y, por tanto, mayor estabilidad en la construcción de políticas para la región.

Conclusiones:

En los últimos años hemos visto que, en función de la convergencia intergubernamental, han sido (des)montados los proyectos de PROSUR y UNASUR, respectivamente. A pesar de su corto tiempo de vida, y de la incertidumbre que esto genera en el contexto del regionalismo actual, Runasur ha logrado montar y mantener una cierta capacidad institucional, aunque no ha sido demostrada en términos efectivos. Dado que el elemento de la intergubernabilidad está ausente, ya que los Estados no serían actores centrales, Runasur, aparentemente, serviría como una organización que, por no estar vinculada al aparato estatal, sería un punto de presión local y global. Una institución que promueve la integración de los pueblos a través de actores no tradicionales es novedosa en la región suramericana. Los actores miembros podrían depositar allí sus deseos y demandas y, a través de la acción internacional, podrían interferir en las decisiones nacionales. Si bien existen similitudes con los foros y redes de la sociedad civil, que ya existían en América Latina, Runasur se destaca por estar compuesta de actores no tradicionales en la construcción de gobernanza. El conjunto de movimientos sociales que componen Runasur de manera recurrente y activa posibilitan un mayor poder de agencia de las políticas allí formuladas. En ese sentido, su plataforma puede darles más peso en los procesos decisorios de la región.

Los principales elementos ideológicos identificados en los documentos oficiales de Runasur, antimperialismo, plurinacionalidad, decolonización y, en menor medida, integración de los pueblos, rompen con los esquemas tradicionales de integración en la región. Por otra parte, la estructura compuesta por el Consejo de Representantes como su máxima autoridad supone un tipo de organización no gubernamental que se diferencia de los demás proyectos de integración en la región.

Los impactos que Runasur podría tener en la construcción de gobernanza regional latinoamericana tienen potencialidades teóricas y conceptuales muy importantes, sin embargo, todo depende de la capacidad que tengan su(s) líder(es) y actores protagonistas de consolidar tal iniciativa en un proyecto real de construcción de gobernanza regional. En ese sentido, Runasur puede prometer mucho, pero concretar poco. Si pensamos en la frecuencia de noticias sobre Runasur que hemos codificado a lo largo del tiempo. Estas desaparecen a lo largo del tiempo, se concentran al momento de su creación y en la promulgación del decálogo, para luego aparecer en los vehículos de prensa, únicamente en ocasión de los encuentros (lo que no dista mucho del path de reproducción y notificación en prensa de los otros organismos regionales).

Además, las reacciones de la prensa sobre Runasur vinculan a Evo Morales directamente a la propuesta independientemente de los resultados (efectividad, concreción) de la misma; y de la posición ideológica que adopten respecto a la iniciativa. De hecho, tanto la prensa que estuvo con un posicionamiento favorable como la que estuvo en contra, centraliza en la figura de Morales su “apoyo” o “negación”. Parte de la prensa que no apoya a Morales y su ideología reconoce a Runasur no como un órgano en construcción, integrado por movimientos sociales, sino como una plataforma política que utiliza al expresidente para influir tanto en la política nacional boliviana como en otros países de la región. Por el contrario, los diarios entusiastas de Runasur entienden que sería un importante espacio de deliberación y gestión de la política regional desde abajo.

En lo que tiene que ver con la temporalidad y secuencialidad de sus Encuentros. Pese a que, tanto la propuesta de realizar un Encuentro con las discusiones que serían realizadas en el marco de Runasur, como la misma presencia de Evo Morales en Perú tuvieron un impacto negativo en la prensa y en algunos sectores del Congreso. Esto no paralizó las reuniones de Runasur y su encuentro sucedió posteriormente en Chile. La participación activa de este país se resalta por la recientemente (y posiblemente) incorporada Plurinacionalidad a su Constitución. Aunque Runasur prevé su próximo encuentro para después de las elecciones de Brasil, tampoco depende de su resultado para continuar con su proyecto. Como podría

ocurrir en otros momentos de la coyuntura regional en las que el liderazgo brasileño se hacía notar. La capacidad de liderazgo de otros países en sudamérica puede actualmente estar representada empíricamente y cuestionada ontológicamente por la propuesta de Evo.

A nivel teórico, es interesante ver que los objetivos propuestos se consolidan en los principales documentos emanados de los Encuentros, cohesionando su accionar en el nivel ideológico. Runasur surge como un retorno a la poshegemonía, trayendo elementos que la enmarcan como una regionalización contrahegemónica - reivindicando el anticapitalismo, el antiimperialismo, la integración de los pueblos, la descolonización, la despatriarcalización; e incluso la referencia a la construcción de la Patria Grande-, pero que, por no tener como protagonistas a los Estados, sino a los movimientos indígenas y sindicales, trasciende las experiencias tradicionales del regionalismo latinoamericano. Por lo tanto, los actores de Runasur representan la dimensión de la *regionness* (regionalidad) y que existe una mayor participación y demanda de gobernabilidad regional desde la sociedad civil.

A pesar de que no hay representación intergubernamental, Runasur tiene una concepción nacionalista de representación de actores de la sociedad civil. En ese sentido, vemos que los principales movimientos sociales representados (y la forma en que son nombrados) están vinculados a los respectivos países miembros. Esto podría ser una limitación a la propuesta plurinacional. Además, dentro de las limitaciones con que Runasur ha encontrado, hemos analizado la respuesta de Perú al respecto de la reivindicación histórica de la salida al mar de Bolivia, y las diferencias que éste debate trajo en la sociedad peruana. Este contexto coyuntural se enmarca en un más amplio proceso de cambios y continuidades en el escenario político regional, dónde la propuesta de Runasur tiene un ineditismo que, de consolidarse, puede sentar las bases de nuevos rumbos en la construcción de la gobernanza regional.

La plurinacionalidad surge como una innovación conceptual en los estudios de gobernanza regional. Por mucho que Runasur esté en sus inicios, y aunque se cuestione su existencia a largo plazo, ya tiene importancia para el campo de las Relaciones Internacionales porque amplía las bases epistémicas de investigación en el área, posibilitando pensar nuevas formas de organización institucional. Construir una gobernanza regional desde la sociedad civil, en general, y las naciones indígenas, en particular, implica comprender otras percepciones y cosmovisiones, que den lugar a políticas alternativas para la región.

Bibliografía

ACOSTA, A. **El «buen vivir» para la construcción de alternativas.** Encuentro Latinoamericano del Foro Mundial de Alternativas. **Anais...** Em: ENCUESTRO LATINOAMERICANO DEL FORO MUNDIAL DE ALTERNATIVAS. Casa de las Américas: 26 fev. 2008.

ALVAREZ, M. V. La declinación del liderazgo y el regionalismo: los casos de Brasil en UNASUR y Venezuela en ALBA. Em: **Auge y ocaso de los emergentes en el siglo XXI : ¿Cambios sistémicos, domésticos o cosméticos?** 1. ed. Rosario, Argentina: Universidad Nacional de Rosario, 2020.

ALVAREZ, M. V. A Theory of Hegemonic Stability in South American Regionalism? Evidence from the Case of Brazil in UNASUR and Venezuela in ALBA. **Contexto Internacional**, v. 43, n. 1, p. 55–76, abr. 2021a.

ALVAREZ, M. V. ALBA e UNASUL na fase de despolitização: E depois? Evidência de precária (re)politização. **Carta Internacional**, v. 16, n. 3, p. e1167, 26 nov. 2021b.

ÁMBITO. Evo Morales está en la Argentina como “asilado” y recibirá el estatus de “refugiado”. **Ámbito**, 12 dez. 2019.

ATE, A. DE T. DEL E. **Evo Morales y la CTA-A encabezaron un nuevo encuentro internacional de Runasur.** ATE, 2021. Disponível em: <<https://ate.org.ar/evo-morales-y-la-cta-a-encabezaron-un-nuevo-encuentro-internacional-de-runasur/>>. Acesso em: 5 jul. 2022

BARRETO, L.; MALAMUD, A. Desintegração regional: O fenômeno e seus impactos na América do Sul. **Agenda Política**, Universidade Federal de São Carlos. v. 8, n. 3, 2020.

BAS, M. América do Sul em face dos tratados bilaterais de investimento: rumo ao retorno do Estado na solução de controvérsias? **Revista de Direito Internacional**, v. 13, n. 1, p. 132–144, 2016.

BETIM, F. **A nova onda rosa na América Latina pode se tornar verde?. Open Democracy**, 30 mar. 2022. Disponível em: <<https://www.opendemocracy.net/pt/onda-rosa-america-latina-pode-se-tornar-verde/>>. Acesso em: 5 maio. 2022

CENTRO DE NOTICIAS DEL CONGRESO. **Comisión de RR. EE. aprueba declarar persona no grata a Evo Morales.** CNC, , 22 nov. 2021. Disponível em: <<https://comunicaciones.congreso.gob.pe/noticias/comision-de-rr-ee-aprueba-declarar-persona-no-grata-a-evo-morales/>>. Acesso em: 12 jun. 2022

CIBEIRA, F. Golpe en Bolivia: ni sí, ni no, la posición del Gobierno sobre Añez. **Página 12**, 29 nov. 2019.

CONSTANTE, P. **O Buen Vivir e a construção de uma alternativa ao desenvolvimento: olhares sobre a Bolívia.** Dissertação de Mestrado—Foz de Iguaçu: Programa de Pós-Graduação em Integração Contemporânea da América Latina da Universidade Federal da Integração Latino-Americana, 2018.

CUT, C. Ú. DE T. DE C. **En la sede de la CUT se realizó el Tercer Encuentro de Runasur.** CUT, 21 maio 2022. Disponível em: <<https://cut.cl/cutchile/2022/05/21/en-la-sede-de-la-cut-su-realizo-el-tercer-encuentro-de-runasur/>>. Acesso em: 30 maio. 2022

DABÈNE, O. **The Politics of Regional Integration in Latin America. Theoretical and Comparative Explorations.** New York: Palgrave MacMillan, 2009.

DELGADO, M. O que explica e quais os desafios da nova “onda rosa” latina. **Deutsche Welle**, 21 jun. 2022.

DOWBOR, L. **A era do capital improdutivo: a nova arquitetura do poder, solo dominação financeira, sequestro da democracia e destruição do planeta**. Segunda edição, revista e atualizada ed. São Paulo, SP: Outras Palavras : Autonomia Literaria, 2018.

EL DIARIO. Declaratoria de “persona no grata” a Morales influyó para suspender Runasur. **El Diario**, 13 dez. 2021.

EL PAÍS. Evo Morales renuncia na Bolívia após militares cobrarem sua saída. **El País**, 10 nov. 2019.

EL POTOSÍ. TCP dispuso indemnizar económicamente a Evo Morales por inhabilitar su candidatura a senador. **El Potosí**, 17 mar. 2022.

EVO, M. **Voy a volver en cualquier momento**. , 2020. Disponível em: <<https://www.youtube.com/watch?v=OVd1oYV3Qbc&t=1861s>>. Acesso em: 5 jul. 2022

FAERMAN, P. “Não há suspeitas de fraude na eleição da Bolívia”, concluem pesquisadores do MIT. **Jornal CGN**, 5 mar. 2020.

FERNANDES, F.; DE OLIVEIRA FREITAS, G. As eleições na Bolívia em 2020: do golpe de 2019 à retomada do Movimento ao Socialismo ao poder. **Conjuntura Internacional**, n. Puc-MG, nov. 2020.

FRENKEL, A. Prosur: el último Frankenstein de la integración sudamericana. **Nueva Sociedad**, jun. 2020.

FRENKEL, A.; AZZI, D. Jair Bolsonaro y la desintegración de América del Sur: ¿un paréntesis? **Nueva Sociedad**, v. 291, fev. 2021.

GLOBO. Tribunal de Haia rejeita pedido para investigar ex-presidente boliviano Evo Morales por crimes contra a humanidade. **Globo, G1**, 15 fev. 2022.

GONÇALVES, A. L. **A incidência da cosmovisão indígena na política externa de meio ambiente boliviana: a internacionalização dos direitos da Mãe Terra durante os dois primeiros mandatos de Evo Morales (2006-2015)**. Dissertação de Mestrado—Rio de Janeiro: Programa de Pós-graduação em Relações Internacionais, Universidade do Estado de Rio de Janeiro, 2022.

GRANJA HERNÁNDEZ, L.; MESQUITA, B. Da Unasul ao Prosur: (contra)dinâmicas na integração regional e suas consequências acumulativas. **Monções: Revista de Relações Internacionais da UFGD**, v. 9, n. 18, p. 538–563, 30 dez. 2020.

GRANJA, L. **El Mercosur y sus asimetrías: un análisis empírico de la bilateralización Rio de Janeiro 2016**. Tesis de Doctorado—Rio de Janeiro: Instituto de Estudos Sociais e Políticos, Universidade do Estado de Rio de Janeiro, 2016.

GRANJA, L. **Institucionalidade e convergência ideológica no Mercosul**. **Boletim Lerpe**, 3 ago. 2020. Disponível em: <<https://www.boletimlerde.uerj.br/post/c%C3%B3pia-de-atores-da-pol%C3%ADtica-externa-no-governo-bolsonaro>>. Acesso em: 14 jul. 2020

GRANOVSKY, M. Evo Morales: “Renuncio a mi candidatura”. **Página 12**, 24 nov. 2019.

HETTNE, B.; SÖDERBAUM, F. Theorising the Rise of Regionness. **Contribution to New Political Economy**, v. 5, n. 3, p. 457–473, dez. 2000.

KERR-OLIVEIRA, L. et al. La Integración Regional Sudamericana frente a la Pandemia del Covid-19: Un análisis geopolítico de los impactos en el Mercosur y en la región. **Tempo do Mundo**, v. 26, n. IPEA, p. 205–249, 2021.

LA ÉPOCA. Comité técnico define estructura de Runasur y estrategia internacional de coordinación. **La época**, 10 out. 2019.

LA ÉPOCA. Runasur, nace una Unasur de los pueblos con 4 países: ¿de qué se trata?. **La época**, 21 maio 2021.

LA PATRIA. Cuestionamientos a Evo Morales obligan a suspender la reunión del Runasur. **La Patria**, dez. 2021.

MACHADO, D.; ZIBECCHI, R. **Os limites do progressismo: sobre a impossibilidade de mudar o mundo de cima pra baixo**. [s.l: s.n.].

MAKARAN, G.; LÓPEZ, P. **Recolonización en Bolivia: neonacionalismo extractivista y resistencia comunitaria**. Primera edición ed. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe : Bajo Tierra Ediciones, 2018.

MARIANO, K.; NEVES, B. El regionalismo sudamericano y el giro a la desintegración: algunas reflexiones. **Foro Internacional**, p. 137–178, 17 dez. 2021.

MEDEIROS, J. Regressão democrática na América Latina: do ciclo político rogressista ao ciclo político neoliberal e autoritário. **Revista de Ciências Sociais**, Fortaleza. v. 49, n. 1, p. 98–165, jun. 2018.

MINISTERIO DE AUTONOMÍAS DE BOLIVIA. **Agenda Patriótica 2025. Quién hace qué?** Bolivia: [s.n.].

MOLINA, F. Evo Morales regressa à Bolívia depois de um ano de exílio. **El País**, 9 nov. 2020.

MORALES, E. Texto completo de la carta de renuncia de Evo Morales. **Página 12**, 11 nov. 2019.

MOTTA VEIGA, P. DA; RÍOS, S. P. **O regionalismo pós-liberal, na América do Sul: origens, iniciativas e dilemas**. Santiago de Chile: Naciones Unidas, CEPAL, Div. de Comercio Internacional e Integraci??n, 2007.

NERY, T. UNASUL: a dimensão política do novo regionalismo sul-americano. **Caderno CRH**, v. 29, n. spe3, p. 59–75, 2016.

NOLTE, D.; WEIFFEN, B. Introduction, Regionalism Under Stress. Em: **Regionalism Under Stress: Europe and Latin America in Comparative Perspective**. Global Institutions. 1. ed. [s.l.] Routledge, 2020. p. 248.

PÁGINA 7. La “América Plurinacional” que abandera Evo fue planteada por Linera en el 2017. **Página 7**, 16 dez. 2021.

PANIZZA, F. La marea rosa. **Análise de Conjuntura do OPISA**, v. 8, n. Observatório Político Sul-Americano, 2006.

QUIJANO, A. Colonialidade do poder, eurocentrismo e América Latina. Em: **A colonialidade do saber eurocentrismo e ciências sociais Perspectivas latino-americanas**. Buenos Aires: CLACSO, 2005.

RACOVSKICH, MA. A.; RAIMUNDI, C. **Fin de ciclo o paréntesis en la Región? : balance de la última década y reflexiones sobre el nuevo escenario para el Mercosur**. 4ta. ed. Buenos Aires: Flacso, Argentina, 2016.

RIGGIROZZI, P.; TUSSIE, D. **The Rise of Post-Hegemonic Regionalism**. New York: Springer, 2012.

RUFER, M. La temporalidad como política: nación, formas de pasado y perspectivas poscoloniales. **Memoria y Sociedad**, v. 14, n. 28, p. 11–31, 2010.

RUMEAU, G. Macri cierra su campaña en Humahuaca para dar un mensaje de federalismo. **El Cronista**, 11 nov. 2015.

RUNASUR. **Comunicado 07-2021**. Runasur, , 13 dez. 2021.

RUNASUR. **Comunicado 002/2022**. Runasur, , 15 abr. 2022.

SANAHUJA, J. A. La construcción de una región: Suramérica y el regionalismo posliberal. Em: **Una Región en Construcción. Unasur y la integración en América del Sur**. América Latina. Capellades: Fundació CIDOB, 2010.

SANTOS, B. DE S. **La reinención del Estado y el Estado plurinacional**. Santa Cruz de la Sierra: Alianza Interinstitucional CENDA - CEJIS - CEDIB, 2007.

SANTOS, B. DE S. **O fim do império cognitivo: A afirmação das epistemologias do Sul**. Belo Horizonte: Autêntica, 2019.

SARAIVA, M. G.; GRANJA HERNÁNDEZ, L. Integración Sudamericana en la encrucijada entre la ideología y el pragmatismo. **Revista uruguaya de ciencia política**, 1 jul. 2019.

SARAIVA, M. G.; GRANJA, L. Gobernanza regional: concepto para pensar los regionalismos latinoamericanos. Em: **El regionalismo en América Latina después de la post-hegemonía**. Ciudad de México: Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe, 2021.

SARAIVA, M. G.; GRANJA, L. América Latina y la pandemia: un retrato de la crisis del regionalismo. **Conjuntura Austral**, v. 13, n. 62, p. 22–35, 7 jul. 2022.

SILVA, D. C. DA; GRANJA, L. Aplicação metodológica da análise de conteúdo em pesquisas de análise de política externa. **Revista Brasileira de Ciência Política**, n. 33, p. e218584, 2020.

SILVA, F., Pereira da. **Segunda onda rosa: uma nova etapa? Latinoamérica 21**, 12 abr. 2022. Disponível em: <<https://latinoamerica21.com/br/segunda-onda-rosa-uma-nova-etapa/>>. Acesso em: 5 maio. 2022

SOARES, S. **(Re)Pensar o Papel do Estado na América Latina**. A Geografia Brasileira na Ciência-Mundo: Produção, circulação e apropriação de conhecimento. **Anais...** Em: XIII ENANPEGE. São Paulo: 2019. Disponível em: <http://www.enanpege.ggf.br/2019/resources/anais/8/1562637809_ARQUIVO_XIIENANPEGE-SAVIABONAV.SOARES.pdf>. Acesso em: 13 jul. 2022

TÉLAM. Evo Morales denunció un golpe “cívico, político, policial” y renunció a la presidencia. **Télam Digital**, 11 nov. 2019.

TÉLAM. Nace Runasur: el foro de integración por una América Plurinacional que impulsa Evo Morales. **Télam Digital**, 2 maio 2021.

TERUGGI, M. Se consumó el golpe en Bolivia: renunció Evo Morales. **Página 12**, 11 nov. 2019.

VAN KLAVEREN, A. El eterno retorno del regionalismo latinoamericano. **Nueva Sociedad**,

v. 275, jun. 2018.