

América Latina: ¿un nuevo giro hacia la izquierda?

Colombia, Chile y Brasil

César Ulloa-Tapia
Instituto de Altos Estudios Nacionales, IAEN-Ecuador
ORCID:
<https://orcid.org/0000-0002-3631-7494>

Horacio Palomeque
Instituto de Altos Estudios Nacionales, IAEN-Ecuador
ORCID:
<https://orcid.org/0000-0002-2320-6218>

Heleana Zambonino
Instituto de Altos Estudios Nacionales, IAEN-Ecuador
ORCID:
<https://orcid.org/0000-0003-3154-9031>

Resumen

Este artículo describe y explica las características de un nuevo giro hacia la izquierda en América Latina con la elección de los presidentes de Colombia, Chile y Brasil, Gustavo Petro, Gabriel Boric y Lula da Silva en el año 2022. Para el efecto, se comparan los contextos sociopolítico y económico de los casos, así como las características del sistema político y los planes de gobierno. En los hallazgos, a más de identificar similitudes y diferencias entre ellos, también se contrasta de manera exploratoria con el giro que se produjo en los años 90 e inicios del 2000.

Palabras clave: giro, izquierdas, Brasil, Colombia, Chile, política.

Abstract

This article aims to describe and explain the characteristics of a new left-wing trend in Latin America following the elections of Gustavo Petro (Colombia), Gabriel Boric (Chile), and Lula da Silva (Brazil) in 2022. To achieve this, we compare the sociopolitical and economic contexts of these cases, as well as the characteristics of their political systems and government plans. As a result, we identify similarities and differences between them, and also explore their contrast with the left-wing shift that occurred in the 1990s and early 2000s.

Keywords: turn, Left, Brazil, Colombia, Chile, politics.

Introducción

Las elecciones presidenciales que se celebraron en Chile, Colombia y Brasil en el 2022 encendieron las luces respecto de un nuevo giro a la izquierda en América del Sur con los liderazgos de Gabriel Boric, Gustavo Petro y el retorno de Lula. En sus discursos de campaña y actos de posesión, los mandatarios enfatizaron sus promesas de reivindicación de los excluidos, las minorías étnicas, mujeres y diversidades sexo genéricas mediante la implementación de planes sociales, en el marco de una profundización de la democracia directa, además de promover la descentralización para llegar con mayor eficiencia a los territorios menos atendidos. Estas propuestas se asemejan al primer giro de fines de los años 90 e inicios del 2000.

Boric, Petro y Lula sucedieron en la presidencia a líderes de la derecha. En el caso de Chile, Sebastián Piñera; para Colombia, Iván Duque y en Brasil, Jair Bolsonaro. Antecede su elección dos hechos de intensidad: los estallidos por la movilización social a fines de 2019 que iniciaron en Ecuador (Ulloa 2021) y que se dispersaron en otros países y meses después la pandemia.

Este artículo se desarrolla en clave comparada y sigue la siguiente secuencia. En primer lugar, se describen los casos a partir de una semblanza que considera su legitimidad de origen y trayectoria política. En segundo lugar, se explican las características del sistema político de Brasil, Colombia y Chile para ubicar de mejor manera la discusión y conocer las reglas del juego de cada uno, así como entre ellos. En ese mismo orden de ideas se describe el contexto económico y social que antecede las victorias electorales de Gustavo Petro, Gabriel Boric y Lula da Silva. Esto permite conocer las condiciones que permitieron el giro en los tres países.

En tercer lugar, se comparan las similitudes y diferencias de las propuestas realizadas por estos líderes en las dimensiones política, económica y social como constan en sus planes de gobierno. Además, se identifican si éstas van en sintonía o no con el giro a la izquierda que se produjo a finales de los años 90 e inicios del 2000. Esta propuesta abre una discusión más amplia respecto de un nuevo giro, sobre todo la diferenciación que existe en mandatarios que, si bien se adscriben a la misma ideología, no coinciden totalmente en sus planes y prioridades.

Metodología

El periodo de análisis de los casos es atípico, debido a la pandemia y el ciclo de protesta social en varios países de la región en el 2019. En ese sentido, se utilizan datos descriptivos del trienio 2019, 2020 y 2021 para conocer las condiciones sociales, económicas y políticas de los tres países.

Para el contexto económico y social se utilizaron las bases de datos del Banco Mundial (BM) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), mientras que para el contexto político se recurrió a la base de datos del Latinobarómetro. De manera posterior, se analizaron los planes de campaña tomados de sus fuentes oficiales. Las causas que provocan el giro entran en consonancia con lo que ya se ha investigado sobre las condiciones contextuales que podrían provocar un giro a la izquierda.

La investigación utiliza el Método Comparado de los Más Similares (Przeworski & Teune 2000), es decir, por qué se produce el mismo fenómeno (giro a la izquierda) con características que no coinciden, sin embargo, se identifica una variable casual que es aislada por constatación. Sartori & Morlino (1994) añaden que el método comparado debe

ser posicionado como un método de “control”, considerando que toda investigación busca comprender, explicar e interpretar. Adelante se presenta el esquema utilizado.

Como punto de partida se operacionalizó el giro a la izquierda como variable dependiente en correspondencia con la revisión de la literatura (Castañeda 2006; Luna & Rovira 2021; Pachano 2021; Stoessel 2014; Sanahuja & López 2020). Una vez identificada esta variable se pasó al análisis de las causales, Así se evidenciaron las condiciones contextuales en lo social, político y económico de Brasil, Colombia y Chile, y los planes de campaña de Lula, Petro y Boric con la intención de establecer semejanzas y diferencias de los presidentes actuales con las propuestas de los anteriores giros a la izquierda.

Tabla 1. Esquema de comparación

Variable dependiente	CASOS	PERIODO DE TIEMPO 2019-2021					
		Condiciones contextuales					
Giro a la izquierda		Aceptación presidente de turno	Aceptación a la democracia	Protesta social año 2019	Desempeño económico en relación al PIB per cápita	Recuperación a niveles pre pandemia	Inversión social en salud
Sí	Colombia (Petro)	Regular	Regular	Alta	Bajó	No se recupera	Bajó
Sí	Brasil (Lula)	Regular	Regular	Alta	Subió	No se recupera	Subió
Sí	Chile (Boric)	Mala	Bueno	Alta	Subió	Sí se recupera	Subió

Elaboración propia de los autores.

Las izquierdas

Para ubicar la discusión respecto de un nuevo giro a la izquierda se parte de la definición ideológica de Bobbio (1995): “si existe un elemento caracterizador de las doctrinas y de los movimientos que se han reconocido universalmente como izquierda, este elemento es el igualitarismo, entendido éste no como la utopía de una sociedad donde todos los individuos sean iguales en todo, sino como la tendencia a convertir en más iguales a los desiguales” (1995:16-17). La búsqueda de igualdad por parte de los líderes que aquí se analiza no excluye ni debilita el ejercicio de las libertades y los derechos civiles y políticos, porque la elección de los presidentes Gabriel Boric en Chile, Gustavo Petro en Colombia y Lula da Silva en Brasil se produjo en el marco de una democracia representativa, en donde las elecciones fueron libres y competitivas como características de una poliarquía (Dahl 2002).

Siguiendo a Bobbio (1998, 2006) hablar de izquierda reconoce la existencia de una derecha en lo formal y simbólico, sin embargo, la pluralidad de matices en la una y en la otra abre la posibilidad para hablar en plural: izquierdas (Castañeda 2006; Stoessel 2014; Pachano 2021) y derechas (Luna & Rovira 2021; Sanahuja & López 2020), además de que las dos vertientes compiten con las mismas reglas y además han incorporado temas transversales en sus planes de gobierno de la mano de los acuerdos globales como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), sobre todo la defensa del

medio ambiente, la lucha contra la pobreza, el hambre, el crimen organizado, entre las más notorias. En esta discusión, no se puede perder de vista la ubicación ideológica de los partidos y la autoubicación de la población, en donde no necesariamente hay coincidencias, sobre todo cuando se habla de voto ideológico, aunque Colomer & Escatel (2005) hayan afirmado que en América Latina sí se produce este fenómeno.

Los mandatarios estudiados llegaron al poder bajo las reglas institucionales de sus países, pero en su discursos y planes de gobierno ampliaron la concepción de democracia con elementos de mayor participación política para los segmentos que calificaron como excluidos. Ubicar un nuevo giro supone contrastar en qué se asemejan y diferencian del anterior sin que el objetivo de estudio sea una revisión exhaustiva de todos los gobiernos, cuando sí precisar algunos hitos que caracterizaron las explicaciones de la emergencia de varios de ellos entre finales de los años 90 e inicios del 2000.

Entre los argumentos más reiterativos del surgimiento del giro a la izquierda en sus diferentes presentaciones están, por un lado, los relacionados con los gobiernos de Hugo Chávez en Venezuela, Rafael Correa en Ecuador, Evo Morales en Bolivia, Néstor Kirchner y Cristina Fernández en Argentina. Aquí se mencionan las siguientes características:

-el fracaso del Consenso de Washington y la construcción de una propuesta postneoliberal,

-el triunfo de una propuesta refundacional de la patria mediante asambleas constituyentes con propuestas innovadoras en lo social, político y económico (Burbano de Lara 2015; Silva-Ferrer 2014; Silber 2013),

-el retorno del Estado (Mayorga 2019),

-la priorización de la agenda social (Zúquete 2008),

-la integración regional (sur-sur) como eje esencial de la política exterior (Petkoff 2011; Sanahuja 2009),

-la soberanía financiera ante los multilaterales de crédito,

-la intervención en la opinión pública y la institucionalización de sendos sistemas de comunicación gubernamental (Ulloa & Miño 2020; Tremamunno 2002; Verdesoto et al. 2017; Zeas 2012).

-Populismo (Gratius & Rivero 2018; Hawkins 2010; Paramio 2006)

También está la otra izquierda considerada más moderada y pragmática como la de Lula en Brasil, Tabaré Vázquez (Castañeda 2006) y José Mujica en Uruguay. Solo en el caso de Venezuela se observa presencia militar en la acción pública y política (Rivas 2019; Rodríguez-Franco 2006). Las izquierdas del giro en los años 90 contraponen la tesis del achicamiento del Estado y el papel de la empresa privada, confrontan el papel de los multilaterales de crédito en la conducción económica, refuerzan la idea de inversión social sobre la política del ahorro, la integración con un mundo multipolar y que conecte con las economías emergentes como China, Rusia, India y el mundo árabe, algunas de ellas como las principales acreedoras (Orgaz 2019).

La propuesta política central en los casos de Hugo Chávez, Rafael Correa y Evo Morales fue la refundación del país mediante una Asamblea Nacional Constituyente como carta constitutiva de un nuevo Estado, en la que se incorporaron marcos dogmáticos como el Buen Vivir en Ecuador, el Vivir Bien en Bolivia (Caria & Domínguez 2016; Endara et al. 2014; Acosta 2010) y la V República en Venezuela, sobre la base de nuevos modelos de desarrollo en contra del extractivismo, la naturaleza como sujeto de derechos, la economía social, solidaria y comunitaria, el fortalecimiento de los mecanismos de democracia directa en reglas del juego que favorecieron el presidencialismo y la constitución de un sistema de partido predominante.

Hay varios factores que dieron paso a la derecha en varios países de la región después de la muerte de Hugo Chávez, la no presentación a elecciones por parte de Rafael Correa y Evo Morales por procesos legales en su contra, así como la crisis institucional en Brasil debido al enjuiciamiento y privación de libertad a Lula. Para los afines a estos gobiernos se produjo un “Lawfare” (León Castro 2020). A ello se debe agregar el desgaste en el ejercicio del poder de las izquierdas, el fin del boom de las materias primas, la corrupción y la caída de los precios del petróleo. En conjunto esto abrió la elección de Mauricio Macri en Argentina, Jair Bolsonaro en Brasil, Guillermo Lasso en Ecuador. Sin embargo, su mal desempeño provocó la idea de la nostalgia por el pasado y el retorno de unas izquierdas que son diferentes del primer giro.

La protesta social del 2019 se convirtió en un detonante contra la estabilidad democrática y el rechazo a las políticas económicas de ajuste de los gobiernos de turno en América del Sur. No fue una simple ola de protestas, pues se caracterizó por tres factores: intensidad y violencia, tiempo de duración y alcance nacional. En el caso de Brasil se produjo en el mes de agosto, en 27 de los 28 estados en agosto de 2019, debido al recorte en los programas de educación (Crespo & Meireles 2019); en Chile tomó fuerza entre los meses de octubre de 2019 y marzo de 2020 en contra al incremento del transporte público y el estatus quo (Castro Riaño 2020), y la exigencia del llamado a una asamblea constituyente, mientras que en Colombia se produjo entre noviembre de 2019 y febrero de 2022 como rechazo a la reforma tributaria del Gobierno (Gunturiz, Lucca & Puello-Socarras 2022). Este ciclo de protestas incorporó en sus discursos y consignas, la necesidad de ir hacia gobiernos progresistas con mayor inversión social por fuera de ajustes y austeridad, peor en pandemia. El 2019 fue un parteaguas en los tres países.

Los casos de comparación

Para aportar con elementos de mayor comprensión acerca de Lula, Petro y Boric respecto de su trayectoria, en este apartado se utiliza la información de los cargos políticos que ocuparon los presidentes en términos de elección y designación a lo largo de su trayectoria.

Tabla 2. Legitimidad de origen

Criterios	LEGITIMIDAD DE ORIGEN		
	Lula (Brasil)	Petro (Colombia)	Boric (Chile)
Año de nacimiento	1945	1960	1986
Origen socioeconómico	Clase baja	Clase media baja	Clase media
A qué edad inicia en política	19 años (1954)	20 años (1980)	22 años (2000)
Trayectoria	Profesional de la política	Profesional de la política	Profesional de la política
Tipo de liderazgo	Líder carismático	Líder de situación	Líder carismático
Formación y vocación	Líder sindical	Ex guerrillero, economista	Dirigente estudiantil
Causa política en sus inicios	Defensa de los trabajadores, lucha contra la dictadura	Lucha armada en el M-19	Educación gratuita y universal en las universidades
Militancia en partidos y movimientos	Partido de los Trabajadores (PT). Fundador	Polo Democrático Alternativo, Movimiento Progresistas, Alianza Democrática, Colombia Humana y Pacto Histórico	Partido Convergencia Social, Partido Humanista

Elaboración propia de los autores.

Lula tiene mayor experiencia política de los tres. Su acumulado está respaldado por la defensa de los derechos de los trabajadores metalúrgicos. Se convirtió en el líder sindicalista de mayor incidencia en su país. Para 1975 fue electo presidente del sindicato y cinco años más tarde fundó el Partido de los Trabajadores (PT) junto con otros líderes. Petro inició su carrera como Personero de Zipaquirá en 1980 y luego se convirtió en Concejal del mismo municipio (1984-1986). El actual mandatario colombiano participó en elecciones desde muy joven. La palestra de Boric fue su papel como Consejero de la Federación de Estudiantes en la Universidad de Chile (2008). De los tres, solo Petro concluye sus estudios universitarios y es economista.

La dirigencia en el PT, le condujo a Lula a ser electo como diputado para la Cámara Baja en 1986. Petro, entre 1991 a 1994, fue electo como Representante a la Cámara por Cundinamarca por Alianza Democrática M-19 (1991-1994) y seguidamente es designado Agregado diplomático en Bruselas (1994-1996) en el gobierno de Ernesto Samper del partido liberal. En ese sentido, combina cargos de elección y de representación del Ejecutivo.

Boric afianza su participación política alrededor de la lucha por la educación, lo que promueve su elección como Senador Universitario (2010 - 2011) y seguidamente Diputado del Distrito N° 60, Región de Magallanes (2013). Tuvo un ascenso rápido en la esfera legislativa. En los tres casos, hay una experiencia que se respalda en el paso por la Función Legislativa, no obstante, en Lula se evidencia el menor tiempo.

Lula se presentó tres veces como candidato a presidente sin resultado favorable (1989, 1994 y 1997) y llegó a la cuarta al poder (2002), situación similar a la de Petro, quien participó tres veces (2010, 2018, 2022) y ganó en la última ocasión (2022) sin perder de vista que antes ocupó tres cargos importantes en lo Legislativo y municipal: Representante a la Cámara por Bogotá (1998-2006), Senador (2006-2010) y alcalde de Bogotá (2012-2015). En los dos casos, el contexto de aceptación de las izquierdas era adverso para ganar las elecciones en sus países, por tanto, en cada derrota fueron acumulando capital político y forjando alianzas. Boris llegó a la presidencia en el primer intento y se convirtió en el mandatario más joven de Chile (2022).

Lula y Petro conocen la privación de su libertad, pues han estado privado de libertad por diferentes motivos, no así Boric. El presidente brasileño forjó sus primeras experiencias políticas en dictadura, Petro en el recrudecimiento de la violencia en Colombia y Boric en el declive de la Concertación.

Contexto que antecede el nuevo giro

Con la finalidad de distinguir las características del sistema político de los tres países y las reglas del juego, en las que compitieron los presidentes en el 2022, adelante se describen algunos elementos. En cuanto al tipo de régimen, Chile salió de la dictadura militar en 1990 y Brasil en 1983, mientras que Colombia ha convivido en un contexto de violencia, signado por la guerrilla, el paramilitarismo y los carteles del narcotráfico desde la década de los 50 del siglo pasado. Los desafíos de la democracia en cada país fueron distintos.

En el diseño institucional, Brasil, Colombia y Chile tienen un sistema presidencialista, además de bicameralismo. En los tres países se eligen diputados y senadores con la diferencia que el primero es un Estado federal, mientras que los dos siguientes son unitarios. La composición del Congreso y el Senado es multipartidista (Restrepo, Piedrahita-Bustamante & Rodríguez 2022; de Moura & Costa 2018; Camargo 2018; Pizarro 2002; Chasqueti 2001), lo que exige a los gobiernos electos a procesos obligados de negociación.

En Colombia funcionó el Frente Nacional entre 1958 a 1974 como acuerdo entre liberales y conservadores para dejar la dictadura de Rojas Pinilla y convivir en el poder, aunque no haya alternabilidad. Para el caso de Chile, el retorno a la democracia se caracterizó por un acuerdo amplio de cuatro partidos que conformaron la Concertación entre los años de 1990-2010 (Partido Socialista de Chile (PS), Partido Demócrata Cristiano de Chile, Partido por la Democracia (PPD), Partido Radical Socialdemócrata (PRSD), no obstante, en Brasil no se ha producido un acuerdo similar a los anteriores.

Respecto del predominio ideológico, en Colombia se observa hasta la elección de Gustavo Petro una tradición acentuada de la derecha, mientras que en Chile hay una alternancia del centro hacia la derecha entre los partidos que conformaron la Concertación hasta la primera presidencia de Sebastián Piñera (2010-2014). En Brasil, se alternó una línea de socialdemocracia con los gobiernos de Fernando Cardoso (1995-2003) a otra autodenominada progresista con los tres gobiernos del Partido de los Trabajadores (2003-2016). No obstante, para el año 2020, el Latinobarómetro de las Américas identifica con el mayor porcentaje de entrevistados en los tres países una ubicación ideológica de centro: Brasil con el 25.7%, Colombia con el 28.7% y Chile con el 17.1%. ('Latinobarometro' 2023)

El sistema político que antecede la tercera elección del presidente Lula da Silva y la primera de Gabriel Boric y Gustavo Petro se caracteriza por un sistema multipartidista. Quedó atrás el bipartidismo colombiano, la dualidad derecha-Concertación en Chile y reaviva la disputa progresismo versus la continuidad del “populismo de derecha” de Jair Bolsonaro (Mora, Ulloa & González 2022). La fragmentación política se observó en la cantidad de candidaturas para la presidencia en el 2002. Para el caso de Brasil fueron 11 candidatos, en Colombia 13 y Chile 8. En todos se produjo una segunda vuelta.

Para el año 2020, el apoyo a la democracia, según el Latinobarómetro, el 45.6% responde en Brasil que “la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno”, el 49.5% en Colombia y el 64.5% en Chile. El apoyo a los presidentes es del 44% en Brasil, 43.9% en Colombia y 16.6% en Chile. De los tres casos, se evidencia que Chile atravesaba por un momento de descrédito institucional, baja aceptación de la democracia y de los partidos políticos.

Con relación a la economía, los exiguos resultados en muchos países latinoamericanos han debilitado los cimientos de sus sistemas democráticos (Navia & Walker 2008). Mayorga (2006) plantea que los votantes mantienen en su memoria las crisis económicas, castigando en las urnas a los partidos que los llevaron a ellas, situación que sucedió con los gobiernos posteriores al primer giro. Los tres países han experimentado altibajos económicos con la pandemia.

Respecto del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita en 2019, Brasil tuvo un PIB per cápita de \$8.959, Chile de \$15.430 y Colombia de \$6.527. En 2020, todos los países tuvieron una disminución en su PIB per cápita. Brasil tuvo una disminución del 4,1% con un PIB per cápita de \$8.595, Chile tuvo una disminución del 5,7% con un PIB per cápita de \$14.534 y Colombia tuvo una disminución del 7,3% con un PIB per cápita de \$6.045 por efectos de la pandemia.

En 2021 hubo una recuperación de la economía y de acuerdo con los datos proporcionados por el Banco Mundial, Brasil tuvo un PIB per cápita de \$10.185, Chile de \$15.924 y Colombia de \$6.416. Brasil y Colombia no lograron recuperarse a su nivel prepandemia mientras que en Chile se registró una recuperación y crecimiento con cifras mayores a las que tenía antes de la pandemia.

Según la CEPAL, a dos años del estallido producido en el 2019, en Colombia subió la pobreza y la extrema pobreza. En el primer caso, pasó de 31.7% a 35.4% y en el segundo, de 12.8% a 15%, lo propio ocurrió en Brasil, es decir, de 20.2% a 24.3% y en lo segundo de 5.8% a 8.3%. Respecto de la inflación, según las cifras del Banco Mundial, en relación con el 2019 al 2021, en Brasil y Chile subió la inflación, mientras que en Colombia disminuyó.

El índice de precios al consumo (IPC) se utiliza comúnmente como un indicador de la estabilidad de precios y es utilizado por los gobiernos para tomar decisiones sobre políticas económicas. En el IPC de Brasil, Colombia y Chile para los años de estudio (2019,2020,2021) se puede observar que los tres países experimentaron un aumento. Brasil tuvo el IPC más alto en los tres años, seguido de Colombia y Chile. Además, el IPC de Brasil experimentó el mayor aumento entre 2019 y 2021, pasando de 167,4 a 187,1. Colombia tuvo el menor aumento en el IPC durante el mismo período, pasando de 140,9 a 149,6.

Si bien los países tenían una relativa normalidad en 2020, todos los indicadores muestran un retroceso de las economías lo que demandó la necesidad de contar con gobiernos ágiles para que puedan atender las necesidades inesperadas que se presentaban en los tres países y el mundo. La COVID-19 tuvo un impacto significativo en la economía de todo el mundo. Chile ha logrado superar las cifras prepandemia mientras Brasil y Colombia, no.

En la dimensión social, adelante se evidencian algunos indicadores que dan cuenta de la inversión del Estado en educación y salud en los gobiernos que anteceden a Boric, Petro y Lula.

El gasto público en educación como porcentaje del gasto total del gobierno durante 2019 en Colombia fue del 13.7% en Brasil 16% y en Chile el 21.2%; este rubro representa a los gastos corrientes y en capital destinado a educación a cargo de la administración local, regional y nacional, y municipalidades de acuerdo con CEPAL (2023) (Mesías-Tamayo, Reza-Paocarina & Serrano 2020). Según el Banco Mundial (2023) para el 2019, el gasto en el sector de educación de tercer nivel en Colombia tuvo una proporción de origen del 32.29% proveniente del sector público, mientras que el 67.62% fue de origen privado. En el mismo año, en Chile el 38.91% fue de origen público y el 61.08% de origen privado (Espitia et al. 2018; Bardales 2021).

En este contexto se evidencia que, durante la pandemia, la proporción de financiamiento para la educación superior de origen privado incrementó, en consonancia con el número de personas que accedieron a la educación superior en el formato en línea y a través de otras formas de conectividad proporcionadas por las tecnologías de la información (CEPALSTAT 2023).

En materia de salud para el 2019, el gasto nacional del gobierno general per cápita en Brasil fue de US\$346,71, en Colombia US\$371,67, mientras que, en Chile, US\$697,30. En 2020, este gasto tuvo un ligero incremento en Brasil, siendo este de US\$313,58, en Colombia tuvo un ligero descenso a US\$346.79 mientras que en Chile incrementó a US\$720,85 (World Bank 2023).

En los tres casos, ninguno se acerca a la situación socioeconómica que tenían antes de la pandemia. Se registra una combinación entre déficit político y malestar con la economía.

Planes de Gobierno en clave comparada

Lula llegó con la consigna de “recuperar la política exterior orgullosa de sus mandatos y restablecer la cooperación con el resto de Latinoamérica y con África. Además, busca ampliar la presencia de Brasil en los organismos multilaterales y fortalecer “nuevamente” Mercosur, Unasur, y los Brics” (Cullell 2022). El líder brasileño rememora un pasado mejor debido al boom económico que tuvo la región debido a la exportación de materias primas y altos precios de los hidrocarburos (Torrico & Diego 2019)

En Petro y Boric no se evidencia la idea de rememorar el pasado. Es la primera vez que Colombia elige un mandatario de izquierdas y que defiende la Constitución expedida en 1991, en la que algunos grupos desmovilizados de la guerrilla como el M-19 participaron en la redacción de esta Carta Política (Petro 2022). Boric recuperó en discurso la mayor transformación política que llevaron los expresidentes del giro de los

90, una Asamblea Constituyente como refundación del Estado (Pachano 2021; Ulloa 2020, 2017; Roberts & Levitsky 2011; Lanzaro 2008; Cleary 2006). Boric insiste en “promover la profundización de la democracia y cuidar el proceso de cambios” (Boric 2022:175)

En los planes de gobierno de Petro y Boric se propone salir del centralismo administrativo y político. El primero plantea “Descentralización del modelo económico territorial. Derecho a la participación social en la construcción de las políticas públicas. Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial (LOOT)” (Petro 2022: 21, 44, 47), mientras que el segundo, dice: “Nos comprometemos a distribuir el poder del Estado de forma igualitaria en el nivel territorial. El centralismo es un problema para Chile y hoy tenemos una oportunidad para impulsar una descentralización cuyo horizonte sea la redistribución de poder y un desarrollo territorial equitativo” (Boric 2022: 39).

En los dos casos, la profundización de la democracia registra los siguientes elementos: a) amplificar las voces de los territorios postergados que integran a las poblaciones con diversidad étnica, así como de áreas marginales y en condición de vulnerabilidad y exclusión, b) fortalecer mecanismos de democracia directa con iniciativas de participación popular para la construcción de política pública.

El plan de gobierno de Petro se distingue de sus pares, porque el eje sustancial es la justicia restaurativa y el cumplimiento de los acuerdos de Paz, para lo cual plantea una “reforma a la Procuraduría General de la Nación y la Contraloría General de la República para responder al mandato que la Constitución Política de 1991. Servicios de justicia restaurativa en “Casas de Justicia” y “Centros de Convivencia Ciudadanos”, en la Fiscalía General de la Nación, en los juzgados penales y centros penitenciarios a través de mediadores penales restaurativos” (Petro 2022:46).

En Lula se resalta la necesidad de un equilibrio entre el Ejecutivo presidencialista y los gobernadores de los estados, además de la relación con el Congreso y el Senado. A diferencia de Petro y Boric, el presidente brasileño: “Considera de fundamental importancia, además, que se base la recuperación de la desgastada relación con los demás Poderes y las diversas Entidades Federativas, además de considerar un importante incremento de la Democracia Participativa, con la creación de mecanismos para una mayor participación de la sociedad civil” (Cullell 2022).

Si bien hay diferencias en las propuestas económicas de estos presidentes, todos apuntan hacia una mayor intervención del Estado en la economía y la promoción de políticas sociales y ambientales que aborden las desigualdades y los efectos del cambio climático, similar al giro de fines de los 90, en el que se encontraban “políticas opuestas a la desregulación, la financiarización, la flexibilidad del trabajo y al libre mercado” (Sader 2008 citado en (Stoessel 2014:132)

Lula plantea una mayor participación del Estado en la economía mediante la inyección de capital y reformar la norma que disponen un techo máximo de gasto en educación y salud. Petro es un poco más concreto en sus postulados y dice que promoverá una economía productiva que incluya una industria pesquera y turística protectora de la naturaleza y con alta participación de la economía popular (Petro 2022:14). Gabriel Boric enfatiza un “nuevo” rol del Estado, además la innovación y la transformación digital, focalizada en generar tejido productivo y reconversión laboral “con un fuerte

enfoque de participación laboral femenina a través de una política mixta de subsidios, programas de redistribución de labores de cuidado” (Boric 2022:38).

Los tres planes de gobierno promueven una mejor relación de la economía con la naturaleza. Lula habla de limitar la economía extractivista y pasar a un modelo más sustentable. Petro es categórico al plantear “la obtención de dividendos por absorción de carbono y una política tributaria justa y progresiva acorde a la justicia climática (Petro 2022: 14). Aquí vemos ciertas similitudes con lo que fue la Iniciativa Yasuní ITT en el Ecuador (Rentería 2020). Es importante mencionar que ya vemos ciertas que ciertos procesos se han retomado del anterior giro a la izquierda. Petro recoge propuestas que ya fueron puestas en práctica en otros países como Ecuador, Bolivia y Venezuela. Por su parte, Boric presenta 272 propuestas para el tema de crisis climática, energética y economía verde. Una de sus propuestas más ambiciosas es el proponer una “Ley Marco de Economía Circular y Gestión de Residuos” (Boric 2022:64). Boric a diferencia de sus otros dos homólogos se encuentra todavía atrapado en lo que (Stoessel 2014)

En el caso de Brasil, la agenda social pone el énfasis en la protección de minorías raciales y de las mujeres a través de refuerzo de los programas de asistencia social, en un modelo de transferencias monetarias condicionadas, en el que para 2019, se transfería el monto de 600 reales (US\$113 dólares) a las familias; Lula, llega con la propuesta de incrementar esta transferencia con una asistencia adicional de 150 reales por hijo. El fin de esta propuesta es caminar hacia la renta básica universal para cada ciudadano (Cullell 2022).

La implementación del programa Bolsa Familia renovado y ampliado garantiza, según Lula, el incremento de la renta compatible con las necesidades de la población. Este programa tiene como características la lucha contra el hambre y el trabajo infantil en el contexto de la innovación de la garantía de los Derechos Ciudadanos para las personas vulnerables (Da Silva 2022).

El planteamiento del Plan de Gobierno de Petro no contempla un sistema de asignaciones monetarias (condicionadas o no), más allá de la pensión para los adultos mayores que no cuentan con una pensión jubilar ((Calero Bonilla 2020; Petro 2022). Situación similar se presente en Boric, puesto que en su Plan de Gobierno no estipula la transferencia condicionada o ayudas sociales de manera directa; sino desde la concepción de la inclusión y el reconocimiento de derechos a las personas vulnerables y en condiciones de discapacidad, así como al reconocimiento de ingresos para las personas en condiciones de desempleo y el fomento de las actividades de los jóvenes; todo esto también incluyendo los subsidios previstos a la educación superior en consistencia con la plataforma política que ha fomentado la carrera política del ahora presidente (Boric 2022; Román 2020).

La propuesta del componente social de Boric (2022) está relacionada con la inclusión de las personas en situación de desempleo a través del trabajo decente, que implica la mejora de la situación laboral con pleno acceso a los derechos de asociación, libertad sindical, capacidad de negociación colectiva en múltiples niveles y en el contexto del reconocimiento de los derechos laborales. En el caso de Petro, también se hace alusión al trabajo decente, y se realiza el acercamiento desde un pacto colectivo para el acceso a un derecho fundamental con la implementación de un subsidio, además se incorpora la flexibilización laboral como un elemento base para el cálculo de este (Petro 2022). En el

caso de Lula, su plan de gobierno establece una lucha frontal en contra del empleo precario y al trabajo infantil (Da Silva 2022).

En relación con el sistema de protección social, Boric (2022) propuso un nuevo sistema que permita el aumento de las pensiones jubilares y garantice el ahorro de los contribuyentes para acceder de esta manera al Derecho a la Seguridad Social. Pretende sostener la implementación de estándares globales de los Estados de Bienestar. En Colombia, Petro et al. (2022) propuso “el derecho a la pensión para dignificar la vida de los adultos mayores” (40) en atención al esfuerzo sufragado hacia la construcción del país, y en este contexto planteó una reforma para la entrega de un bono pensional para los adultos mayores que no han logrado la contribución establecida para acceder a una pensión jubilar; en consonancia con la unificación del Sistema General de Pensiones. En Brasil, Lula propuso a la Seguridad Social como un derecho para todos, como parte del esquema de inclusión al empleo, el reconocimiento de los derechos y el desarrollo económico, en el contexto de la sostenibilidad financiera y del sistema general de pensiones (Da Silva 2022).

En relación con el ámbito de la Salud, la pandemia por COVID-19 estableció un marco de trabajo en la región, a partir del cual, los planes de gobierno de Brasil, Colombia y Chile, delinearon estrategias para la intervención, en el contexto del establecimiento de políticas públicas, programas y proyectos para la acción en este ámbito. Así, Lula Da Silva (2022) establece como una de sus prioridades la defensa del Sistema Único de Salud (SUS) con base en el establecimiento del tratamiento gratuito de las personas que tienen secuelas de esta enfermedad. Se hace referencia adicionalmente a las condiciones establecidas durante el gobierno de Dilma, en donde se contaba a la salud como “un derecho de todos los brasileños” (Cullell 2022).

En Colombia, las mujeres tienen prioridad para acceder a políticas de salud, y la atención del acceso efectivo a los métodos anticonceptivos y procedimientos clave para la higiene menstrual digna y el derecho a la decisión sobre sus cuerpos (González Vélez 2022; Petro 2022; Torres 2021). Además, se considera la diversidad cultural a partir del Sistema Indígena de Salud Propio e Intercultural, a partir del cual se reconoce a las diversidades étnicas como un esquema propio para la atención sanitaria en un contexto de acceso equitativo, digno y justo (Petro 2022).

Boric (2022) coincide con el propósito de integrar a la dignidad como una característica del servicio para las personas usuarias del sistema de salud, así como para los prestadores en el sector. En este contexto, se trata también la carga laboral y las condiciones de trabajo en las cuales se desempeñan los profesionales de la salud en todos los niveles. Se realiza en abordaje del acceso a los diferentes servicios de salud, a partir de la democratización y profesionalización de este servicio.

Conclusiones

Para el año 2020, una mayoría relativa de la población en los tres países se ubicó ideológicamente en el centro, sin embargo, gobernaban presidentes de derecha. Los porcentajes de ubicación ideológica no superan el 30%, lo que demuestra también un fenómeno de fragmentación que va de la mano con el multipartidismo.

Las cifras del Latinobarómetro para el 2020 evidencian que, de los tres países en estudio, Chile atravesaba el momento de mayor complejidad debido a la evaluación de la

democracia y los partidos políticos, sin perder de vista que también en Colombia se había producido un ciclo de protesta social que inició en Ecuador en el mes de octubre de 2019, pero que se reprodujo en varios países de la región con ciclos diferenciados de duración.

Este giro a la izquierda en lo político coincide con la profundización de los mecanismos de democracia directa que plantearon varios expresidentes a finales de los 90 e inicios del 2000, y que consistió en fomentar la participación activa de los segmentos de la población en condición de pobreza, exclusión étnica y sexo genérica, además de insistir en la descentralización del Estado para los casos de Petro y Boric. Este último es el único presidente que recurre a la idea de refundación de la patria apegado a la estrategia Chávez, Correa y Morales con una Asamblea Constituyente. En este dista de Petro, quien reivindica la Constitución de 1991, mientras que Lula apela al equilibrio político para la gobernabilidad entre el Gobierno central y los Estados Federales, en un sistema presidencial multipartidista.

La agenda política que diferencia a Petro de sus pares es la justicia restaurativa y la consolidación de los Acuerdos de Paz que fueron celebrados en el gobierno de Juan Manuel Santos. Este hecho plantea la reingeniería del sistema de justicia en Colombia con la finalidad de desmilitarizar la vida. Esta propuesta es emblemática porque Colombia enfrenta el conflicto armado más largo de la historia y que además en el momento del referendo para validar los acuerdos de paz, la mayoría de la población votó en contra.

La institucionalidad del sistema político brasileño, en términos de Estado Federal, sistema presidencial multipartidista y la diversidad de un país con tamaño de continente, involucran desafíos diferenciados a los que atraviesan Chile y Colombia, sobre todo la atención de una población en condición de pobreza mucho mayor y con características propias en los diferentes territorios, en ese sentido, Lula recurre en el discurso de la nostalgia, en el sentido de que en sus periodos como presidente pudo sacar de la pobreza a millones de personas y posicionar a Brasil en el entramado internacional como economía emergente y jugador protagónico en la geopolítica sur-sur.

En el ámbito social, los planes tanto de Lula, Petro y Boric, coinciden en la necesidad de incrementar el acceso a los derechos por parte de la población. Las reivindicaciones históricas, relativas por ejemplo a la seguridad social, son fundamentales; además de plantear el incremento al acceso a un trabajo decente, como es el caso de Boric y Petro. En este sentido, se plantea también garantizar el acceso a derechos de cuarta y quinta generación en un entorno en el cual los derechos de la mujer y el feminismo, especialmente en el caso de Chile, proporciona un lente para la observación de la política pública con una óptica de inclusión.

Referencias

Acosta, A 2010, 'El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo', *CADTM*, retrieved March 7, 2023, from <<http://www.cadtm.org/El-Buen-Vivir-en-el-camino-del>>.

Bardales, MÁ 2021, 'Efecto del gasto público eficiente en educación sobre el crecimiento económico', *Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)*, retrieved March 14, 2023, from <<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/658466>>.

Bobbio 1998, *Autobiografía de Norberto Bobbio*, LIBRERÍA GULLIVER, retrieved March 7, 2023, from <<https://www.iberlibro.com/Autobiograf%C3%ADa-BOBBIO-Norberto-Taurus-Madrid/19455249834/bd>>.

Bobbio, N 1995, *Derecha e izquierda: Razones y significados de una distinción política: Nueva edición revisada y ampliada con una respuesta a los críticos* Primera edición., Taurus, Madrid.

Bobbio, N 2006, *Liberalismo y democracia*, FCE, retrieved March 7, 2023, from <<https://fce.com.ar/tienda/filosofia/liberalismo-y-democracia/>>.

Boric, G 2022, 'Programa de Gobierno 2022-2026 de Chile | Observatorio Regional de Planificación para el Desarrollo', retrieved March 16, 2023, from <<https://observatorioplanificacion.cepal.org/es/planes/programa-de-gobierno-2022-2026-de-chile>>.

Burbano de Lara, F 2015, 'Todo por la patria: refundación y retorno del estado en las revoluciones bolivarianas', retrieved March 7, 2023, from <<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/6940>>.

Calero Bonilla, EI 2020, 'Análisis comparativo de los programas de transferencias monetarias condicionadas en Ecuador "Bono de desarrollo humano" y en Colombia "Más familias en acción" durante el período 2013 – 2017', retrieved March 8, 2023, from <<http://repositorio.puce.edu.ec:80/handle/22000/18018>>.

Camargo, J 2018, 'La Construcción del Sistema Multipartidista Colombiano: apertura y violencia (1986-2001)', retrieved from <<https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/43587>>.

Caria, S & Domínguez, R 2016, 'Ecuador's "Buen vivir": A New Ideology for Development', *Latin American Perspectives*, vol. 43, no. 1, pp. 18–33.

Castañeda, JG 2006, 'Latin America's Left Turn', *Foreign Affairs*, vol. 85, no. 3, pp. 28–43.

Castro Riaño, LC 2020, 'La protesta social en América Latina: una aproximación a su fisonomía a propósito de los estallidos sociales de 2019', *RUMBOS TS Un Espacio Crítico para la Reflexión en Ciencias Sociales*, no. 23, pp. 159–184.

CEPALSTAT 2023, 'Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas', retrieved March 8, 2023, from <<https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/index.html?lang=es>>.

Chasquetti, D-A 2001, 'Tipos de Presidencialismo y Coaliciones Políticas en América Latina', in *Democracia, multipartidismo y coaliciones en América Latina: evaluando la difícil combinación*, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, retrieved from <bit.ly/3mXAUPL>.

Cleary, MR 2006, 'A "Left Turn" in Latin America? Explaining the Left's Resurgence', *Journal of Democracy*, vol. 17, no. 4, pp. 35–49.

Colomer, JM & Escatel, LE 2005, 'La dimensión izquierda-derecha en América Latina', *Desarrollo Económico*, vol. 45, no. 177, pp. 123–136.

Crespo, R & Meireles, M 2019, 'FUTURO HIPOTECADO: LOS RECORTES A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN BRASIL', *GRUPO DE TRABAJO CLACSO CRISIS Y ECONOMÍA MUNDIAL*, no. 33, retrieved from <bit.ly/3JL7aoQ>.

Cullell, JM 2022, 'El programa electoral de Lula da Silva: subidas de impuestos a los ricos y protección a las minorías', *El País*, retrieved February 22, 2023, from <<https://elpais.com/internacional/2022-10-30/el-programa-electoral-de-lula-da-silva-subidas-de-impuestos-a-los-ricos-y-proteccion-a-las-minorias.html>>.

Da Silva, L 2022, 'Juntos Pelo Brasil DIRETRIZES PARA O PROGRAMA DE RECONSTRUÇÃO E TRANSFORMAÇÃO DO BRASIL', retrieved from <bit.ly/3Fuh77C>.

Dahl 2002, *La Poliarquía Participación y Oposición* 2da edn, Tecnos, Madrid, retrieved from <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4229936/mod_resource/content/1/RobertDahl_Poliarquia_espanhol.pdf>.

Endara, G, Larrea, C, Unceta, K & Acosta, A (eds) 2014, *Post-crecimiento y buen vivir: propuestas globales para la construcción de sociedades equitativas y sustentables* Primera edición., Friedrich-Ebert-Stiftung (FES-ILDIS) Ecuador, Quito, Ecuador.

Espitia, J, Ferrari, C, González, JI, Hernández, I, Reyes, LC, Romero, A, Tassara, C, Varela, D, Villabona, J & Zafra, G 2018, 'El gasto público en Colombia. Reflexiones y propuestas', *Revista de Economía Institucional*, vol. 21, no. 40, pp. 291–326.

González Vélez, AC 2022, 'Vínculos ineludibles entre la autonomía física y económica de las mujeres: una propuesta de marco conceptual',.

Gratius, S & Rivero, Á 2018, 'Más allá de la izquierda y la derecha: populismo en Europa y América Latina / Beyond right and left: populism in Europe and Latin America', *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no. 119, pp. 35–62.

Gunturiz, A, Lucca, JB & Puello-Socarras, JF 2022, 'Versus neoliberalism. The pluriverse of protests in Argentina, Brazil, Chile and Colombia during 2019', *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies / Revue canadienne des études latino-américaines et caraïbes*, vol. 47, no. 3, pp. 458–478.

Hawkins, KA 2010, *Venezuela's Chavismo and Populism in Comparative Perspective*, Cambridge University Press, Cambridge, retrieved from <bit.ly/3yNk2ol>.

Lanzaro, J 2008, 'La tercera ola de las izquierdas latinoamericanas. Entre el populismo y la social democracia.pdf', *La izquierda en América Latina y Europa*, retrieved March 8, 2023, from <https://www.academia.edu/38163080/La_tercera_ola_de_las_izquierdas_latinoamericanas_Entre_el_populismo_y_la_social_democracia_pdf>.

'Latinobarometro' 2023, retrieved March 13, 2023, from <<https://www.latinobarometro.org/latOnline.jsp>>.

León Castro, E 2020, 'La encrucijada del Lawfare: entre la judicialización y mediatización de la política', *NULLIUS: Revista de pensamiento crítico en el ámbito del Derecho*, vol. 1, no. 1, pp. 85–104.

Luna, JP & Rovira, C 2021, 'Castigo a los oficialismos y ciclo político de derecha en América Latina.', *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, vol. 30, no. 1, pp. 135–155.

Mayorga, F 2019, *Mandato y contingencia. Estilo de gobierno de Evo Morales*, CLACSO; Friedrich-Ebert-Stiftung, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, retrieved March 7, 2023, from <<https://www.clacso.org/mandato-y-contingencia-estilo-de-gobierno-de-evo-morales/>>.

Mayorga, RA 2006, 'Outsiders and Neopopulism: The Road to Plebiscitary Democracy', in S Mainwaring, AM Bejarano, & EP Leongomez (eds), *The Crisis of Democratic Representation in the Andes*, Stanford University Press, p. 0, retrieved February 16, 2023, from <<https://doi.org/10.11126/stanford/9780804752787.003.0005>>.

Mesías-Tamayo, RA, Reza-Paocarina, EB & Serrano, LAL 2020, 'Eficiencia del gasto público en educación y salud en América Latina', *Cumbres*, vol. 6, no. 2, pp. 35–52.

Mora, S, Ulloa, C & González, JAD 2022, '¿Con quién gobierna el populista? Un análisis de los gabinetes de Rafael Correa, Jair Bolsonaro y Nayib Bukele', *Anuario Centro de Investigación y Estudios Políticos*, no. 13, pp. 280–316.

de Moura, PL & Costa, PL 2018, 'Does one size fit all? An analysis of portfolio allocation in the Brazilian multiparty presidential system', *Opinião Pública*, vol. 24, no. 2, pp. 427–455.

Navia, P & Walker, I 2008, 'Political Institutions, Populism, and Democracy in Latin America', in *Democratic Governance in Latin America*, Stanford University Press, retrieved February 27, 2023, from <bit.ly/3yHn10j>.

Orgaz, C 2019, 'Cuáles son los países de América Latina que más dinero le deben a China (y qué implicaciones tiene esa deuda)', *BBC News Mundo*, retrieved March 7, 2023, from <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50574118>>.

Pachano, S 2021, *Giro político y democracia en Sudamérica y Ecuador* 1st edn, FLACSO Ecuador, retrieved March 7, 2023, from <<https://www.flacso.edu.ec/node/111?id=7633>>.

Paramio, L 2006, 'Giro a la izquierda y regreso del populismo | Nueva Sociedad', *Nueva Sociedad | Democracia y política en América Latina*, retrieved March 7, 2023, from <<https://nuso.org/articulo/giro-a-la-izquierda-y-regreso-del-populismo/>>.

Petkoff, T 2011, *El chavismo al banquillo: pasado, presente y futuro de un proyecto político*, Planeta Colombiana, Bogotá.

Petro, G 2022, 'Programa de Gobierno Gustavo Petro "Colombia Potencia Mundial de la Vida"', retrieved March 16, 2023, from <https://drive.google.com/file/d/1nEH9SKih-B4DO2rhjTZAKiBZit3FChmF/view?usp=sharing&usp=embed_facebook>.

Pizarro, E 2002, 'La Atomización Partidista en Colombia: el Fenómeno de las Micro-empresas Electorales |', *Kellogg Institute For International Studies*, retrieved March 8, 2023, from <<https://kellogg.nd.edu/documents/1585>>.

Przeworski, A & Teune, H 2000, *Logic of Comparative Social Inquiry*, Malabar, Flo.

Restrepo, NJ, Piedrahita-Bustamante, P & Rodríguez, JJ 2022, 'La personalización de la política y el declive de los partidos tradicionales en la campaña presidencial en Colombia 2018_',.

Rivas, JA 2019, 'Transición Democrática o Autocratización Revolucionaria. El deterioro institucional de la democracia en Venezuela 1999-2019', retrieved from <<https://www.icps.cat/archivos/Workingpapers/wp358.pdf?noga=1>>.

Roberts, KM & Levitsky, S 2011, *The Resurgence of the Latin American Left*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, retrieved March 8, 2023, from <<https://muse.jhu.edu/pub/1/monograph/book/1866>>.

Rodríguez-Franco, X 2006, 'La democracia uniformada: el poder militar en Venezuela', *Polis*, vol. 2, no. 1, pp. 245–272.

Sanahuja, JA 2009, 'Regionalismo e integración en América Latina: de la fractura Atlántico- Pacífico a los retos de una globalización en crisis', , no. 44, pp. 29–75.

Sanahuja, JA & López, C 2020, 'Las derechas neopatriotas en América Latina: contestación al orden liberal internacional', *CIDOB*, no. 126, pp. 41–63.

Sartori, G & Morlino, L 1994, *La comparación en las ciencias sociales*, Alianza Editorial, retrieved March 7, 2023, from <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=11475>>.

Silber, S 2013, 'Refundar Bolivia. La fascinación internacional por Evo Morales y el MAS', *IBEROAMERICANA. América Latina - España - Portugal*, vol. 13, no. 50, pp. 197–208.

Silva-Ferrer, M 2014, *El cuerpo dócil de la cultura: poder, cultura y comunicación en la Venezuela de Cha?vez*, Iberoamericana Vervuert, Madrid Frankfurt am Main.

Stoessel, S 2014, 'Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI. Revisitando los debates académicos'.

Torres, A (ed.) 2021, 'América Latina y el Caribe: Cuidados, desde el centro de la política', in *Los Cuidados: Del centro de la vida al centro de la Política.*, Friedrich-Ebert-Stiftung.

Torrice, M & Diego, A 2019, 'Giro a la izquierda en América Latina: causas y legado', in *Los ciclos políticos y económicos de América Latina y el 'boom' de las materias*

primas, Tecnos, pp. 195–214, retrieved March 8, 2023, from <<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7223865>>.

Tremamunno, M (ed.) 2002, *Chávez y los medios de comunicación social*, Editorial Alfa.

Ulloa, C 2017, *EL POPULISMO EN ESCENA. ¿POR QUÉ EMERGE EN UNOS PAÍSES Y EN OTROS NO?*, retrieved March 8, 2023, from <<https://es.catalat.org/libro/el-populismo-en-escena-por-que-emerge-en-unos-paises-y-en-otros-no/>>.

Ulloa, C 2020, *Chávez, Correa y Morales: discurso y poder*, UDLA EDICIONES, retrieved March 8, 2023, from <<https://udlapublicaciones.com/chavez-correa-morales-z0u01.html>>.

Ulloa, C 2021, *La ciudadanía por un Pacto Social en Ecuador*, Pensamiento Contemporáneo, retrieved March 7, 2023, from <bit.ly/3ZUe8gS>.

Ulloa, C & Miño, D 2020, *En el ojo del huracán: LEY DE COMUNICACIÓN EN ECUADOR* 1era edn, UDLA EDICIONES, retrieved March 7, 2023, from <<https://www.udla.edu.ec/2021/06/en-el-ojo-del-huracan-un-analisis-sobre-la-represion-periodistica-en-el-ecuador/>>.

Verdesoto, L, Ulloa, C, Lotty, A, Valdivieso, L & Espinosa, A 2017, *Democracia, derechos humanos e instituciones en Ecuador*, retrieved March 7, 2023, from <https://www.academia.edu/32927388/Democracia_derechos_humanos_e_instituciones_en_Ecuador>.

World Bank 2023, ‘Open Data’, retrieved March 8, 2023, from <<https://datos.bancomundial.org/>>.

Zeas, S 2012, ‘La propaganda oficial inunda la sabatina’, *El Comercio*, retrieved March 7, 2023, from <<https://www.elcomercio.com/actualidad/politica/propaganda-oficial-inunda-sabatina.html>>.

Zúquete, JP 2008, ‘The Missionary Politics of Hugo Chávez’, *Latin American Politics and Society*, vol. 50, no. 1, pp. 91–121.