

Andrés Reyes Rodríguez
Universidad Autónoma de Aguascalientes
Eje 2 Democracia, Democratización y Calidad de la Democracia

CALIDAD DE LA DEMOCRACIA EN AGUASCALIENTES MÉXICO. PERSPECTIVA DE MEDIANO PLAZO

Introducción

¿Existe democracia en Aguascalientes? ¿Es una democracia sólida? ¿Cuánto falta para llegar al punto ideal de esta modalidad política? La respuesta supone ejercicios de historia y también reflexiones procedentes de la Ciencia Política. Ya es sabido que las primeras ideas sobre la democracia llegaron a México en el siglo XIX. Sucedió con la república por el contacto con EE. UU., y con las ideas que inspiraron la revolución francesa. Luego de una larga pausa el tema tomó nuevo interés durante la época maderista con un resultado frágil, equivalente a una desaparición casi total. Así se mantuvo varias décadas hasta que en 1968 la sociedad se movilizó por los excesos del autoritarismo del régimen imperante y dio paso al surgimiento de una nueva etapa democrática que al final del siglo XX vivió un protagonismo innegable. El resurgimiento fue una realidad que se desarrolló de abajo hacia arriba comenzando con los municipios, luego en las gubernaturas de algunos estados y, más adelante, en la presidencia de la república.

Esta respuesta se convirtió en una novedad legal, administrativa y política y dejó como herencia el nacimiento de una democracia mínima (Bobbio, 1985, y Schumpeter, 1943) o lo que algunos también llaman una democracia procedimental. (Dahal, 1999, pp. 47-48) La expectativa de que este modelo se convirtiera en un factor de desarrollo material no ha funcionado en México como se esperaba, y tampoco en América Latina. La fórmula prevista indicaba que a mayor democracia habría un camino más directo al desarrollo, y que solo deberíamos seguir el ejemplo de EE. UU. y de los países avanzados de Europa para lograr esa utopía lo más pronto posible. No fue así.

No fue lo esperado, pero sí hubo reformas importantes. El impulso ciudadano para el cambio fue decisivo. Un paso inicial fue el reconocimiento de una narrativa legal a favor de la democracia. De todo esto surgió un sistema de partidos más plural y, más adelante, un arbitraje electoral independiente. A esta dinámica se incorporó también la existencia de un sistema de representación para darle voz a las minorías y en el remate de esa generación de cambios, apareció la alternancia primero en los municipios luego en los gobiernos estatales y en el fin de siglo y de milenio, en el año dos mil, el cambio de partido en la presidencia de la república y un poco antes en el Congreso de la Unión. (Woldenberg, 2006) Esta transformación de gran espectro parecía la consumación de la transición a la democracia, un propósito anhelado por muchos y que colmaría las expectativas generadas por varias décadas.

Los análisis de la segunda década del siglo XXI mostraron avances en la vida democrática, pero no del desarrollo; se había cumplido la anhelada utopía cívica, pero quedaba muy lejos la prosperidad y la eficiencia gubernamental para disminuir la desigualdad social. Fue entonces que se pensó redefinir el juego político para transitar de una democracia básica, mínima o inicial, a una democracia en la que, además del andamiaje electoral y legal, y de una mecánica procedimental, se efectuara una reingeniería con resultados directos y tangibles en la vida social y económica, tanto como en la eficiencia gubernamental.

Con el paso de los años surgieron instrumentos diversos para medir el avance democrático. El más cercano a la realidad mexicana fue el Índice de Desarrollo Democrático para América Latina conocido por sus siglas como IDD-LAT¹ una referencia organizada para valorar el desempeño de 18 países del continente desde el 2002 a la fecha. Con esa misma dinámica, a principios de la segunda década del siglo XXI, México adoptó, con algunos ajustes, este modelo de análisis continental y lo hizo desde el ámbito subnacional con el nombre de IDD-Mex² conservando en lo esencial el mismo espíritu que el modelo internacional.

El instrumento de medición fue impulsado por Polilat y la Fundación Konrad Adenauer con el apoyo de Coparmex y, en los últimos años, con el patrocinio del Instituto Nacional Electoral (INE). Se trata de una perspectiva centrada en una democracia de bienestar material y una oportunidad para localizar los principales desafíos de la esfera gubernamental, pistas para una mejor comprensión de esa realidad, y una oportunidad de impulsar acciones de mejora en el ejercicio político con una mayor precisión evaluativa. Luego de más de diez años de existencia de reportes anuales, este trabajo tiene como objetivo valorar el caso de Aguascalientes y definir las oportunidades de mejora para avanzar de forma más directa hacia una democracia con calidad.

1-IDD-Mex 2010-2022. Características principales

Ya se ha dicho que uno de los instrumentos principales para medir la democracia en México es el Índice de Desarrollo Democrático de México (IDD-Mex). Lo hace desde 2010 y se distingue por ser subnacional, por rebasar o superar la idea de la democracia mínima, es decir por aspirar a una democracia sustantiva que, además de los factores elementales en materia electoral, incorpora criterios y variables vinculados con la calidad social y económica de los ciudadanos. La metodología consta de cuatro dimensiones a las que denomina Democracia de los Ciudadanos que consiste en atender el respeto pleno de los derechos y las libertades civiles; en segundo lugar, Democracia de las Instituciones relacionada con el estado de derecho y la calidad institucional, así como la eficiencia política. En tercer lugar, Democracia Social una dimensión que concentra resultados de la gestión pública que aseguran bienestar y equidad. Finalmente, la Democracia Económica se distingue por tener resultados de gestión pública que aseguren eficiencia económica. Los indicadores que corresponden a cada dimensión se pueden ver a mayor detalle en el cuadro 1.

Cuadro 1. IDD-Mex. Principales Indicadores de cada Dimensión

¹ <http://idd-lat.org>.

² <https://idd-mex.org/>

Principales indicadores de cada dimensión

Dimensión I. Democracia de los Ciudadanos Respeto pleno de los derechos y libertades civiles, compromiso ciudadano y ampliación de derechos	1. Voto de adhesión política 2. Derechos políticos 3. Libertades civiles 4. Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad 5. Compromiso ciudadano 6. Género en el gobierno
Dimensión II. Democracia de las Instituciones Estado de Derecho, calidad institucional y eficiencia política	1. Percepción de la corrupción 2. Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo 3. Desestabilización de la democracia 4. Factor de anormalidad democrática 5. Factor Intervención del gobierno federal 6. <i>Accountability</i> legal y política 7. <i>Accountability</i> social
Dimensión III. Democracia Social Resultados de la gestión pública que aseguran bienestar y equidad	1. Desempleo urbano 2. Pobreza 3. Desempeño en salud 4. Desempeño en educación
Dimensión IV. Democracia Económica Resultados de gestión pública que aseguran eficiencia económica	1. Competitividad en la relación Estado-sociedad 2. Coeficiente de desigualdad de ingresos 3. PIB per cápita 4. Autonomía financiera 5. Inversión

Fuente: IDD-Mex 2014, pp. 277-278.

Esta unidad de medida es compatible y de hecho se alimenta con la información periódica que presenta INEGI y la que ofrecen organismos como el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO). También incorpora criterios internacionales de una buena democracia o una democracia con calidad, como la base de datos que aporta IDEA.³ El IDD-LAT es una modalidad que observa las particularidades de América Latina y se distingue por abarcar 36 indicadores que incluyen los valores democráticos aprobados a nivel mundial. Estos indicadores han sido medidos en el ámbito subnacional de México de forma consecutiva y tiene como meta aportar acciones para agilizar el ingreso adecuado y ágil a la vida democrática. Lo hace de una forma comparativa con descripción y análisis de avances y retrocesos de cada estado de la república en el tiempo.

2-Una primera experiencia. El IDD en Aguascalientes

En los años noventa se pensaba que había una relación estratégica entre desarrollo y democracia. La idea de modernización imperante era concebida como un modelo industrializador con un crecimiento poblacional intenso y una alta concentración urbana. La dinámica modernizadora coincidió también con cambios políticos. Las nuevas democracias promovían reformas al sistema de partidos, nuevo arbitraje electoral y los primeros pasos hacia la alternancia. En ese mismo escenario estaba presente el mundo globalizado y el contacto con novedades científicas y tecnológicas inéditas. Los cambios en curso, modificaron el acuerdo político de México. De esta forma se veía como imperativa la formación de una nueva sociedad civil y el vínculo directo con una economía industrial y de servicios basada en capitales foráneos y en un mercado de nexos extra nacionales.

La democracia estaba en curso y la alternancia poco a poco se volvía una realidad. Al mismo tiempo se volvía necesario medir avances y fragilidades. En ese contexto la Universidad Autónoma de Aguascalientes apoyó una investigación para medir el desarrollo democrático

³ Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral. <https://www.idea.int/es>

local inspirado en el IDD- Lat. Esa primera tarea fue realizada en 2008 y se publicó en 2011. (Reyes, 2011) Se trataba de una primera evaluación en perspectiva comparada, que permitió visualizar cómo estaba Aguascalientes con relación a todos los estados que forman la república mexicana. La metodología utilizada contaba entonces con cuatro dimensiones donde la primera de ellas se refería a las Condiciones Básicas de la Democracia, es decir a los criterios mínimos que deben existir para ser objeto de la evaluación sobre su desempeño. Esta forma de proceder evaluaba el cumplimiento de los criterios legales que reconocían vivir en un régimen democrático. En ese sentido todos los estados de la república mexicana incluidos en la medición cumplían ese requisito.

La segunda dimensión se refería al Respeto de los derechos políticos y libertades civiles, la tercera a la Calidad Institucional y Eficiencia Política, y la cuarta se dividía en dos subdimensiones: una referida a la Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar y la otra vinculada con la Capacidad para generar políticas que aseguren Eficiencia Económica. El resultado de esa primera medición nacional colocó a Aguascalientes en sexto lugar del país, apenas superado por Baja California Sur, Nayarit, Colima, Nuevo León y el Distrito Federal. El diagnóstico dejó en claro desde ese momento que a mayor desarrollo económico solía haber un buen desempeño democrático.

El sexto lugar nacional obtenido por Aguascalientes se debió al empuje económico que había acumulado por años, a la consolidación en indicadores de servicios públicos y variables sociales, así como la incorporación de la mujer en puestos ejecutivos tanto en el ámbito privado con el público. En esa medición Baja California Sur fue el estado con el mejor rendimiento (8.7775) y Aguascalientes ocupó el sexto lugar con 7.6687. El cuadro 2 deja en claro que la mejor puntuación se encontraba en la calidad institucional (8.85) y la peor en los niveles de bienestar (-0.57). Ver cuadro 2. El resultado de la citada investigación indicó también que el desarrollo democrático de México no era homogéneo y que Aguascalientes tenía potencial para ubicarse entre los estados con mejor desarrollo democrático para el corto y el mediano plazo. Más adelante ese ejercicio interpretativo se convertiría en una referencia más regular y con mayor soporte logístico.

Cuadro 2. Desarrollo democrático de México. 2011

		Dimensión II Respeto de los derechos políticos y libertades civiles	Dimensión III Calidad institucional y eficiencia política	Dimensión IV Subdimensión I Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar	Dimensión IV Subdimensión II Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica	Índice calculado
1	Baja California Sur	6.15	8.00	1.20	2.21	8.7775
2	Nayarit	5.61	8.85	1.25	1.21	8.4578

3	Colima	5.97	8.46	0.91	0.87	8.1042
4	Nuevo León	5.79	8.56	0.20	1.46	8.0051
5	Distrito Federal	7.30	5.89	1.61	0.89	7.8441
6	Aguascalientes	6.20	8.85	-0.57	0.89	7.6887
7	Baja California	4.89	8.03	1.38	0.93	7.6185
8	Zacatecas (Gob mujer)	6.70	8.60	-0.24	-0.14	7.4617
9	Quintana Roo	5.44	8.34	0.57	0.20	7.2756
10	Tabasco	6.36	7.03	0.96	0.13	7.2361
11	Guanajuato	7.22	8.58	-0.92	-0.45	7.2180
12	Querétaro	6.11	8.06	-0.53	0.74	7.1876
13	San Luis Potosí	6.41	8.43	-0.05	-0.47	7.1583
14	Tamaulipas	5.69	7.95	0.13	0.47	7.1176
15	Campeche	5.10	8.36	-0.43	1.06	7.0439
16	Yucatán (Gob mujer)	7.47	6.94	0.34	-0.88	6.9337
17	Jalisco	6.24	8.23	-0.68	-0.06	6.8670
18	Morelos	4.69	7.77	1.32	-0.09	6.8506
19	Michoacán	6.09	8.34	-0.74	-0.23	6.7253
20	Veracruz	5.75	7.49	0.14	-0.08	6.6477
21	Coahuila	5.16	7.28	-0.73	1.19	6.4518
22	Sonora	4.55	7.68	0.56	0.08	6.4334
23	Sinaloa	5.11	7.30	0.64	-0.20	6.4197
24	Hidalgo	5.34	8.04	0.36	-0.93	6.4055
25	Chihuahua	5.49	7.83	-1.90	1.39	6.3989
26	Tlaxcala	6.36	7.06	0.00	-0.79	6.3167
27	Puebla	5.97	7.14	-0.89	-0.41	5.9069

28	Oaxaca	5.32	7.99	0.13	-2.47	5.4811
29	Guerrero	5.91	7.22	-1.06	-1.37	5.3513
30	Chiapas	5.92	8.32	-1.35	-2.52	5.1800
31	Durango	4.36	8.17	-1.25	-0.99	5.1441
32	Estado de México	4.70	5.56	-0.36	-1.62	4.1348

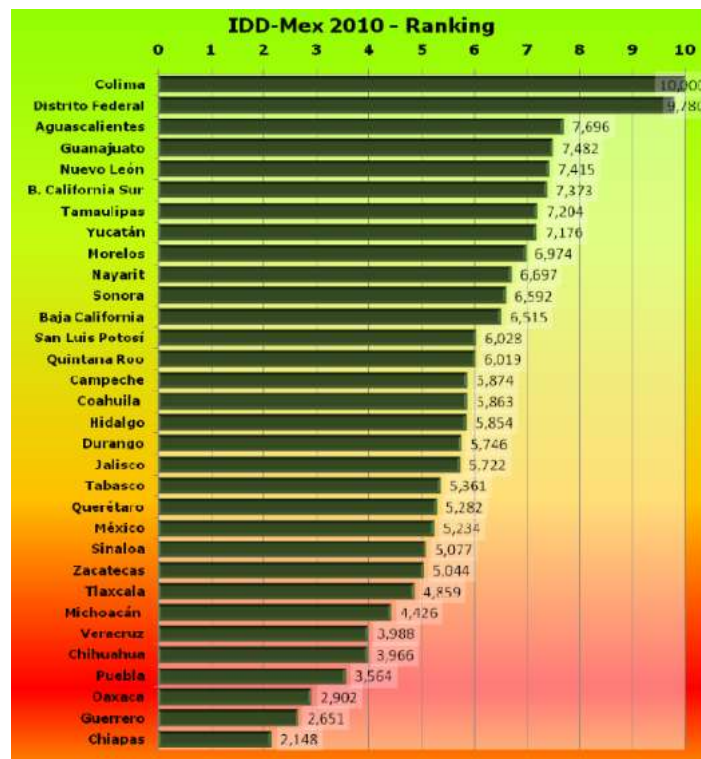
Fuente: Reyes, Primer Informe sobre la democracia, 2011, p. 196.

3-Arranque de una evaluación permanente con el IDD-Mex

En 2010 se publicó en México el primer informe oficial de IDD-Mex patrocinado por la misma empresa que lo había hecho para América Latina en años anteriores. La inauguración de una perspectiva subnacional, conservó muchos de los datos de la versión continental para aplicarse, con algunos ajustes, a la vida de México. Conservó la misma metodología y las cuatro dimensiones descritas en el origen de la medición, y la propuesta surgió con muchas posibilidades de tener éxito por la jerarquía de los promotores y también por el avance de la narrativa y de las instituciones de la democracia. En el Informe de 2010 Colima quedó en primer lugar (10,000) seguido por el Distrito Federal en segundo (9,780) y Aguascalientes en tercer lugar (7,696). Muy cerca de los tres primeros estados quedaron Guanajuato, Nuevo León, Baja California Sur, Tamaulipas y Yucatán. Como se puede ver en el gráfico siguiente, los estados con la puntuación más baja fueron Oaxaca, Guerrero y Chiapas.

Aguascalientes era gobernado en ese entonces por el Partido Acción Nacional y contaba con una población total apenas superior al millón de habitantes (1.065,416). La entidad tenía en ese año un padrón electoral de 773,430 personas, y con un porcentaje de participación sobre el PIB nacional del 1.3%. Desde la primera medición, como ya se dijo, los niveles de mayor desarrollo democrático coincidían con los estados de mayor desarrollo económico, y los de menor desarrollo democrático con los estados que tenían indicadores asociados con la pobreza. Ver el gráfico completo de ese año.

Grafico 1. Resultados generales IDD-Mex 2010



Fuente: IDD-Mex 2010, p. 16.

El tercer lugar obtenido por Aguascalientes mostró particularidades importantes en el análisis desagregado de las cuatro dimensiones. Como lo indica el cuadro 3, la puntuación general obtenida fue de 7,696 un resultado en el que la dimensión de Calidad Institucional fue la más efectiva, seguida por la dimensión de Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles.

Cuadro 3. Resultados Aguascalientes, 2010, por dimensiones

Dimensión	Sub Dimensión	Sub Dimensión	Sub Dimensión	IDD-Mex 2010
Respeto de los Derechos Políticos y Libertades Civiles	5,764	Calidad institucional y Eficiencia Política	7,601	7,696
		Capacidad para generar políticas que aseguren Bienestar	-0,161	
		Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica	0,478	

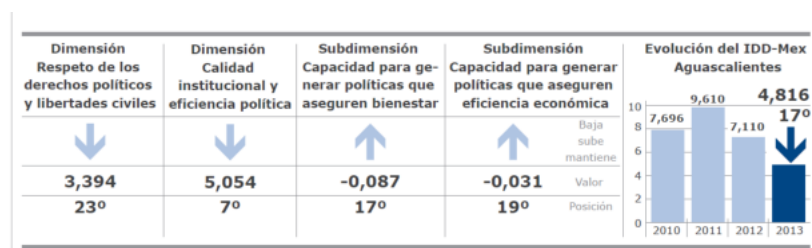
Fuente: IDD-Mex 2010, p. 78.

El panorama parecía optimista, sin embargo, el Informe de ese año describió un contexto complicado. El reporte indicó que el estado era transitado por diferentes bandas del crimen organizado. Mencionó que durante 2008 y 2009 se había incrementado el número de ejecuciones, extorsiones y secuestros, un dato que fue registrado por la sexta Encuesta Nacional sobre Inseguridad 2009, elaborado por el INEGI. La fuente en cuestión dejó en claro que Aguascalientes era una de las entidades del país que había duplicado los niveles delictivos al pasar de 6.700 en el 2007 a 15.900 delitos por cada 100 mil habitantes en el 2008. El informe también reveló que la ciudadanía desconfiaba de las autoridades de justicia. En ese ámbito cuatro de cada diez ciudadanos creían que interponer denuncias en los ministerios públicos era una pérdida de tiempo. (IDD-Mex 2010, p. 79)

Al final se desglosaron recomendaciones para mejorar el desarrollo democrático en el estado. Entre ellas se pedía estimular una mayor adhesión de la ciudadanía en los procesos electorales, fortalecer el respeto de los derechos políticos, reforzar el combate contra la delincuencia organizada, hacer más eficientes las políticas de empleo, mejorar la asignación y el uso de las partidas presupuestarias en salud y educación, lograr una mayor retención escolar a nivel secundaria, e implementar medidas de desarrollo económico. (IDD-Mex 2010, pp. 78-80) La evaluación pronto tomó persistencia y regularidad. En 2011 la calificación del estado superó la del 2010 y parecía superar las fragilidades del primer año evaluado, pero en 2012 volvió a descender y en el 2013 la calificación obtenida fue todavía más baja y el clima se volvió preocupante porque la crisis parecía afianzarse.

El cuadro 4 muestra que el desempeño de los primeros años fue irregular. Pasó de una eficiencia de 7,609 en 2010 a 9,610 en 2011, para descender a 7,110 en 2012 hasta quedar en 4,816 en 2013. La baja fue notable y esto quería decir que en tres años Aguascalientes pasó del tercer al lugar al 17 en la clasificación nacional. Desde la óptica de las cuatro dimensiones el resultado fue variado. En el IDD-Mex del 2013 Aguascalientes quedó en el lugar 23 en la Dimensión II, y en 7º en Calidad Institucional y Eficiencia Política de la Dimensión III. En la Subdimensión Social se ubicó en el puesto 17, por debajo del promedio nacional. Sucedió algo semejante en la Subdimensión Económica donde obtuvo el lugar 19, también por abajo del promedio nacional. La baja generalizada ocurrió a pesar de que hubo avances en muchos de sus indicadores. El cuadro 4 presenta la puntuación obtenida por dimensión e indica con flechas si hubo acenso o descenso con relación al informe inmediato anterior. Define además la puntuación obtenida en cada dimensión.

Cuadro 4. IDD-Mex 2013, Aguascalientes



Fuente: IDD-Mex 2013, p. 99.

En el mismo reporte del 2013 nuevamente se enumeran las oportunidades para obtener un mejor desarrollo democrático. Las sugerencias se repetían prácticamente cada año. Se pedía en primer lugar la generación de procesos para la construcción de ciudadanía, fortalecer el respeto de los derechos políticos y de las libertades, incrementar la lucha contra la corrupción, fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas, implementar políticas de empleo, mejorar la asignación y el uso de las partidas presupuestarias en las áreas de salud y educación. En esa misma lista se incluyó la necesidad de implementar medidas de desarrollo económico, y optimizar la recaudación fiscal para avanzar hacia una mayor autonomía financiera. Las sugerencias de ese año, acaso dejaron atrás la idea de reforzar el combate con el crimen organizado, pero en general son las mismas desde 2010 aunque con un poco más de urgencia y atención.

4-Recuperación y ajuste metodológico

El 2017 sumaban siete años de reportes anuales y se manifestó una clara recuperación en las calificaciones obtenidas desde 2014. En esa fecha hubo también un ajuste en el instrumento de medición del IDD-Mex. A partir de ese año las cuatro dimensiones fueron reformadas y ahora, como se muestra en el gráfico 2, se denominarían de la siguiente manera: dimensión Democracia de los Ciudadanos, dimensión Democracia de las Instituciones, dimensión Democracia Social y dimensión Democracia Económica. En coincidencia con esa renovación Aguascalientes recuperó el sitio que había tenido en los primeros años de la clasificación nacional. En 2014 tuvo 7,670, mientras que en 2015 su calificación fue de 8,026, y en 2017 ocupó el segundo lugar del país con una puntuación de 9,201, ocupando el primer lugar nacional en la dimensión Democracia de las Instituciones, y el segundo lugar en la dimensión de Democracia Económica. En la Democracia de los Ciudadanos, la menos eficaz, ocupó el lugar 20 en el ámbito nacional con una puntuación de 5,166. El gráfico siguiente muestra el nuevo nombre de las dimensiones, la calificación alcanzada en el año citado y los años inmediatos anteriores.

Gráfico 2. Aguascalientes IDD-Mex 2017



Fuente: IDD-Mex 2017, p. 113.

Las cifras mostradas indicaban que mejoraba el rendimiento democrático. Entre 2015 y 2017 el valor promedio de la puntuación aumentó más de un 15%. El estado ingresó al grupo con alto desarrollo democrático, muy cerca de lo ocurrido en cinco oportunidades anteriores (2010, 2011, 2012, 2014 y 2015).⁴ Nuevamente la mirada por dimensiones mostró matices.

⁴ La valoración más didáctica del IDD-Mex, para mostrar el desarrollo democrático de México y de sus estados determinó la existencia de cuatro niveles de desarrollo. A partir de este momento el criterio cuantitativo fue el siguiente. El Desarrollo mínimo oscilaría entre cero y 2,999 puntos; el Desarrollo bajo, entre 3,000 y 4,499

En Democracia de los Ciudadanos hubo un descenso con respecto al año anterior y dejó en claro que las categorías de menor valoración fueron los Derechos Políticos y Género en el Gobierno. Con ese resultado perdió ocho posiciones con respecto al 2015. Según el Índice de Paz México, en 2016 Aguascalientes ocupó el lugar 11 entre los estados de la república en cuanto a niveles generales de paz, descendiendo cuatro lugares desde el 2015, año en el que había sido séptimo lugar. Esto quiere decir que mantuvo hasta ese momento una calificación estable y en general un nivel bajo de violencia en relación al promedio nacional.

El Informe 2017 fue más voluminoso que los de los años anteriores en el análisis local. Aguascalientes se colocó como el segundo estado con la menor tasa de homicidios del país. Según el propio análisis del documento, manifestó que de hecho la mantuvo a la baja entre 2012 y 2016. En ese periodo se ubicó entre 3 y 3.5 homicidios por cada 100,000 habitantes, cifra muy inferior al promedio nacional que en 2016 fue de 16.81 homicidios por cada 100,000 habitantes. El dato más preocupante fue, sin embargo, que Aguascalientes era la entidad con mayor proporción de asesinatos ligados al crimen organizado. Dicho por:

la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción de Seguridad Pública 2016, Aguascalientes registró una tasa de víctimas de delitos de 30,721 por cada 100,000 habitantes. El número aumentó significativamente en el año 2014 cuando pasó de 26,784 a 33,376 por cada 100,000 habitantes. [...] [La estadística reveló] que ha descendido desde ese entonces, aunque sin alcanzar los niveles que existían antes de 2014. (IDD-Mex 2017, p.115)

En el reporte hubo conexión con una elección muy competitiva. En junio del 2016 se renovó el cargo de gobernador, además de 11 presidentes municipales y 27 diputados al Congreso del Estado. El ganador de la gubernatura fue el panista Martín Orozco Sandoval, con el 43.8% de los votos. El segundo lugar correspondió a Lorena Martínez apoyada por la coalición del PRI, PVEM, PANAL y PT, un proceso que la ubicó en segundo lugar con el 40.9% de los votos. El triunfo del candidato ganador fue impugnado ante el Tribunal Federal del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) por el PRI y MORENA.⁵ Los inconformes coincidieron en que la participación del Obispo de Aguascalientes, José María de la Torre, había sido más que notable y determinante en el destino de los votos a favor del PAN. Ejemplo de ello fue que el prelado había publicado una carta pública exhortando a la población a votar por el candidato que a la postre sería el ganador. La discusión sobre la validez de la elección al interior del TEPJF fue controvertida y finalmente otorgó la victoria a Orozco Sandoval en una votación dividida de cuatro votos contra dos.⁶

puntos; el Desarrollo medio entre 4,500 y 6,999 puntos, y el Desarrollo alto: entre 7,000 y 10,000 puntos. (IDD-Mex 2010-2020, p. 10)

⁵ Se pueden ver detalles sobre esta elección en Reyes, A. (2017). Continuidades y elecciones de gobernador 2016, Elecciones bajo nuevas reglas. Cambios y continuidades en los comicios locales. México 2016, pp. 7-46. México: BUAP-UAA-SOMEE.

⁶ En cuanto a la elección de representantes al Congreso local, el PAN logró hacerse con una mayoría relativa con 13 diputados; la coalición del PRI, PVEM, Nueva Alianza y PT ganó 11 diputaciones, mientras que el PRD, Encuentro Social y MORENA obtuvieron cada uno una diputación de mayoría relativa. De los 11 ayuntamientos, el PAN se llevó la victoria en cuatro municipios, mientras que el PRI ganó tres en coalición y

La calificación otorgada a la Democracia de las Instituciones fue de 5,980 debido a que tuvo buenos resultados en los indicadores de Percepción de la corrupción y *Accountability*. Los problemas en el resto de las variables hicieron que el estado mantuviera una calificación de desarrollo democrático medio, a pesar de que en ese año fue de más del 15%. Cuenta también que en los procesos de transparencia y de reforma electoral, no se pudo avanzar con la reglamentación de la Ley Estatal de Transparencia debido a que fue detenida e invalidada por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información (INAI). En este caso la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) declaró inconstitucional la iniciativa en virtud de que el estado no había cumplido con las modificaciones que ordenaba la Ley General del tema en el plazo establecido. El estado tampoco había cumplido con las disposiciones para obtener el registro de candidato independiente, impugnado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

En el reporte de 2017 se expuso que Aguascalientes vivía movilizaciones frecuentes, y la forma de enfrentarlas había influido en las calificaciones otorgadas por el IDD-Mex. En el año evaluado hubo manifestaciones de maestros que se oponían a la Sección 1 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), por no intervenir en las movilizaciones en contra de la Reforma Educativa a nivel nacional, y también por no realizar acciones contra la represión del movimiento de los maestros en Oaxaca, y el remate de estas dificultades fue el trato dado al tema de los feminicidios. En ese año varios organismos de la sociedad civil que combatían la violencia de género, reclamaron al gobierno local por no atender correctamente los asesinatos de Andrea Nohemí Chávez Galván y Katy Pérez Rivas, dos casos en los que la autoridad se negó a calificarlos como feminicidios porque ese delito no existía de forma autónoma en el código penal de Aguascalientes. (IDD-Mex 2017, p. 115)

En la puntuación de la Democracia Social hubo un crecimiento de más del 21% con relación al 2015, aunque no alcanzó para mejorar la calificación en virtud de que pasó del sexto al séptimo lugar. En esta misma dimensión las variables más afectadas en desempeño fueron las relacionadas a la educación y a la salud. Los resultados habían sido contrastantes. El reporte anual presentaba por un lado una menor tasa de desocupación, mientras que casi la tercera parte vivían en pobreza, es decir 443 mil personas de las cuales más de 26 mil vivían en pobreza extrema y 35 mil en “condiciones lamentables”. Esto último ocurría porque muchas viviendas no tenían agua, drenaje, luz o techo de material de construcción.⁷

Finalmente, en la Democracia Económica, Aguascalientes mejoró su puntuación en más del 27% con respecto al 2015. Esto le permitió ocupar el segundo lugar nacional en ese rubro. Las variables más notables de este apartado fueron la desigualdad social, la competitividad

uno en solitario. Los otros tres ayuntamientos fueron para el PVEM, el PRD y el candidato independiente Juan Manuel Villalpando Adame.

⁷ El INEGI destacó que en 2016 se tuvo 3.8% de desempleo, mientras que en 2015 fue de 4.2%, lo que es una buena noticia ya que esto significa que cada vez más personas logran un lugar en el medio laboral y que la entidad está a un paso de la media nacional, que es de 3.7%.

Estado-sociedad y la autonomía financiera. Tómese en cuenta que, en 2016, “Aguascalientes tenía un PIB per cápita de \$198,376, un 24%, más que el promedio nacional. La entidad tuvo un crecimiento importante de su PIB porque había mantenido un crecimiento promedio del 5.5% en los 5 años anteriores, convirtiéndose en el segundo estado con mejor promedio de crecimiento del país”. (IDD-Mex 2016, p. 115) En este contexto fue muy importante la presencia de la industria manufacturera, misma que representaba 37.4% del total de su PIB, y también hubo crecimiento del 16.9% en la industria de la construcción.

5-El clímax del desarrollo democrático y la diversificación partidista

En 2018 el estado incrementaba el desarrollo democrático por varios años seguidos, tal y como lo muestra el informe de ese año en la parte superior derecha del gráfico 3. Una tendencia que llevó al estado a que, por vez primera, tuviera una calificación promedio de 10, es decir la calificación más alta del país. La misma gráfica muestra la distribución por dimensiones en las que se obtuvo un segundo lugar nacional en la Democracia de la Instituciones y en la Democracia Económica. Las actividades menos sobresalientes ocuparon el séptimo lugar nacional en la dimensión de la Democracia Social y el noveno en la Democracia de los Ciudadanos, esta última confirmándose como la dimensión más débil hasta ese momento. El promedio se volvía regular y parecía estable, aunque también es cierto que existían variaciones entre dos años seguidos. El comparativo del cuadro siguiente entre 2017 y 2018 es prueba de este dinámico comportamiento.

Grafico 3. IDD-Mex 2018, Aguascalientes



Fuente: IDD-Mex 2018, p. 113.

Aguascalientes desplazó a Yucatán del liderazgo que había tenido por tres años consecutivos. Llegó a esta posición sin obtener la máxima calificación en ninguna de las dimensiones, una

situación que colocó con frecuencia al estado en un lugar de desarrollo democrático alto, excepto en la dimensión económica. En el comparativo con el 2017, Aguascalientes retrocedió en las dimensiones II y III, sin perder la condición citada de desarrollo democrático alto.

¿Cómo explicar este ascenso a la parte más alta del ranking nacional? Lo que cambió es que en 2017 Aguascalientes fue el líder en Democracia de las Instituciones, mientras que en 2018 bajó a la segunda posición. En contraste mantuvo en alto su valoración en la Democracia Social y Económica, ambas con una tendencia creciente. En todas las dimensiones se ubicó por encima del promedio, aunque hubo un comportamiento errático en Democracia de los Ciudadanos y la Social, especialmente en la primera de las mencionadas, en virtud de que los ciudadanos han visto afectadas sus libertades y derechos políticos.

En el análisis de cada dimensión hay una lectura más precisa sobre las partes frágiles del desarrollo democrático local. En la Democracia de los Ciudadanos la variable más notable fue el Condicionamiento de los Derechos por Inseguridad, ya que Aguascalientes era uno de los estados con menores tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En Democracia de las Instituciones alcanzó el mejor desempeño en *Accountability* legal y, en el resto de los indicadores, mostró resultados diversos, destacando el valor más negativo en Desestabilización de la democracia.⁸ En la Dimensión III, las mejores puntuaciones fueron en Mortalidad Infantil y tasa de analfabetismo, con lo cual el desempeño en educación como en salud, fueron discretos frente a los volúmenes de gasto público en ambas áreas. En la Democracia Económica hubo puntuaciones positivas en los indicadores de Competitividad Estado-sociedad y en Desigualdad, aunque no ocurrió lo mismo en el resto de las variables, sobre todo en autonomía financiera, donde reveló una situación negativa.

En el tema de inseguridad y violencia Aguascalientes ocupó el decimotercer lugar en el Índice de Paz en México. Descendió dos lugares con relación a 2017 y se constituyó en la calificación más baja en la historia del IDD-Mex. La peor puntuación fue en el delito robo con violencia en virtud de que aumentó 28% en denuncias presentadas. El homicidio doloso también tuvo un incremento que se minimizó debido a que la tasa de incidencia de este delito por cada 100 habitantes fue baja (6.21) con relación a la media nacional (20.5) En los temas de secuestro, extorsión y robo de vehículo, también hubo incrementos preocupantes por la penetración del crimen organizado sobre todo por la existencia de una presunta red de lavado que operó en la Feria Nacional de San Marcos. (IDD-Mex, p. 85) Según datos de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) 2017, Aguascalientes alcanzó 32,602 víctimas, lo que representó un incremento de 6.1% respecto a 2016. Pese al mal balance de algunas de las variables descritas, existía entre los ciudadanos una buena percepción de la seguridad pública. Según datos de la ENVIPE 2017, el 54.2% de la población mayor de 18 años manifestó sentirse segura en su estado (a nivel nacional sólo el 24% manifestó una opinión similar), un balance que solo fue superado por Yucatán.

⁸ La desestabilización de la democracia se refiere a la existencia de mayoría y minorías sin representación política, a la existencia de víctimas de la violencia política y la existencia de organizaciones armadas y de delincuencia organizada. IDD-Mex 2017, p. 339.

El Informe de 2018 fue más detallado que los anteriores. En el reporte de ese año se refiere que en 2017 Martín Orozco Sandoval (PAN) cumplía el primer año de su sexenio. En el Congreso del estado el PAN sumaba mayoría simple con 13 legisladores, mientras que el PRI tenía 6, Nueva Alianza 3, y el PVEM 2. MORENA, PRD y PES tenían un diputado cada uno. También comentó que a mitad del año el Senado había designado tres nuevos magistrados electorales del estado en medio de una controversia.⁹ De hecho las designaciones del Tribunal Estatal Electoral fueron impugnadas ante el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) debido a que los nuevos magistrados presuntamente carecían de experiencia y tenían antecedentes partidistas.¹⁰ Al final todas las impugnaciones fueron desestimadas por el TEPJF.

En la parte económica Aguascalientes se mantuvo con un crecimiento, superior al promedio nacional. Mientras en México el PIB creció 2% en 2017, el PIB aguascalentense creció con el 3.4%; aunque este número implicó una baja con respecto al año anterior (6.8%). En el mismo sentido el PIB per cápita de la entidad (226,895 pesos) era 1.3 veces más grande que el PIB per cápita mexicano. Este dinamismo local se expresó en la creación de empleos formales. Según datos del IMSS en ese año creció 5.5% respecto al año anterior. Además de lo anterior, Aguascalientes fue la octava entidad menos endeudada del país. La deuda representaba sólo el 1.2% de su PIB. Otro dato importante fue el nivel de la Inversión Extranjera Directa (IED) que representaba el 3.8% del total de la realizada en el país, con lo que se colocó en el décimo lugar a nivel nacional. El crecimiento económico obtenido no benefició a todos por igual, en 2017 se elevó el porcentaje de la población que recibía un ingreso laboral inferior al costo de la canasta alimentaria, un movimiento en el que se pasó de 33.8% en el último trimestre de 2016, a 37.1% en el último cuarto del año siguiente.

En 2017 hubo también un proceso judicial mediante el cual el exgobernador, Armando Reynoso Femat (2004-2010), fue acusado de delitos de peculado y uso indebido del ejercicio público. En ese año Aguascalientes fue uno de los primeros estados en realizar las reformas constitucionales para aplicar a nivel local el Sistema Nacional Anticorrupción (SNA). Además de lo anterior, se aprobaron modificaciones legales del ámbito local para estar a tono con la Ley General de Protección de Datos Personales, un paso cuestionado por el INAI por no estar en consonancia con los plazos legalmente previstos. En 2017 también hubo agitación social que comenzó con protestas por los aumentos a la gasolina. Fue el momento en el que miembros del Frente de Lucha Campesina y Cimientos del Magisterio ingresaron en el Palacio de Gobierno, un clima de movilización al que se incorporaron las normalistas de Cañada Honda inconformes por la decisión del gobierno estatal para reducir la matrícula escolar. En este caso el gobierno respondió con el uso de la fuerza pública, aunque finalmente hubo un acuerdo para respetar la matrícula y mantener el estatus femenino del plantel.

En el 2018 se hizo el *Análisis cualitativo de la situación de la democracia de las 32 entidades federativas en México 2018* en el que un experto en el tema democrático, Rodrigo Velázquez

⁹ Los designados fueron Héctor Salvador Hernández Gallegos; Claudia Díaz de León González y Jorge Ramón Díaz de León Gutiérrez

¹⁰ También se señaló que la Junta de Coordinación Política de la Cámara de Senadores no los había entrevistado.

López Velarde, procedente del Centro de Investigaciones y Docencia Económicas (CIDE)¹¹ concluyó que la vida democrática local tenía claroscuros que se expresaban en una alta participación electoral y en un uso diferenciado del voto y, al mismo tiempo aseveró que se mantenían vigentes los altos índices de incidencia delictiva y violaciones a los derechos humanos cometidas por autoridades de seguridad. Velázquez López recordó que en ese año hubo elecciones federales y locales de forma simultánea, la primera para elegir Presidente de la república, diputados federales y senadores, y en el ámbito local la competencia fue para designar diputados locales. El porcentaje de participación fue de 59.37%, un nivel alto para el promedio de los últimos años, aunque menor al promedio de participación nacional en 2018 (63.42%) y también al de la elección presidencial inmediata anterior. (Velázquez, 2018, pp. 3-9)

El resultado de la elección presidencial fue similar al del resto del país. AMLO ganó a los dos principales opositores con 222,528 mil votos, equivalentes al 40.77% de los votos válidos. La coalición que apoyó a Ricardo Anaya sumó 178,988 votos (32.8%) y el candidato apoyado por el PRI y sus aliados dieron a José Antonio Meade el 18.99% de los votos válidos. AMLO ganó con claridad en Aguascalientes. La votación para la presidencia de la República reflejó en buena medida los sufragios del electorado nacional, pues en ambos casos (entidad y país) las coaliciones quedaron en el mismo orden en la elección federal, aunque no en el mismo porcentaje pues a nivel nacional AMLO obtuvo el 53.17 por ciento de los votos. Según Velázquez el triunfo de AMLO sorprendió porque la coalición encabezada por el PAN vivía el mejor momento de su historia en el estado, reflejo de una sociedad que se identificaba con los valores de Acción Nacional y, consecuentemente, donde la izquierda solía ser ampliamente rechazada. El resultado sorpresivo se dio porque ocurría en el marco de una sociedad que históricamente había rechazado a los partidos de izquierda. (Reyes, 2019) Al paso de los años el rechazo hacia al PAN y el PRI crecerían, y el rechazo a los partidos de izquierda disminuiría.

La elección de ese año mostró que el PAN seguía siendo el partido político más votado en el estado, aunque tuvo que admitir la presencia notable de López Obrador. Ese antecedente le dio a la izquierda un músculo competitivo y el PRI se constituiría en la tercera fuerza electoral. Pese al avance opositor, la supremacía panista seguía vigente porque en las elecciones locales ganó una clara mayoría en los comicios para la renovar el Congreso local. En suma, el PAN era el partido más dominante, Morena se convirtió en la segunda fuerza electoral y el PRI fue el partido que acumuló la mayor cantidad de fracasos. La votación del 2018 reveló también que el electorado local se había diversificado. En ese año el escenario político local y partidista se reconfiguró de forma tan clara, que abrió una puerta para nuevas interpretaciones.

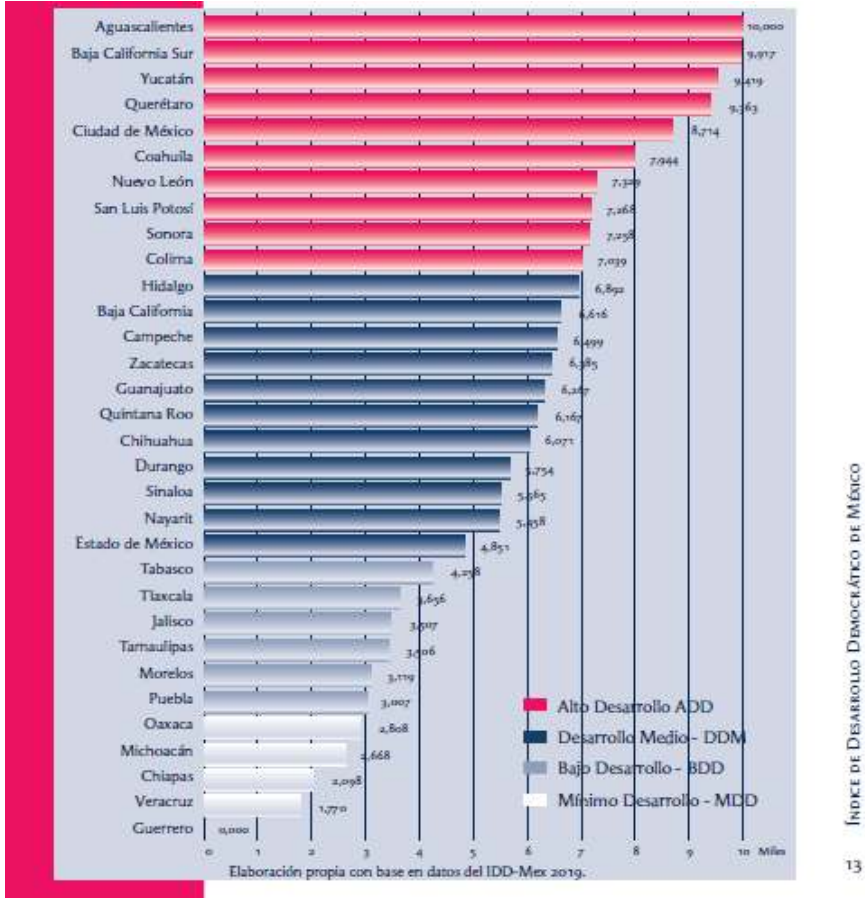
El IDD-Mex 2018 sugirió como en años anteriores una línea de acción y de mejora. Insistió la necesidad de aumentar la participación electoral, mejorar los procesos de construcción de

¹¹ El investigador estaba adscrito a la División de Administración Pública del CIDE.

ciudadanía y fortalecer el respeto a los derechos políticos. También sugirió que se incrementara la lucha contra la corrupción y que fortaleciera los mecanismos de rendición de cuentas. Insistió en implementar políticas de empleo, mejorar la asignación y el uso de las partidas presupuestarias en salud y educación, y optimizar la recaudación fiscal, para avanzar hacia una mayor autonomía financiera y generar mejores condiciones de desarrollo económico. (IDD-Mex, 2018, pp. 2-6)

En 2019 Aguascalientes repitió el primer lugar nacional en desarrollo democrático. Le siguieron en eficacia Baja California Sur, Yucatán, Querétaro y Ciudad de México. Estos cinco estados formaron parte de un total de diez entidades que ese año alcanzaron la categoría de alto desarrollo democrático. En contraste, a la categoría denominada como mínimo desarrollo democrático se incorporaron Michoacán, Chiapas Veracruz y Guerrero. Ver Cuadro 8. Todo indicaba que Aguascalientes se quedaría en el grupo puntero por varios años.

Gráfico 4. Resultado nacional IDD-Mex 2019



Fuente: IDD-Mex 2019, p. 13.

En el mapa 1 se puede ver que el alto desarrollo democrático se concentraba en el centro y el norponiente del país, con la excepción de Yucatán. En esa imagen se nota el caso aislado de Aguascalientes como parte de los mejores rendimientos en desarrollo.

Mapa 1. IDD-Mex 2019. Intensidad del desarrollo



Fuente: IDD-Mex 2019, p. 11.

En la presentación de este informe, las cuatro dimensiones del IDD-Mex fueron analizadas por indicadores específicos. La Dimensión I, Democracia de los Ciudadanos desagregó los resultados tomando en cuenta adhesión política, derechos políticos, libertades civiles, compromiso ciudadano, género en el gobierno e inseguridad, todos ellos para sumar un número equivalente a 5,512. Ver cuadro 5. En esta dimensión Aguascalientes quedó en el lugar 13, mientras que en 2018 había estado en el noveno lugar. (Este cuadro se puede ver completo en la página 29 del informe 2018) A simple vista, se observa que las mayores fortalezas se encontraban en inseguridad, libertades civiles, compromiso ciudadano, género en el gobierno y, especialmente, en el rubro de la adhesión política.

Cuadro 5. Puntaje obtenido en los indicadores que componen la dimensión Democracia de los Ciudadanos

Tabla 2.1 | Puntaje obtenido en los indicadores que componen la dimensión Democracia de los ciudadanos.

ESTADO	Adhesión política	Derechos políticos	Libertades civiles	Compromiso ciudadano	Género en el gobierno	Inseguridad	Índice Respeto de derechos y libertades
Aguascalientes	4,592	1,500	6,334	6,067	6,504	8,071	5,512

Fuente: IDD-Mex 2019, p. 29.

En el indicador de adhesión política debe tomarse en cuenta el contexto del país. No olvidar que para ese momento era el primer año del gobierno de AMLO la estructura partidista se diversificó, se alejaba del bipartidismo y se concentraba en dos posturas enfrentadas entre los que apoyaban al nuevo gobierno y los que lo rechazaban. Este dato nunca perdió jerarquía

debido a que era un material de observación directa que medía la participación política positiva en términos democráticos, abrigada por la universalidad e igualdad. La variable medía la participación electoral y consideraba también los votos nulos. En este indicador quedó como líder Yucatán seguido por la Ciudad de México, Tabasco y Puebla. Aguascalientes ocupó el lugar 13, el nivel más bajo de la adhesión media. En los Derechos políticos Aguascalientes quedó en el lugar 31 del país y se refería a la percepción de la sociedad sobre el respeto a los derechos políticos y civiles como condición básica de la democracia. Tómese en cuenta que este tipo de derechos incluyen derechos humanos y de asociación, autonomía personal y derechos económicos.¹²

La tabla 2.8 del informe menciona los resultados en el indicador de Inseguridad 2019. La fuente principal de este dato fue la XVIII Encuesta Ciudadana de Percepción de Inseguridad en México, un instrumento en el que una gran mayoría de los encuestados (85.6%), advirtió deterioro en la Seguridad superior, 5 puntos porcentuales más que en 2017. (IDD-Mex 2019, p. 39) Ese año fue violento porque los homicidios dolosos repuntaron en 24 estados del país. Se incrementó más del doble que el año anterior y sin embargo debe advertirse que Aguascalientes no creció en número de homicidios con relación a 2017.

La dimensión Democracia de las Instituciones se compone de ocho indicadores. En esta mirada Aguascalientes ocupó el primer lugar nacional y fue seguido de cerca por Baja California Sur y Yucatán. La dimensión estuvo compuesta por un índice de corrupción, intervención de los partidos en el Poder Legislativo, *Accountability*, desestabilización, intervención federal y crisis de gobierno. En percepción de la corrupción Aguascalientes ocupó el onceavo lugar nacional, una medida que lo colocó por encima del promedio. En este rubro el estado quedó posicionado en alto desarrollo.

Cuadro 6. Aguascalientes. Dimensión Calidad institucional y eficiencia política. 2018

Indicador	Puntaje	Lugar en el país
Percepción de corrupción	5,272	11
Intervención de los partidos en el Poder Legislativo	7,726	18
<i>Accountability</i> legal y política	7,788	6
<i>Accountability</i> social	8,648	3
Desestabilización	-	No
Intervención gobierno federal	-	No
Crisis de gobierno	-	No

Fuente: Elaboración propia con datos IDD-Mex 2019.

¹² Este indicador se mide con el puntaje obtenido en el Capítulo Derechos políticos de la Encuesta de Derechos Ciudadanos y tipo de elección de autoridades.

En la Dimensión III correspondiente a Democracia Social relacionada con la capacidad para generar políticas de bienestar, Aguascalientes quedó en noveno lugar. Los tres primeros lugares correspondieron a Baja California Sur, Baja California y Nuevo León. Midió el desempeño de políticas sociales en servicios de salud y educación y en general en calidad de vida. Al desagregar los indicadores se revisaron datos de desempleo, población bajo la línea de pobreza y desempeño en salud y educación.

Cuadro 7. Tabla de indicadores de la dimensión de la Democracia Social, 2019

Tabla 2.14 | Tabla de los indicadores de la dimensión de la Democracia social.

Estado	Desem-pleo	Pobla-ción bajo la línea de la pobreza	Desempeño en salud		Desempeño en educación			Índice dimensión Democracia social 2019
			Mortalidad infantil	Gasto en salud	Tasa de Analfabe-tismo	Eficiencia terminal secundaria	Gasto público total	
Aguascalientes	7,031	8,110	9,200	3,387	10,000	3,530	1,734	0,628
Baja California	8,470	8,578	9,609	3,138	9,685	6,711	1,189	1,319
Baja California Sur	6,329	9,418	8,688	3,801	9,606	10,000	2,387	1,329
Campeche	6,588	4,879	5,600	0,000	6,457	4,120	0,000	-1,554

Fuente: IDD-Mex 2019, p. 55.

En el gasto en salud el puntaje promedio del país es de 4,788. Aguascalientes tuvo 3,387 y ocupó el lugar 22. En educación se valoraron tasa de analfabetismo, eficiencia terminal en secundaria y gasto público en educación. En analfabetismo Aguascalientes ocupó el primer lugar de eficiencia, junto con la ciudad de México. En eficiencia terminal de secundaria Baja California tuvo un puntaje de 10,000 y Aguascalientes 3,530. En gasto público Oaxaca fue calificado con 10,000 y Aguascalientes con 1,734.¹³

¹³ El subíndice Desempeño en salud permite evaluar la capacidad del gobierno en la administración de sus recursos, así como también en la atención de las demandas más básicas de la sociedad. Se mide con la suma de los indicadores de Mortalidad Infantil con el de Gasto público en Salud. El indicador de Tasa de Mortalidad Infantil mide la calidad y eficiencia del sistema de salud y del apoyo estatal a los sectores de menores ingresos, ya que la mayoría de las muertes, antes del primer año, de vida son evitables. En suma, es esta una variable sensible a los cambios de políticas que se producen en una determinada jurisdicción. Expresa también el nivel de calidad de vida al que accede una sociedad. En la dimensión Social el subíndice de Desempeño en educación evalúa el porcentaje del PIB destinado a cubrir los gastos en materia de política educativa, en correlación con el nivel de “analfabetismo” y de la “matriculación secundaria”. Un elemento que incide en el desarrollo integral de la democracia es la capacidad de los gobiernos para hacer un uso eficiente del gasto público, asegurando un servicio educativo de calidad. El subíndice se elabora utilizando dos variables de calidad: Tasa de analfabetismo y Tasa de matriculación secundaria (población de 12 a 14 años), y una variable de esfuerzo: gasto en educación como porcentaje del PIB. (IDD-Méx, 2014, pp. 306-307.)

Cuadro 8. Ranking de los tres indicadores que conforman el subíndice de Desempeño en Educación

Tabla 2.19 | Ranking de los tres indicadores que conforman el subíndice de Desempeño en educación.

Tasa de analfabetismo		Eficiencia terminal en secundaria		Gasto público en Educación	
Estado	Valor	Estado	Valor	Estado	Valor
Aguascalientes	10,000	Baja California Sur	10,000	Oaxaca	10,000
Ciudad de México	10,000	Hidalgo	9,535	Guerrero	7,716
Nuevo León	9,921	México	9,217	Chiapas	7,187
Baja California	9,685	Nuevo León	8,856	Tlaxcala	5,657
Baja California Sur	9,606	Tlaxcala	8,274	Hidalgo	4,937
Coahuila	9,606	Puebla	7,286	Michoacán	3,840
Sonora	9,606	Ciudad de México	7,271	Zacatecas	3,839
Chihuahua	9,528	Quintana Roo	7,221	Nayarit	3,812
Tamaulipas	9,134	Coahuila	7,071	Durango	3,248
Durango	8,898	Tabasco	6,941	Veracruz	3,244
México	8,898	Baja California	6,711	Morelos	3,037
Querétaro	8,898	Morelos	6,313	Colima	2,518
Zacatecas	8,740	Veracruz	6,236	San Luis Potosí	2,452
Colima	8,661	Nayarit	6,208	Baja California Sur	2,387
Tlaxcala	8,661	Sinaloa	6,184	Puebla	2,273
Jalisco	8,425	Guanajuato	6,148	Sinaloa	2,092
Quintana Roo	8,268	San Luis Potosí	6,081	Tamaulipas	1,848
Sinaloa	8,110	Sonora	5,839	Aguascalientes	1,734
Morelos	7,874	Colima	5,532	México	1,719
Nayarit	7,717	Jalisco	5,408	Yucatán	1,594
San Luis Potosí	7,244	Yucatán	5,328	Guanajuato	1,282
Tabasco	7,008	Chiapas	4,835	Quintana Roo	1,278
Guanajuato	6,772	Querétaro	4,289	Chihuahua	1,198
Campeche	6,457	Tamaulipas	4,280	Baja California	1,189
Michoacán	6,063	Campeche	4,120	Tabasco	1,010
Yucatán	5,984	Zacatecas	4,014	Querétaro	0,720
Hidalgo	5,591	Guerrero	3,995	Coahuila	0,702
Puebla	5,433	Chihuahua	3,875	Jalisco	0,601
Veracruz	4,961	Aguascalientes	3,530	Sonora	0,582
Guerrero	2,362	Durango	1,940	Ciudad de México	0,344
Oaxaca	2,283	Oaxaca	1,283	Nuevo León	0,020
Chiapas	0,000	Michoacán	0,000	Campeche	0,000

Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2019.

Fuente: IDD-Mex 2019, p. 62.

En la dimensión Económica del 2019 se tomó en cuenta el PIB per cápita, los niveles de desigualdad, la competitividad del Estado-Sociedad, la autonomía financiera y la inversión. En este rubro destacaron Coahuila, Campeche, Estado de México, Guanajuato, Querétaro y Sonora. Aguascalientes se ubicó entre los diez estados con mejor calificación.

En el balance general de 2019 Aguascalientes se posicionó por segunda vez consecutiva con la puntuación más alta en el IDD-Mex con 10,000 puntos. Fue líder en la Democracia de las Instituciones y en las demás se ubicó en la franja de Desarrollo democrático medio. Casi en todas las dimensiones se posicionó entre los mejores estados del país, El lugar más crítico fue el de Democracia de los Ciudadanos donde ocupó el lugar 13. Las áreas de oportunidad

se repiten teniendo como agregado específico optimizar la recaudación fiscal y una mejor infraestructura para la producción.

En el reporte anual de 2020 Aguascalientes perdió el liderazgo que había alcanzado en 2018 y 2019, aunque se mantuvo entre los estados con alto desarrollo democrático. En esa fecha recibió calificación de alto desarrollo en Democracia Económica y se mantuvo por encima del promedio nacional en todas las dimensiones. Pese a todo, se alejó del liderazgo nacional como resultado de los descensos registrados en tres de las cuatro dimensiones. Fue un año en el que sólo incrementó su puntaje en la Dimensión IV. Con ese balance se posicionó entre los 10 mejores estados del país, destacándose en Democracia de las Instituciones, donde se ubicó en el segundo. Nuevamente la parte más débil se ubicó en Democracia de los Ciudadanos por quedar en el lugar 14° del país. En el comparativo con el 2019 hubo un retroceso en casi todas las dimensiones, excepto en Democracia Económica una dimensión en la que se obtuvo un alto desarrollo al quedar en la cuarta posición del país. Ver cuadro 104.

Cuadro 9. IDD-Mex 2020, Aguascalientes

	2019	2020	Puntuación 2020
ÍNDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO	1° lugar	3° lugar	8,845 Alto Desarrollo
DEMOCRACIA DE LOS CIUDADANOS	13° lugar	14° lugar	5,092 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA DE LAS INSTITUCIONES	1° lugar	2° lugar	5,930 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA SOCIAL	9° lugar	9° lugar	0,539 Desarrollo Medio
DEMOCRACIA ECONÓMICA	8° lugar	4° lugar	1,231 Alto Desarrollo

Fuente: IDD-Mex 2020, p. 80.

Las sugerencias para mejorar se vuelven a repetir, acaso con una redacción más específica para avanzar hacia una mayor autonomía financiera, generar mejores condiciones de desarrollo económico y fortalecer la inversión en una matriz de infraestructura para la producción. Al analizar cada dimensión por indicadores se pudo ver que en Democracia de los Ciudadanos destacó positivamente el indicador Condicionamiento de Libertades y Derechos por Inseguridad, ya que es uno de los estados que presentaba una de las menores tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En Democracia de las Instituciones, Aguascalientes fue el segundo estado en el ordenamiento nacional, aunque no correspondió con una valoración alta, con la excepción de buenos desempeños en *Accountability* Social, Legal y Política, y en Desestabilización de la Democracia. En la Democracia de las Instituciones las mejores puntuaciones fueron en Mortalidad Infantil, Tasa de Analfabetismo y Población Bajo la Línea de la Pobreza, aunque el desempeño en educación como en salud fue discreto debido a los escasos valores en gasto público en ambas áreas. Finalmente, en Democracia Económica, destacó positivamente en la Competitividad Estado-sociedad y en Desigualdad. En el resto de las variables no sucedió lo mismo, especialmente en Autonomía Financiera e Inversión, donde presentó valores negativos.

6-Primera década de mediciones

En 2020 se cumplieron 10 años de medición frecuente del Desarrollo Democrático. Como se ve en el cuadro 11, Aguascalientes acumuló 8,845 puntos para colocarse en tercer lugar nacional y mantenerse entre las entidades con alto desarrollo democrático de México. En el desagregado del método, la dimensión Democracia de la ciudadanía Aguascalientes se ubicó con desarrollo democrático medio.

Cuadro 10. Evolución de los puntajes en Democracia de la Ciudadanía 2010-2020

Aguascalientes	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2017	2018	2019	2020
Participación ciudadana	5,150	4,913	4,913	3,818	3,950	5,146	6,253	6,253	4,592	5,517
Derechos políticos	2,963	5,417	5,000	2,470	6,770	4,843	0,000	5,821	1,500	2,424
Libertades civiles	6,536	7,831	9,960	1,577	9,563	6,460	8,821	6,047	6,334	3,621
Inseguridad	8,214	8,727	8,912	9,137	9,017	9,586	9,891	9,823	8,071	8,140

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IDD-Mex 2010-2020.

Fuente: IDD-Mex 2010-2020, p. 24.

En esta mirada de mediana duración los mejores resultados se encontraron en el respeto de las libertades civiles y al condicionamiento de derechos y libertades por inseguridad. De acuerdo con lo que se observa en el cuadro anterior, la variable Condicionamiento de derechos y libertades por inseguridad es la que más contribuyó a un buen desempeño en el valor promedio de la dimensión. Esto quiere decir que del total de la puntuación que recibió Aguascalientes en Democracia de los Ciudadanos, el mayor aporte lo realizó el mencionado indicador y le siguieron en importancia el Respeto de las libertades civiles, Participación ciudadana y el Respeto de los derechos políticos, un tema con los índices más bajos en Aguascalientes, solo hay que ver que en cinco años obtuvo puntuaciones de mínimo desarrollo, siendo la peor de todo México en 2017 y en los años restantes con valores de desarrollo medio, entre los 4,843 y los 6,770 puntos, siendo este último la mejor puntuación de la serie.

En Participación ciudadana presentó cifras de desarrollo medio, salvo en 2013 y 2014, cuando obtuvo bajo desarrollo. Su mejor puntuación fue en 2017 y 2018. En el resto de la serie presentó en cuatro oportunidades valores de alto desarrollo democrático, por encima de los 7,000 puntos, siendo el mejor resultado el de 2012. Como ya se indicó, Condicionamiento de derechos y libertades por inseguridad había sido la variable de mejor comportamiento en la primera década. Obtuvo su mejor valor en 2015 y nunca estuvo por debajo de los 8,000 puntos. Todos estos años Aguascalientes calificó con alto desarrollo en este indicador. Ahora bien, a pesar de ser una de las diez entidades con mejor ponderación en lo que a Condicionamiento de derechos y libertades por inseguridad se refiere, y con una participación electoral intermedia de alrededor de 50% de la ciudadanía, la población no percibió que sus gobernantes aseguraran un clima de respeto e igualdad.

En el Índice de Desarrollo de 2021 Aguascalientes descendió dos posiciones con respecto al año anterior. Se recuerda que el estado había sido líder en 2018 y 2019. En la medición de este año perdió casi 3,000 puntos con respecto a 2020, debido a un retroceso en las cuatro dimensiones, que no sólo le significó dejar de pertenecer al conjunto de estados con alto desarrollo democrático, sino que, además, en tres dimensiones, le acarreó una calificación inferior. La única excepción se registró en Democracia de las Instituciones, donde logró sostener una valoración de desarrollo democrático medio, a pesar de tener una puntuación inferior.

En casi todas las dimensiones superó el promedio nacional, excepto en la Dimensión I. Con respecto a la ubicación que alcanzó en los rankings de cada una de ellas, se colocó entre los 10 mejores estados en las dimensiones II y IV, mientras que en Democracia de los Ciudadanos se ubicó entre los 10 estados con peor puntuación (21° lugar) y, por último, en Democracia Social perdió la condición de ser uno de los 10 mejores ya que en el ordenamiento nacional, bajó del 9° al 13° sitio.

Como se observa en la parte superior derecha del cuadro 12, en 2021 Aguascalientes presentó curvas con pendiente negativa en todas las dimensiones, aunque con una dinámica más pronunciada en Democracia de los Ciudadanos y Democracia de las Instituciones, y más leve en Democracia Social y en Democracia Económica. Examinando la serie desde 2010, en Democracia de los Ciudadanos mostró un comportamiento errático hasta 2017, donde se observa que pudo mantenerse por encima de los 5,000 puntos.

Cuadro 11. IDD-Mex 2021, Aguascalientes



Fuente: IDD-Mex 2021, p. 85.

Analizando al interior de cada dimensión, en Democracia de los Ciudadanos, Aguascalientes destacó en Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad, ya que registró una de las menores tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En Democracia de las Instituciones fue el cuarto estado en el ordenamiento nacional, aunque esto correspondió con una categoría de alto desarrollo, y registró desempeños positivos en Participación en decisiones públicas, en *Accountability* legal, y en Desestabilización de la democracia; mientras que en el resto de los indicadores mostró resultados heterogéneos. En la Dimensión III alcanzó puntajes altos en Población bajo la línea de la pobreza, en Mortalidad Infantil y en Tasa de analfabetismo, aunque su desempeño tanto en educación como en salud fue discreto debido a los escasos valores en gasto público en ambas áreas. Por último, en Democracia Económica presentó puntuaciones positivas en Competitividad Estado-sociedad y en Desigualdad. En las demás variables no sucedió lo mismo, especialmente en Autonomía Financiera e Inversión, donde registró puntajes muy bajos. Al presentar las oportunidades para mejorar el desarrollo democrático las sugerencias fueron prácticamente las mismas de

los años anteriores. Además de lo anterior, el contexto empezó a ser atípico por la llegada de la pandemia.

7-La pandemia y sus consecuencias.

El IDD-Mex 2022 mostró que la pandemia afectó los indicadores básicos del desarrollo democrático en México. Lo mismo ocurrió en Aguascalientes. Hubo efectos indeseados y un impacto diferenciado. El saldo negativo se expresó en la pérdida de oportunidades educativas, afectó los niveles de salud de la población y a la propia infraestructura del servicio. También hubo consecuencias severas por los puestos de trabajo perdidos, en las relaciones sociales y familiares, lo mismo que en las libertades y derechos. La crisis ya existía antes del problema de salud, con la pandemia simplemente se agravó. El Informe reveló un panorama preocupante porque el promedio nacional, del desarrollo democrático descendió claramente con una ligera recuperación en 2021. Pasó lo mismo con las cuatro dimensiones que integran el Índice, con excepción de la Democracia de las Instituciones. En las conclusiones sobre este periodo sólo tres entidades del país alcanzaron el nivel de alto desarrollo mientras que en los informes previos a la pandemia había más de 16 estados con ese status. En realidad la crisis era mundial y tuvo un fuerte impacto económico, y propició algunos cambios, como “la irrupción de las redes sociales en la convivencia democrática” y esta misma se convirtió “en una poderosa herramienta de comunicación en el desarrollo de la conversación pública”. (IDD-Mex 2022, p. 10)

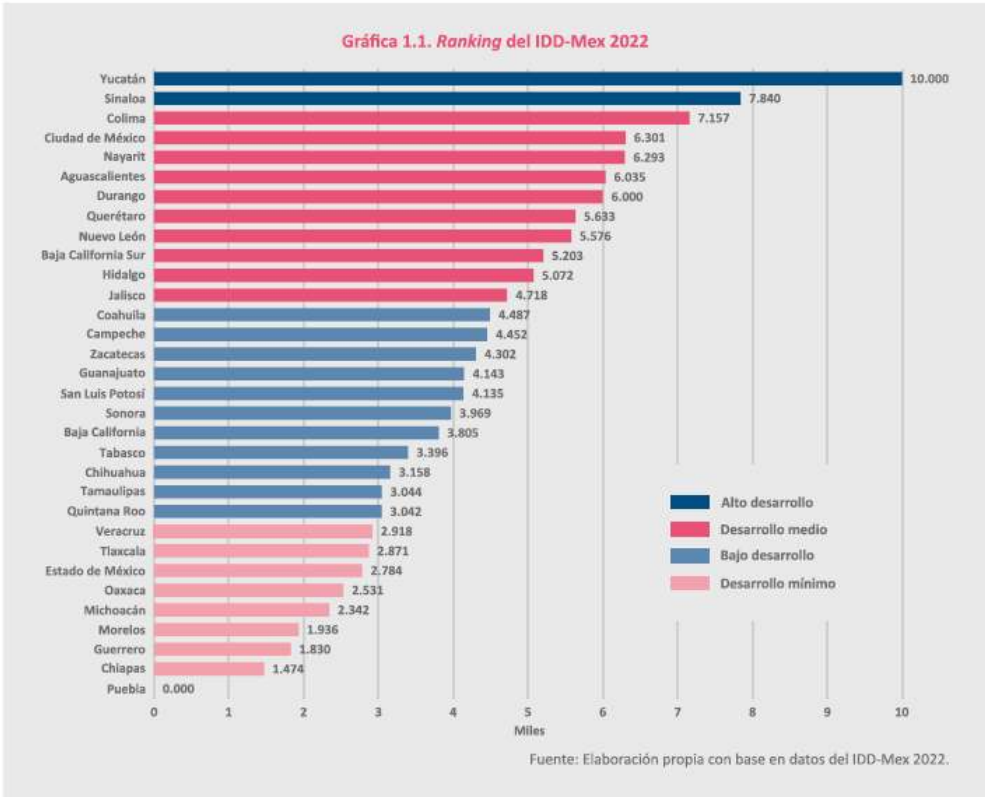
En suma, los cambios afectaron la valoración sobre los sistemas democráticos y México entró en esa dinámica. El Informe 2022 indicó que, antes de la pandemia “la población creció de 112 a 126 millones, la pirámide poblacional se modificó y ahora el grupo etario más numeroso era el de 10-14 años. El PIB per cápita, de acuerdo con datos del Banco Mundial, pasó de 9,271 dls en 2010, a 10,928 dls en 2014 y desde entonces ha venido cayendo hasta llegar a 9,926 dls en 2021.” (IDD-Mex 2022, p.11) Esto significa que el PIB per cápita estaba en niveles similares a los que se tenían 12 años atrás.

El diagnóstico influyó en el ámbito electoral del país, lo hizo con cambios al modelo electoral federal por un sistema nacional de elecciones. Era un cambio de siglas y también de forma de operar. Transformaba un modelo de operación que había impulsado libertades básicas y equidad en más de 300 elecciones organizadas desde 2014. Un proceso que, a juicio del informe de ese año, facilitó el pluralismo, que canalizó pacíficamente la alternancia y que contribuyó a la paz pública y a la gobernabilidad.

En el Informe 2022 los estados mejor colocados en el ranking nacional fueron Yucatán, Sinaloa, Colima, Ciudad de México, Nayarit y Aguascalientes. Los dos primeros fueron los únicos que alcanzaron la categoría de alto desarrollo. En lo más bajo de la puntuación quedaron Guerrero, Chiapas y Puebla. Aguascalientes ocupó el sexto lugar nacional con 6,035 puntos con un leve incremento respecto del año anterior, aunque en el ranking nacional descendió un lugar, por la mejora de otras entidades. Presentó una caída del 30% en Democracia de la Ciudadanía (3,015 puntos), así como un fuerte incremento (20%) en Democracia de las Instituciones (6,172 puntos), ubicándose en el segundo lugar de la escala nacional en ese tema.

En las dimensiones III y IV también hubo variaciones. Retrocedió en Democracia Social (0.080 puntos por encima del promedio) y avanzó en Democracia Económica (1,250 puntos encima del promedio). Luego de que Aguascalientes había estado nueve veces en la categoría de alto desarrollo se ubicaba por tercera vez en el Desarrollo Medio. Los tres años de esa categoría intermedia fueron en 2013, 2021 y 2022. El mayor déficit se registró en Democracia de la Ciudadanía al ubicarse por debajo del promedio nacional, aunque en las restantes tres dimensiones también presentó significativas oportunidades de mejora. (IDD-Mex 2022. p. 23)

Grafica 5. Ranking del IDD-Mex 2022



Fuente: IDD-Mex 2022, p. 17.

Al revisar el desempeño por dimensiones el puntaje muestra, en el cuadro 12, que las partes de mayor desarrollo, por el lugar que ocuparon en la medición fueron un segundo lugar nacional en Democracia de las Instituciones y quinto en Democracia Económica. Los lugares de menor eficacia de ese año ubicaron a Aguascalientes en el lugar 18 de la Democracia Social y en el 30 de Democracia de la Ciudadanía, estos últimos datos explican por qué Aguascalientes en ese año se ubicó como una democracia con desarrollo medio, todavía afectado por la inercia negativa de la pandemia.

Cuadro 12. Resultados por dimensión IDD-Mex 2022, Aguascalientes

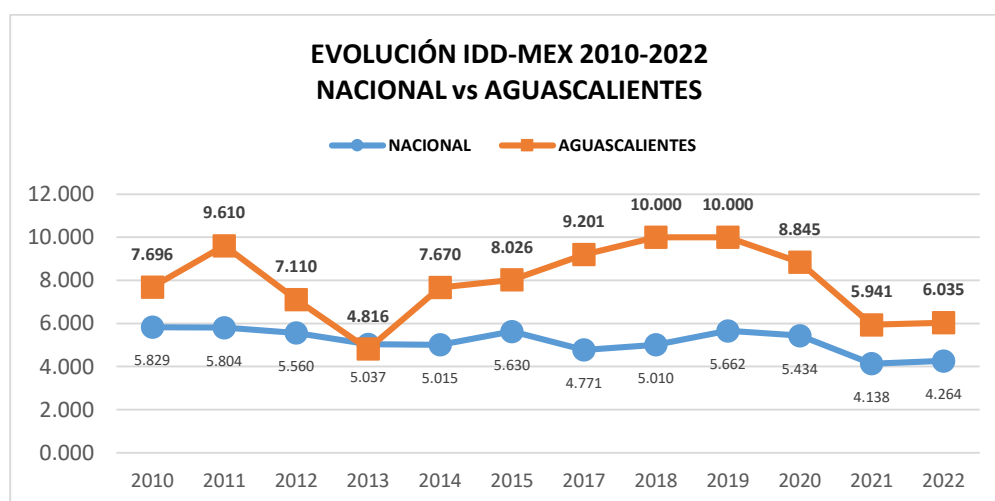
Dimensión	Puntaje obtenido en 2022	Lugar en ranking	Tipo de desarrollo	Comparativo en puntos con relación al 2021	Qué se mide:
Ciudadanía	3.015	30°	Bajo Desarrollo	Bajó (4.295)	Adhesión política. Derechos políticos. Libertades civiles. Compromiso ciudadano. Género en el gob. Inseguridad.
Instituciones	6.172	2°	Desarrollo Medio	Subió (5.205)	Percepción de corrupción. Participación de Partidos Pol en el Poder Legislativo. Accountability legal y política. Accountability social. Desestabilización. Crisis de gobierno.
Social	0.080	18°	Desarrollo Medio	Bajó (0.282)	Desempleo. Población bajo la línea de pobreza. Moralidad infantil. Gasto en salud. Analfabetismo. Eficiencia terminal secundaria. Gasto en educación.
Económica	1.250	5°	Alto Desarrollo	Subió (0.984)	PIB Per cápita. Desigualdad. Competitividad estado-sociedad. Autonomía financiera. Inversión.
General	6.035	6°	Desarrollo Medio	Subió (5.941)	

Fuente: Elaboración propia con datos IDD-Mex 2022.

El valor promedio del IDD-Mex 2022 a nivel nacional fue el más bajo de todas las mediciones realizadas desde 2010. Esta caída fue particularmente evidente al revisar la clasificación de los estados: al ver los gráficos del Informe se puede observar que los estados de alto desarrollo democrático disminuyeron drásticamente, pasaron de diez en 2019 a únicamente dos en 2022 y, en contraparte, los de mínimo desarrollo se duplicaron, de cinco en 2019 a 11.

Al analizar la perspectiva de los primeros 12 años del desarrollo democrático, entre 2010 y 2022, el primer dato que sobresale es el comparativo de la evolución nacional con la local. En la gráfica 6 se puede ver que la evolución promedio de Aguascalientes ha sido mejor que la del país con excepción del 2013. También deja en claro la caída del avance democrático con el periodo de la pandemia a partir del 2019 tanto en el ámbito nacional como en el local, lo mismo que una leve recuperación mostrada en 2022, recuperación importante, aunque todavía con baja intensidad.

Gráfica 6. Evolución IDD-Mex 2010-2022. Nacional vs. Aguascalientes



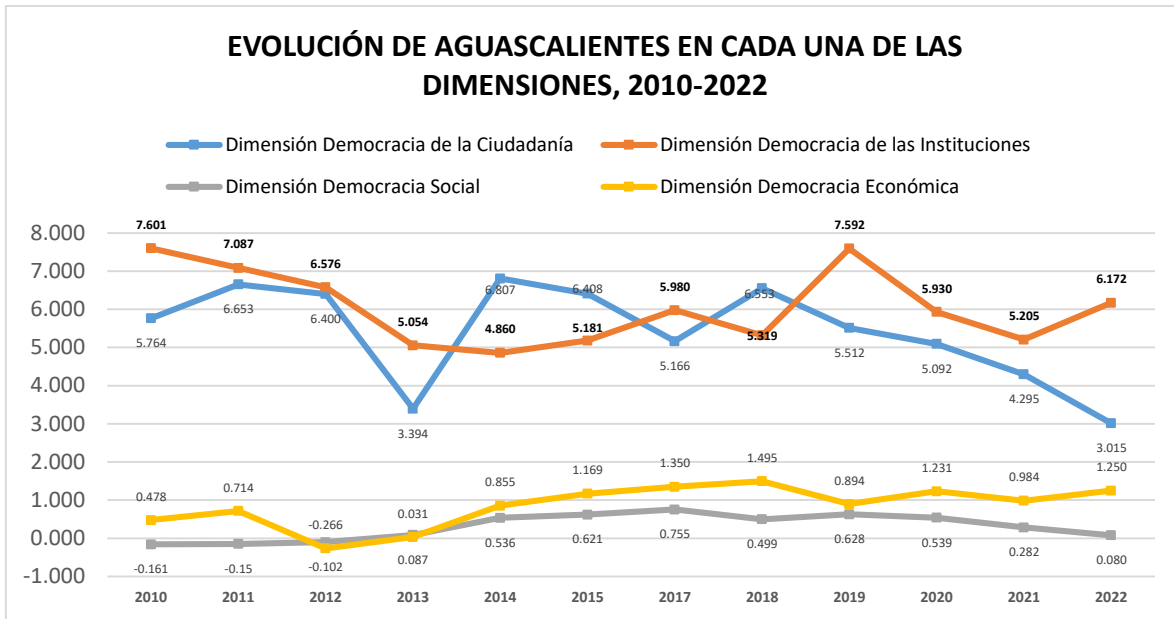
Fuente: Elaboración propia con datos de IDD-Mex 2010-2022.

Como ya se ha dicho en repetidas veces, en los 12 años del IDD-Mex, Aguascalientes ha estado cerca de las entidades con alto desarrollo democrático, salvo en 2013, cuando presentó una puntuación de 4,816 puntos, lo mismo que en los años de la pandemia. Prácticamente en todas las dimensiones superó el promedio nacional, excepto en la Dimensión I. Con respecto a la ubicación que alcanzó en los rankings de cada una de ellas, se colocó entre los 10 mejores estados en la II y la IV, mientras que en Democracia de la Ciudadanía se ubicó entre los 10 estados con peor puntuación (30° lugar) y, por último, en Democracia Social perdió cinco lugares en el reporte nacional, bajando del sitio 13 al 18. Analizando al interior de cada dimensión considerando indicadores clave se puede ver que en Democracia de la Ciudadanía Aguascalientes destacó en Condicionamiento de libertades y derechos por inseguridad, ya que registró bajas tasas de homicidios por cada 100,000 habitantes. En el resto de los indicadores se observaron puntuaciones críticas, siendo la más negativa la de Género en el gobierno.

En Democracia de las Instituciones mejoró su posición en el ordenamiento nacional, pasando del 4° al 2° lugar, aunque esto no se corresponde con una categoría de alto desarrollo, y registró desempeños positivos en *Accountability* legal y política, así como en *Accountability* social y en Desestabilización de la democracia. En el resto de los indicadores mostró resultados por encima de los promedios nacionales. En la Dimensión III alcanzó valores altos en Población bajo la línea de la pobreza y en Tasa de analfabetismo, aunque su desempeño tanto en educación como en salud fue discreto debido a los escasos puntajes en gasto público en ambas áreas, donde no fue posible llegar al promedio nacional.

Por último, en Democracia Económica sumó puntuaciones positivas en Desigualdad y en las demás variables superó los promedios nacionales, menos en PIB per cápita, donde se observó uno de los mayores déficits. Es en esta dimensión donde es posible mejorar la calificación de desarrollo y se posiciona como uno de los seis estados que se distinguen por tener alto desarrollo democrático. Como se observa en la gráfica 7, en 2022 Aguascalientes presentó curvas con pendiente negativa en dos dimensiones, pero ocurrió con mayor claridad en Democracia de la Ciudadanía y levemente en Democracia Social.

Grafica 7. Evolución de Aguascalientes en cada una de las dimensiones, 2010-2022



Fuente: IDD-Mex 2022, p. 90.

Examinando la serie histórica desde 2010, en Democracia de la Ciudadanía mostró un comportamiento errático hasta 2017, cuando se aprecia que pudo mantenerse por encima de los 5,000 puntos. El peso relativo de indicadores de derechos y libertades que se conocen año con año por medio de la Encuesta de Derechos y Libertades explica la variación de valores según la percepción y las demandas ciudadanas. (IDD-Mex 2017, pp. 89-90) En Democracia de las Instituciones, presenta uno de los mejores desempeños históricos en el país, rondando los 6,000 puntos de promedio, muy por encima del promedio nacional.

En la Dimensión III, Democracia Social, también mostró una trayectoria histórica de regular a buena, con excepción del lapso 2012-2013, una trayectoria que se ha mantenido siempre por encima del promedio nacional de la serie y desde 2015 ha calificado con alto desarrollo, excepto en 2019 y 2021, aunque en ambos periodos estuvo muy cerca de esa meta. En Democracia Económica, también conocida como la Dimensión IV, desde 2014 mantuvo un desarrollo medio, por encima del promedio, aunque a partir de 2019 dio inicio una etapa de suave declinación que en el final de la serie lo acercó al valor promedio de la dimensión.

Una vez más las oportunidades para mejorar el desarrollo democrático de 2022 mostró una correspondencia con todos o al menos con la mayoría de los años evaluados, una coincidencia tan amplia que los términos de las sugerencias son iguales palabra por palabra, pese a la crisis de la pandemia, aunque los matices puedan indicar otra cosa. La relación de las oportunidades de mejora fue reiterada. Se pedía mayor adhesión de la ciudadanía en los procesos electorales y generar procesos de construcción de ciudadanía; fortalecer el respeto de los derechos políticos y las libertades civiles, impulsar el compromiso ciudadano, incrementar la lucha contra la corrupción, mayor transparencia y eficacia en el funcionamiento de las instituciones. También fue ratificada la necesidad de mejorar la asignación y el uso de las

partidas presupuestarias en salud y educación, combatir el desempleo, optimizar la recaudación fiscal y propiciar mejores condiciones de desarrollo económico para robustecer la inversión en una matriz de infraestructura para la producción.

Conclusiones generales

Analizar el desarrollo democrático de Aguascalientes a través del IDD-Mex es quizá el único instrumento confiable para observar los avances de esta realidad. No existe una referencia distinta y tampoco mejor que compita con esta metodología y menos aún una herramienta que presente resultados desagregados del país que lleven a una perspectiva comparada.

El instrumento valora una dimensión de la vida pública que no aparece en los planes gubernamentales. Tampoco en los indicadores que evalúan la eficacia del gobierno. El IDD-Mex es un termómetro de eficacia gubernamental y social, aparece anualmente y muestra el avance con relación a otros estados del país, con datos desagregados por dimensión, y por indicadores específicos. Tal medida observa con precisión las áreas problemáticas y simultáneamente las de oportunidad para mejorar el desempeño democrático.

Esta es también una ventana de educación cívica en la que la ciudadanía y el gobierno asumen una idea de la democracia con mayor densidad que la modalidad procedimental. Esto significa que la metodología tiene un valor agregado porque además de democracia mínima o básica, también incorpora el respeto y la aceptación de los derechos fundamentales y muy en especial significa eficacia en el desempeño gubernamental.

En el promedio general Aguascalientes suele aparecer como un estado con alto desarrollo democrático. Al revisar los resultados desde esta perspectiva se pudo ver que tiene mejor desarrollo económico que social o político, y que demanda mayores niveles de participación electoral, mejor ciudadanía, incrementar respeto a los derechos políticos y civiles, lucha frontal contra la corrupción y mayor eficacia en transparencia y el gobierno abierto.

El principal problema del estado se encuentra en la Democracia de los Ciudadanos, es decir, el “respeto pleno de los derechos y libertades civiles, compromiso ciudadano y ampliación de derechos”. (IDD-Mex 2020, p. 179)

La mirada sobre el desarrollo democrático en Aguascalientes revela también la magnitud de los desafíos por superar. Un primer desafío consiste en advertir que la vida democrática no ha disminuido los problemas clave del entorno, y no lo ha hecho por razones de ineficacia gubernamental, por la corrupción imperante, por la histórica desigualdad social y por la pobreza. A todo esto, habría que agregar un argumento adicional: la realidad política contemporánea se vuelto más compleja que en otras épocas porque se enfrenta a un contexto de problemas simultáneos que requieren soluciones simultáneas.

Esta complejidad ha incrementado la brecha entre aspiraciones ciudadanas y capacidades gubernamentales, una distancia que ha crecido a tal grado que difícilmente se podrá resolver los problemas del presente aun contando con los mejores hombres, con las instituciones más

adecuadas y los partidos más eficientes del momento. En el diagnóstico de IDD-Mex se desarrolla esta postura de forma categórica y concluye justamente que estos factores han hecho más difícil la operación de la agenda pública, una dificultad alimentada por la sobreoferta de las *fake news*, los troles y la posverdad. (IDD-Mex 2010-2020, p. 9)

Según la misma fuente, los gobiernos no han logrado identificar las audiencias distribuidas en miles de espacios públicos, físicos y virtuales. El alargamiento de las soluciones ha incrementado el volumen de promesas imposibles de cumplir, ha dado a protagonismo a los caudillos que prometen soluciones de corto plazo. Se ha caído en la cuenta de que además del marco legal e institucional para ejercer la democracia, es necesario incrementar más prácticas que discursos y un mayor volumen de instituciones diseñadas para realizar gestión *multitasking*. Queda claro también que los modelos políticos ligados a la democracia con calidad, deberían estar diseñados para dar salida al dialogo, la tolerancia y, como lo sugiere los impulsores del IDD-Mex, al “establecimiento de acuerdos mínimos que permitan definir un rumbo estratégico consensuado por los principales actores económicos, sociales y políticos del país”. (IDD-Mex 2010-2020, p. 269)

Bibliografía

Bobbio, N, (1985), *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*, México, FCE.

COPARMEX, Fundación Konrad Adenauer, Polilat, (2010), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2010*, México.

COPARMEX, Fundación Konrad Adenauer, Polilat, COLMEX, (2013), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2013*, México, La Décima Letra.

COPARMEX, Fundación Konrad Adenauer, Polilat, COLMEX, INE, (2014), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2014*, México, ArsNexus / TBWPublicidad / Imative.

Dahl, R. (1989), *La poliarquía. Participación y oposición*, Méxic, Tecnos.

Fundación Konrad Adenauer, INE, USEM, CEPOS, Polilat, COLMEX, (2017) *Índice de Desarrollo Democrático de México 2017*, México.

Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, COLMEX, (2018), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2018*, México.

Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2019), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2019*, México, Fundación Konrad Adenauer A.C.

Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2020) *Índice de Desarrollo Democrático de México 2020*, México, Fundación Konrad Adenauer A.C.

Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, USEM, (2020) *Índice de Desarrollo Democrático de México 2010-2020*, México, Fundación Konrad Adenauer A.C.

Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2021), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2021*, México.

Fundación Konrad Adenauer, Polilat, INE, USEM, CEPOS, (2022), *Índice de Desarrollo Democrático de México 2022*, México.

Índice de Desarrollo Democrático Latinoamericano. Recuperado de <http://idd-lat.org>

Reyes, A. (2011), *Primer Informe sobre la Democracia en Aguascalientes*. México, Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Reyes, A, (2011), *Una sorpresa colectiva. Elecciones Presidenciales en Aguascalientes 2018. Variación de la hegemonía partidista*, México, Universidad Autónoma de Aguascalientes.

Reyes, A. (2017), Continuidades y elecciones de gobernador 2016, *Elecciones bajo nuevas reglas. Cambios y continuidades en los comicios locales. México 2016*, pp. 7-46. México, BUAP-UAA-SOMEE.

Rubio, J. (1994). Democracia mínima. El paradigma democrático. *Doxa. Cuadernos de Filosofía del Derecho*, número (15-16) pp. 199-226. Recuperado de https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/10623/1/doxa15-16_09.pdf

Schumpeter, J. (1943), *Capitalismo, socialismo y Democracia*, Primera edición, Brasil (Brasil): UNESP.

Velázquez, R. (2018). La democracia en Aguascalientes en el 2018. *Análisis cualitativo de la situación de la democracia de las 32 entidades federativas en México 2018*, pp. 3-12.

Woldenberg, J. *La transición democrática Mexicana*. Universidad internacional de Florida. Recuperado de [TRANSICION DE LA DEMOCRACIA EN MEXICO B-libre.pdf \(d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net\)](https://www.cloudfront.net/d1wqtxts1xzle7/TRANSICION_DE_LA_DEMOCRACIA_EN_MEXICO_B-libre.pdf)

Woldenberg, J. (2006, Marzo-Abril). Una espiral virtuosa de pluralismo y Democracia. *Nueva Sociedad*, número (202). Recuperado de <https://www.nuso.org/articulo/una-espiral-virtuosa-de-pluralismo-y-democracia/imprimir/>